

# Tallinna POLÜTEHNİK



Tallinna Polütehnilise Instituudi parteilise, direktiooni, ELKNÜ komitee ja ametühingukomitee häälekandja

Nr. 30 (101) Laupäeval, 11. oktoobril 1952. a. IV aastakäik

## TPI komsomoliorganisatsioon I konverentsi eel

Tugevamana ja ühtsemana kui kunagi varem läheb meie komsomoliorganisatsioon tänava vastu oma aruandepäevale — ELKNÜ TPI organisatsiooni I konverentsile, mis toimub 12. oktoobril. Komsomoliorganisatsiooni ridadesse kuulub 956 kommunistlikku noort. See on suur jõud, mis on võimeline kaasa tõmbama aktiivsesse ühiskondlikusse töösse kogu meie 2000-liikmelise üliõpilaskonna ja on kindlalt abiks parteiorganisatsioonile ning direktioonile kõrgesti kvalifitseeritud kaadri ettevalmistamisel.

Igal sügisel lahkub meie organisatsiooni ridadest diplomi omandanud insener, kes asuvad kommunismi ülesehitajate ridadesse kõrgis meie nõukogude kodumaal tähtsamates tööstuskeskustes kõrgesti kvalifitseeritud eriteadlastena. Paljud komsomoliaktivistidest-lõpetajast, kes kaitsesid oma diplomitöö hindele „väga hea“, suunatakse aga edasi aspirantuuri, nagu näit. sm-d Saarest, Jürgenson, Haldre, Mardi jt.

Komsomoliorganisatsiooni ridadesse kuulub Stalini stipendiaat Erik Galinski, kes hiljuti võeti vastu kuulsurikka kommunistliku partei ridadesse. Terve instituudi pere tunneb kommunistlikke noori Ternot, Bagnjukovat, Vooglat, Morozovat, Leiburit, Netsajevit, Nigulit, Eesmaad.

Hiljuti toimunud gruppide, kursuste ja teaduskondade aruandlusvalimiskoosolekud näitasid, et meie komsomoliorganisatsioonid on tugevnenud nii organisatsiooniliselt kui ka ideoloogiliselt.

50% kommunistlike noori sooritasid oma eksamid ainult „neljale“ ja „viitele“. Kommunistlikud noored on olnud eesrindlasteks kolhoosis kirstustööde teostamisel (eriti keemia-mäeteaduskond), Kopli puhkeparajamistööl (eriti majandus- ja mehaanikateaduskond). Paljudes õpperühmades olid komsomoliaktivistid kindlalt rühma suunavaks ja kasvatavaks jõuks, nagu näit. K-III (grupporg sm. Riiudja), O-51 (sm. Uiga), ME-53 (sm. Metsis). Tuginedes bolševistlikule kriitikal ja enesekriitikal saavutati nendes õpperühmades edu nii õppe- kui ka kasvatuses. Marksismi-leninismi seminarideks valmistuti ette hästi, seminarid olid aktiivsed. Komsomoliaktivistid viisid läbi rühmas ka huvitavaid ja häid üritusi. Kõige selle tõttu oli nendes rühmades hea komsomoliorganisatsiooni kasv. Õppeaasta jooksul võeti vastu kommunistlikkuse noorsooühingusse õpperühmades K-III, O-31, O-51 igapähe 4 üliõpilast jne.

Kuid, nagu näitavad aruandlusvalimiskoosolekud, meie komsomoliorganisatsiooni ridadesse kuuluvad ka sellised üliõpilased, kes kiskusid alla kommunistliku noorsooühingu eesrindlikku osa vastutustundetu suhtumisega õppetöösse (näit. Oiemets, Amossova, Bogatova, Lemberg, Plessovskih, Ivanova). Komsomoliorganisatsioon suhtus liberaalselt nende lubadustesse ennast parandada. Kaks aastat olla ühel kursusel ja seejuures veel mitte sooritada eksameid — see on küllalt selge näide nende tõelisest palgest. Komsomoliorganisatsioon aga ei teinud midagi olukorra parandamiseks. Lõpuks kustutas instituudi direktioon nad üliõpilaste nimekirjast.

Lubamatult vähe võitles õppeedukuse eest laevaehitusteaduskonna endine büroo (sekretär sm. Judeikin). 87-1 laevaehitusteaduskonna kommunistlik noorol olid 1. septembriks võlgnevused, kusjuures 16. sept. kustutati instituudi üliõpilaste nimekirjast üliõpilased Kasimov, Kotova, Zelentsova, Ivanova, Golub. Esimest kursust jäi kordama 19 üliõpilast ja II kursust — 8 üliõpilast. Millist räägivad need arvud? Nad räägivad sellest, et laevaehitusteaduskonna endine komsomolibüroo eesotsas sm. Judeikini ei võidelnud printsiipselt loengutest ja seminaridest puudumiste vastu, ei kasutanud selleks kriitika ja enesekriitika relva ning seetõttu valitsesid teaduskonnas sõbramehe- ja minnalaskmise-meeleolu.

Meie komsomoliorganisatsiooni töös oli möödunud aruandeperioodil tõsiselt puudusi. ELKNÜ TPI organisatsiooni I konverents peab toimuma bolševistliku kriitika ja enesekriitika tähe all, et avastada need puudused, leida vahendid nende likvideerimiseks, ja liikuda edasi tervemana ning tugevamana.

## Meie esimesed poliitvestlused

Õpperühmas MM-11 on toimunud käesoleval semestril kaks poliitvestlust. Ühenduses UK(b)P XIX kongressiga oli neil vestlustel üheks tähtsamaks küsimuseks partei direktiivide projekt NSV Liidu arendamise viienda viie aasta plaani kohta.

Vastavasisuliselt ettekandega esines õppejõud Aarelaid, kes kõneldes Nõukogude Liidu rahvamajanduse viimastest edusammudest ja andis ülevaate uutest grandioosetest plaanidest, millele tähtsime kiirendab kommunismi ülesehitamist meie maal.

Ettekandja rääkis ühtlasi nõukogude inseneride osast sotsialistliku töö rindel. Sotsialismimaa

vajab kõrgesti kvalifitseeritud kaadrit. Et selleks saada, peame hoolikalt suhtuma õppetöösse, püsivalt ja järjekindlalt omandama teadmisi.

Erilist huvi pakkus meie rühma üliõpilastele vestlus masinaehitusest meie kodumaal, kuna valisime selle ala endale tulevaseks elukutseks. Partei direktiivide projekt näeb ette masinaehituse kui NSV Liidu rahvamajanduse uue võimsa tehnilise progressi aluse kiire arendamis-tempo. Seda silmas pidades püüame omandada põhjalikke teadmisi, et neid siis edukalt rakendada praktilises tootvas töös.

K. LAURI (MM-11)

В мире нет таких сил, которые могли бы остановить поступательное движение советского общества. Наше дело непобедимо.

Из отчетного доклада Центрального Комитета ВКП(б) XIX съезду партии.

## На общеститутском митинге в честь XIX съезда партии

6-го октября с. г. в VII аудитории главного корпуса состоялся митинг преподавателей, студентов и служащих нашего института, посвященный открытию XIX съезда Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков).

Выступающие в своих пламенных речах рассказывали о значении настоящего съезда, о великих заслугах коммунистической партии, о своей любви к ней, о той любви, которая вдохновляет советских людей на боевые и трудовые подвиги во славу могучей социалистической Родины. Выступают преподаватели и студенты.

Тов. Мегус подчеркнул важное историческое значение съезда, сказав, что решения съезда вдохновляют партию и весь советский народ не только на вы-

полнение, но и на перевыполнение нового пятилетнего плана. Касаясь проекта директив XIX съезда он отметил, что большое внимание партия уделяет подготовке научных кадров. В течение пяти лет предусматривается увеличение научных кадров в 2 раза.

В заключение выступления тов. Мегус провозгласил здравицу в честь Всесоюзной Коммунистической Партии (большевиков) и великого вождя партии и народа товарища Сталина. Присутствующие встали, раздаются бурные, долго не смолкающие аплодисменты.

Доц. Вольмер сказал: «Дело не только в том, что мы должны увеличить количество научных кадров вдвое, а и в том, что должно возрасти качество подготовки научных кадров.

Нам предстоит решать также грандиозные проблемы, связанные с созданием материально-технической базы коммунизма, каких еще не решала ни одна наука в мире. Поэтому мы, преподаватели и студенты, должны отдавать все силы на повышение своих знаний.

Студент комсомолец Сисак сказал, что мы должны учиться так, как требует от нас наша партия, наш народ.

Собравшиеся громом аплодисментов приняли поздравительное письмо любимому отцу, дорогому Иосифу Виссарионовичу Сталину.

Стоя приветствовали преподаватели, студенты и служащие института великого корифея науки.

Л. УКАРЕДА (MM-75)

## Порочное руководство

28-го сентября с. г. проводилось отчетно-перевыборное собрание комсомольской организации кораблестроительного факультета. С отчетным докладом выступил секретарь бюро факультета тов. Юдейкин.

Подводя итоги проделанной работы за истекший учебный год, тов. Юдейкин отметил некоторые успехи в работе комсомольской организации. Ожилилась культмассовая работа и деятельность спортивного коллектива (факультет занял II место на зимней спартакиаде), несколько поправилась работа студсовета в общеституте № 5, и т. д.

Но как выяснилось из отчета и выступлений (тов. Соловей, Багнокова, Монанен, Туровский, Палм и др.) имеются еще до сих пор очень серьезные недостатки именно в части выполнения основных задач комсомольской организации высшей школы. В результате слабо поставленной идейно-воспитательной работы на факультете слаба и комсомольская дисциплина. Посещаемость лекций в течение прошлого учебного года в отдельных группах не превышала 30—40%. Очень многие комсомольцы не серьезно относились к систематической учебе, в результате чего процент комсомольцев-зачуженников вырос с 27% в зимнюю сессию до 43% в весеннюю сессию.

Комсомольская организация

не находилась в авангарде факультета, что является позорнейшим фактом в жизни организации. Много задолженников было даже среди активистов (Дробжан, Янушкевич, Шутов, Слонов, Румелис, Бусаргин). 20 студентов, в том числе 16 комсомольцев оставлены на повторный курс.

Наряду с этим слабо велась политмассовая работа на факультете. Теоретическая конференция в результате плохой подготовки провалилась. Имелись случаи срывов семинаров (напр. в группах Л-41, Л-42) и непосещения лекций по основам марксизма-ленинизма. Так на II курсе на лекции 12-го сентября с. г. присутствовало из 131 человек всего 35. Студенты плохо посещали лекции на общественно-политические темы. Политбеседы в группах проводились формально и поэтому при отсутствии значительной части студентов.

Мало привлекался комсомольский актив к подготовке комсомольских собраний, вследствие чего они проводились на низком уровне. Почти не контролировалось выполнение решений. Бюро факультета не слушало работы группировок и лишь раз заслушало работу курсового бюро и вообще никакой работы по комсомольской учебе актива не велось.

Все это привело к тому, что факультет оказался на последнем месте в институте.

Возникает вполне естественный вопрос — неужели коллектив факультета в целом хуже других! Понятно, что на это может быть только один ответ — нет! Коллектив в целом хорош, но беда в том, что бюро факультета руководило работой слабо и иногда даже неправильно, что ярко показали прения, а также материалы статьи «Комсомольской правды» «Административными методами».

Широко распространение не критического отношения привело к тому, что бюро оказалось не руководителем, а ведомым, на поводу у нарушителей дисциплины.

Комсомольская организация, вместо того, чтобы систематически наблюдать за работой каждого студента, поддерживать хорошие начинания отдельных групп, создавать общественное мнение вокруг нерадивых, занималось попустительством, шло по пути наименьшего сопротивления.

Тов. Юдейкин хотел работать в бюро без актива, с одним человеком, как он сам выражался, тов. Шихмантером. Не сумев организовать работы даже своего бюро, он естественно не сумел организовать и надлежащей работы на факультете.

Новое бюро должно учесть выдвинутые собранием недостатки и наладить должную работу на факультете.

Э. ГАЛИНСКИЙ (MM-75)  
А. ДОБРЫШЕВСКИЙ (ME-73)

## С отчетно-перевыборного собрания горно-химического факультета

5 октября состоялось отчетно-перевыборное собрание комсомольской организации горно-химического факультета.

На собрании выяснилось, что наряду со многими положительными показателями в комсомольской работе имеется целый ряд серьезных недостатков.

Основным недостатком в работе комсомольского бюро факультета являлось то, что бюро считало основной задачей только рост комсомольской организации, рост во чтобы то ни стало. Конечно вопрос о росте организации занимает важное место в работе бюро, но основной задачей является все-таки идейно-политическое воспитание всего коллектива. Если успешно проводится политико-воспитательная работа, то в результате решается и вопрос о росте.

Заместитель секретаря по политмассовой работе тов. Казанцев

не показал достаточной инициативы и последовательности и ограничивался работой в основном в группах, где учеба ведется на русском языке. В результате этого политмассовая работа проводилась на низком уровне и имели место грубые нарушения основных принципов комсомольской работы (неправильная постановка вопроса о росте рядов ВЛКСМ в группе К-32 — группорг тов. Мязметс).

Секретарь бюро тов. Лившиц, обращая внимание главным образом на группы и на курсовые бюро, не руководил работой факультетского бюро. В результате этого работа бюро комсомольской организации факультета оказалась неполноценной.

Плохо проводились семинары для группировок. Не распространялся опыт лучших комсомольцев. Во многих случаях комсо-

мольская дисциплина была слабой, многие комсомольцы пропускали комсомольские собрания; даже члены бюро Пиллер и Мяннисте не всегда присутствовали на заседаниях бюро. На факультетских активах принимали хорошие решения, но большинство решений оставалось лишь на бумаге, не контролировалось выполнение решений. Плохо обстояло дело и с культмассовой и спортивной работой.

Из приведенных фактов видно, что секретарь в единственном числе, не сумев привлечь к работе членов бюро, многого не добьется и такая работа не может привести к хорошим результатам.

Собрание обязало вновь избранному бюро устранить недостатки, имевшие место в работе бюро за отчетный период.

Э. КЕСКЮЛА (O-31)

