

TALLINNA TEHNIKAÜLIKOOL
Majandusteaduskond
Rahvusvaheliste suhete instituut
Rahvusvahelise suhete ja politoloogia õppetool

Pavel Aravin

**'ТРЕТИЙ ПУТЬ' КАК АЛЬТЕРНАТИВА СОВРЕМЕННОМУ
КАПИТАЛИЗМУ И КЛАССИЧЕСКОМУ СОЦИАЛИЗМУ.**

Bakalaureusetöö

Juhendaja: lektor Anželika Lensment

Tallinn 2015

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ.....	3
ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ, ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА.....	8
2. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ, ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ КЛАССИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА.....	13
3. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ.....	16
4. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ. ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ 'ТРЕТЬЕГО ПУТИ' ПРИ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ.....	21
5. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ. ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ 'ТРЕТЬЕГО ПУТИ' ПРИ ОДНОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ.....	25
6. КРИТИКА ЛИБЕРТАРИАНСТВА.....	32
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	36
SUMMARY.....	39
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	41

АННОТАЦИЯ

Название работы: 'Третий путь' как альтернатива современному капитализму и классическому социализму. В работе описываются и анализируются достоинства и проблемы современного капитализма и социализма, а также пути поиска так называемого «третьего пути», который стал бы синтезом достоинств капитализма и социализма.

Ключевые слова: третий путь, капитализм, социализм, демократия, авторитаризм, меритократия, многопартийная система, однопартийная система, экономическая демократия.

ВВЕДЕНИЕ

В последние десятилетия наиболее актуальным стал вопрос о том, существует ли некая альтернатива между современным капитализмом и социализмом в его марксистском понимании (обозначенным, как классический). Такой вопрос и размышления на эту тему возникли у многих экспертов в связи с тем, что несмотря на жёсткую конфронтацию двух мировых систем во второй половине XX века: капиталистической (в лице Западного блока) и социалистической (в лице Восточного блока), многим было очевидно, что существенные недостатки есть как у одной, так и у другой системы.

Как одна, так и другая система периодически переживала кризисы в разной степени, в какие-то моменты кризис капиталистической системы был чрезвычайно сильным, например Великая депрессия в начале 1930-х годов, которая не только к США относится, вопреки распространённому заблуждению. массовые выступления студентов в конце 1960-х годов. дефолт 1998 года в России. мировой экономический кризис 2008-2009 годов. Не говоря уже о том, что 'абсолютно-монархический' капитализм, который начал строиться после начала промышленной революции и отмены крепостного права, был сметён Первой мировой войной и революциями, периода этой самой войны.

Марксистский (классический) социализм, который стал реализовываться после Октябрьской революции 1917 года, сначала в России, затем в ряде других стран и массово после 1945 года, после победы СССР в Великой Отечественной войне, и был сформирован социалистический (или «восточный») лагерь. Коммунистические силы тогда пришли к власти в большинстве стран Восточной Европы и некоторых стран Азии. Однако социализм также терпел масштабные кризисы в разные времена своего развития, например в СССР — это годы военного коммунизма, коллективизации в начале 1930-х годов (которая спровоцировала голод), послевоенный кризис и, конечно, распад СССР вместе со всем соцлагерем. Также кризисные ситуации были в Венгрии в 1956 году, Чехословакии в 1968 году ('Пражская весна', попытка провести реформы, которые были прерваны вводом советских войск), 'Большой скачок' и 'культурная революция' в Китае, голод в Северной Корее в середине 1990-х годов. Многие из тех социалистических стран, что остались существовать после распада социалистического

лагеря, постепенно внедряют в свою экономику капиталистические элементы. Китай это делает с конца 1970-х гг., а Куба с конца 2000-х годов. Более подробно о достоинствах и недостатках этой и другой системы и может ли существовать некая альтернатива этим двум системам, будет описано в основной части исследовательской работы.

Поиск срединного пути между капитализмом и социализмом начался ещё примерно в начале XX века и продолжается на сей день. На сегодняшний день, начиная с начала XX века понятием 'третий путь' называли совершенно разные идеи и концепции. В первой половине XX века (а иногда и по сей день) «третьим путём» считают социал-демократическую идеологию, одним из главных авторов которой немецкий политик и публицист Эдуард Бернштейн. Социал-демократия рассматривалась тогда, как промежуточный вариант между «голым» либеральным капитализмом и агрессивным реакционным марксизмом. Очень многие марксисты того времени также рассматривали себя, как социал-демократов, потому что изначально они считали, что установить социализм им под силам эволюционным путём, через всенародные выборы, то есть если оповещать народ о своих социалистических и коммунистических идеях, то уже очень скоро народ сам пойдёт на выборы и начнёт голосовать за коммунистическую партию, после чего в стране будет установлен социализм. Однако, позднее в рядах марксистов произошёл раскол на более радикальных и менее радикальных социалистов. Менее радикальные социалисты и стали теми самыми социал-демократами в их нынешнем понимании и, в отличие от коммунистов, они в любом случае против революционного сценария установления социализма в стране. Со временем, большинство социал-демократов превратились в умеренно настроенных политиков центристской направленности, не выступая против рыночной экономики и демократии, а выступая за социально справедливое государство.

В первой половине XX века появилась новая концепция, которая также именуется себя «третьим путём». Эта концепция отрицает либеральный капитализм и коммунизм, но придерживается авторитарного национализма с элементами корпоративизма, консерватизма и антиимпериализма. То есть данная идеология, по своей сути, является умеренно профашистской. Декларируется, что такая идеология, в отличие от капитализма и коммунизма, способна сохранить национальные корни и интересы.

Можно привести в пример НСДАП раннего периода своего существования, где существовало то самое крыло «третьего пути», а также Аргентину времён правления Хуана Доминго Перона. В 1970-1980-х годах подобные организации активизировались в Италии, Франции, Великобритании, США. В 1990-х годах концепцию националистического «третьего пути» поддерживали Национал-большевистская партия.

Начиная с конца XX века, после распада социалистического лагеря, стали появляться политики, которые стали выступать за модернизацию социал-демократической или социал-либеральной идеологии в сторону того, что помимо политической демократии, в стране также должна быть установлена и экономическая демократия. Отмечалось, что при отсутствии экономической демократии, политическая демократия, как таковая, теряет свой исконный смысл. Поэтому необходимо установить экономическую демократию и чтобы она функционировала под полным демократическим контролем. Сторонниками такой идеи были бывший премьер-министр Великобритании Тони Блэр (член Лейбористской партии, идеологией которой является социал-демократия) и бывший президент США Билл Клинтон (член Демократической партии, идеологией которой является либерализм и социал-либерализм). Они рассматривать 'третий путь' как некий вариант «этического социализма», который был бы построен и функционировал бы в противовес классическому социализму с его плановой экономикой. Французский экономист Тома Пикетти в 2013 году написал книгу 'Капитал в XXI веке', основной тезис которой заключается в том, что если концентрация богатства будет возрастать (уровень доходности капитала выше, чем экономический рост), то в конечном итоге это может привести к концентрации богатств в руках небольшого количества людей и экономической нестабильности. Пикетти, как сторонник демократии опасается, что такое положение вещей может поставить существование демократии под угрозу. Пикетти предложил ввести ежегодный налог на богатство до 2% и прогрессивный налог на прибыль до 80%, что по его мнению, должно снизить неравенство.

Автор данной дипломной работы анализирует и предлагает свою версию того, каким образом должны быть достигнуты идеалы 'третьего пути'.

Основной целью работы является поиск альтернативного варианта современной

капиталистической и социалистической теориям. Задачей работы является изучение и анализ положительных и отрицательных аспектов двух экономических систем для того, чтобы иметь возможность из положительных аспектов попытаться разработать альтернативный вариант этим двум системам. Объектом исследования является политика, общество и государство. Предметом исследования является теория 'третьего пути'. Методом исследования является логический и политэкономический анализ. Выбранная литература максимально приближена к сути выбранной темы исследования.

Термин 'третий путь' не был придуман автором данной исследовательской работы, но был позаимствован для того, чтобы использовать его как рабочее название для политэкономической теории.

1. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ, ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ СОВРЕМЕННОГО КАПИТАЛИЗМА

Стоит начать с того, что предпосылками для формирования капитализма в его современном виде стали очень многие исторические, социальные, культурные и просто экономические причины. В докапиталистические времена, до XVIII века основной экономической формацией являлся феодализм, а само общество было по большей части аграрным. Такое феодально-аграрное общество не стояло на месте в плане своего культурного и технологического развития, начиная с эпохи Возрождения потихоньку стали появляться всё новые изобретения (инновации) и способы, которые в дальнейшем стали очень упрощать производство не только продуктов первой необходимости, но и иного рода материальных благ.

Всё это привело к тому, что начиная с середины XVIII века (и продолжалась в течении всего XIX века) в Западной Европе стала назревать промышленная революция, повлекшая за собой постепенную отмену крепостного права, индустриализацию, увеличение уровня торгово-экономических отношений, ещё большее развитие различных науки и технологий, бурный экономический рост и постепенное повышение уровня жизни и увеличивающееся развитие предпринимательства. Западноевропейское общество тогда фактически перешло из стадии аграрного общества в стадию индустриального. Одновременно с этим также стали происходить и изменения в общественно-политической сфере. Прежде всего это связано с ослаблением влияния церкви на общество, а также появления различных политических и интеллектуальных свобод и, как следствие, различных кружков и организаций, которые имеют свои идеологические и мировоззренческие взгляды.

С середины XIX века в капиталистических странах стали возникать многопартийные парламенты, конституции, которые тогда уже могли во многом ограничить власть монарха. Вообще сама монархия, как форма правления, стала очень ослабевать после промышленной революции. Если эта монархия не исчезала, то превращалась в дуалистическую монархию, где власть монарха хоть и ограничена конституцией, но всё-таки монарх ещё обладает широкими полномочиями (по примеру

России после революции 1905 года), или же превращалась в конституционную монархию, в которой власть монарха, который хоть и остаётся формально главой государства, играет чисто символическую роль.

Однако в некоторых случаях уже тогда монархии могли просто исчезнуть и превратиться в республику. Если не считать Английскую революцию 1649 года, после которой Англия на 11 лет превратилась в республика, хотя фактически была военной диктатурой, то первой полноценной республикой с президентской формой правления, стали Соединённые Штаты Америки, образованные в 1776 году. Через 13 лет произошла Великая французская революция и на 15 лет Франция также превратилась в республику. С начала XIX века в Латинской Америке также стали появляться республики, которые провозглашали свою независимость от Испанской колониальной империи. Все эти республики, появившиеся после падения монархий, уже определённо становились на капиталистический путь.

В течении XIX и первой половины XX века капиталистические страны продолжали развиваться, в том числе пройдя через Первую и Вторую мировую войну, которые нанесли серьёзный экономический ущерб, но после этих войн экономики по крайней мере ведущих капиталистических стран успешно восстановились. С середины XX века капиталистические страны фактически вступили в новую фазу своего развития - постиндустриальное или информационное общество. То есть капитализм уже достиг такой стадии развития, что всё меньше рабочих рук стало требоваться для производства разного рода продуктов. Сегодня далеко не все капиталистические страны являются мощными экономическими державами, в силу различных обстоятельств одни капиталистические страны являются более продвинутыми, другие — менее продвинутыми.

Современный капитализм обладает как достоинствами, которые позволили странам, в которых господствует капиталистическая экономическая система, выйти на более высокий экономический и научно-технологический уровень, так и недостатками, которые вызывают порой очень серьёзные социальные, а также экономические противоречия.

К достоинствам можно отнести следующие вещи: индивидам позволено заниматься частным предпринимательством, реализовывать свои бизнес-идеи почти

или вовсе без вмешательства государства в дела бизнеса отдельного индивида, особенно если этот индивид обладает хорошими организаторскими способностями. Свобода предпринимательской деятельности даёт предпринимателям мотивацию для более ответственного ведения собственного бизнеса, что положительно сказывается на качестве производимых ими товарах и услугах.

Вторым достоинством является наличие конкуренции между компаниями, предприятиями и т. д. Монополия в какой-либо сфере есть в очень малых случаях. Наличие конкуренции добавляет мотивации производителям и способствует улучшению качества производимых товаров и услуг и таким образом способствует росту экономики в стране. Еще одним достоинством современного капитализма является присутствие при нём культурного либерализма, то есть индивид имеет почти полную свободу самовыражения, имеет возможность заниматься по жизни чем угодно и реализовывать себя в чём угодно, что даёт больше энергии для себя в какой-либо сфере, будь то бизнес, наука, искусство и т. д. (Федотова, 2002)

Однако у современного капитализма имеются очевидные недостатки, которые даже могут перечеркнуть все достоинства, перечисленные выше. Самым главным таким недостатком является налоговая система большинства капиталистических стран. Основой такой системы является 'менее жесткое' налогообложение для всех категорий и классов общества, то есть это означает, что как бедные, так и богатые платят одинаковую (или почти одинаковую) ставку подоходного налога (для предпринимателей также налог на прибыль предприятия). А это в свою очередь означает, что колоссальные средства, которые после того, как поступили в бюджет, могли бы пойти на более масштабное финансирование целого ряда сфер, включая социальную, здравоохранительную, образовательную, поддержку малого и среднего бизнеса и т. д., будут в большинстве случаев фактически «пылиться» на счетах у крупных бизнесменов и просто очень богатых людей. Подобная ситуация создаёт ряд определённых социальных и экономических противоречий, такие как социальное расслоение, социальная несправедливость и, в конце концов, может спровоцировать экономический кризис.

Современная капиталистическая экономика держится частично за счет эксплуатируемой рабочей силы, то есть за счет того, что рабочие получают зарплату

гораздо меньше реальной стоимости их труда. Некоторые экономисты считают, что это единственный способ удержать экономическое развитие страны от спада. То есть, по их мнению, намеренное оставление зарплат на относительно низком уровне — это единственное, что способствует экономическому росту. Но автор исследования с этим мнением не согласен и считает, что это приводит исключительно к росту социальной напряженности и 'экономическому пузырю', так как такое социально-экономическое положение невозможно терпеть бесконечно. (Foshee, 1991)

Стоит также отметить, что при современном капитализме самым распространённым политическим режимом является демократия, то есть в теории это означает, что народ должен решать, как страна должна развиваться в будущем. Однако, несмотря на наличие такого преимущества, которым обладает народ, ситуация, связанная с недостатками капитализма, описанными выше, не меняется или почти не меняется. В чём же заключается причина этого?

По мнению автора, причин здесь несколько. Первая причина заключается в относительной пассивности избирателей, которая выражается в отсутствии интереса к выборным процессам по причине того, что, либо они, итак, довольны своим нынешним финансовым положением; либо они считают, что выборами своё материальное благополучие и благополучие своей страны они изменить не могут и так далее, т. е. испытывают недоверие к выборам. Второй причиной является отсутствие в обществе той самой идеи, наиболее полной, сформированной и понятной идеи «третьего пути», которая вызвала бы широкий общественный интерес и вокруг которой стали бы сплачиваться огромные массы людей. Третьей причиной является политическое и экономическое лобби представителей высшего класса, в основном представителей крупного бизнеса. Для большинства современных капиталистических правительств приоритетом является интересы представителей крупного бизнеса, хотя почти всегда эти правительства заявляют обратное. (Crouch, 2011)

По вопросу о том, почему в политике возникает лобби высшего класса, можно выделить две причины. Первая причина может заключаться в том, что члены правительства склонны считать, что представители крупного бизнеса их компании являются 'главным двигателем экономического развития страны' и поэтому для них должны быть созданы более мягкие условия для ведения их бизнеса, в том числе и

более мягкая налоговая нагрузка. Вторая причина может заключаться в том, что члены правительства сами имеют личную материальную заинтересованность в том, чтобы оказывать широкую поддержку представителям крупного бизнеса и может возникнуть ситуация, когда власть и крупный бизнес фактически сливаются с единое целое, и такую власть сменить бывает крайне проблематично, несмотря на то, что де-юре у народа не отнимается его верховная власть, о которой написано в конституции страны, и не упраздняется многопартийность. (Driver, Martell, 2000).

Ещё одной причиной того, почему наличие демократии в отдельных случаях не решает проблему заключается в том, что основной массе людей, которые в большинстве своём могут оказаться абсолютно не политграмотными, различными политическими структурами могут быть внушены мысли и идеи о том, как необходимо выходить из сложившейся ситуации, хотя это бывают идеи, которую уже когда-то пытались реализовать на практике и в итоге это либо ни к каким существенным изменениям не приводило, либо становилось только хуже.

Иногда некоторые политики пытаются выдать за огромную общественную проблему явления, которые к социально-экономическим проблемам вообще никакого отношения не имеют. Тема гомосексуализма тому яркий пример. И масса людей начинает забывать о своих материальных трудностях и социально-экономическим трудностях в обществе, что начинают проблему, допустим, всё того же гомосексуализма считать чуть ли не главной общественной проблемой и начать следовать за политиками, у которых в программе нет чёткой экономической стратегии, зато есть путь решения проблемы наличия гомосексуалистов в обществе.

2. КРАТКАЯ ИСТОРИЯ, ДОСТОИНСТВА И НЕДОСТАТКИ КЛАССИЧЕСКОГО СОЦИАЛИЗМА

Классический социализм представляет собой целый комплекс политических и экономических идей и теорий, основной мыслью которых является то, что капитализм, как экономическая формация, в любом случае когда-нибудь прекратит своё существование во всех странах и на его место обязательно придёт социализм (точнее его окончательный вариант - коммунизм), в котором будет полностью отсутствовать частная собственность, частное предпринимательство, эксплуатация рабочих и крестьян, всё станет общим и так далее. Социалистические и коммунистические идеи до XX века уже развивались в течение нескольких столетий, хотя известны эти идеи были ещё со времён античности, но особый размах развитию этих идей придал Карл Маркс (1818-1883).

В древние времена, в античных полисах с появлением товарно-денежных отношений постепенно начало развиваться такое явление, как социальное расслоение и чёткое деление на классы и сословия, основными из которых были землевладельцы, крестьяне и рабы. Обделённые крестьяне людей зачастую могли устраивать бунты, которые обычно жёстко подавлялись. Более того, тогда каких-либо прав были лишены женщины и рабы. На фоне всего этого, в античном мире стали появляться различные общественные круги, писатели, философы, которые сочувствовали угнетенным массам и мечтали видеть общество равных, не угнетенных, не обделенных, ни в чем не нуждающихся и ,в конце концов, счастливых людей. Общество, в котором не было бы ни бедных, ни богатых или хотя бы такого значительного социального расслоения. Одним из первых на эту тему рассуждал Платон, в идеи которого входили строгое разделение людей по их профессии (чтобы они занимались только каким-то одним делом и ничем другим), осуждение чрезмерного накопительства, регулирование внутренней и внешней торговли, огосударствление земли и разделение её поровну между семьями и другие.

В Средние века, когда христианство заняло по всей Европе господствующее положение, социалистические идеи стали приобретать религиозных оттенков. В Средние

века, эти идеи базировались на утверждении, что рай возможен не только на небесах, но его можно также построить и на земле. В основном это выражалось в делении доходов поровну и всеобщей аскезе. Подобных идей в те времена придерживалось несколько сект, которых церковь считала еретиками и потому преследовала их. После начала эпохи просвещения, эти идеи стали приобретать более серьёзные формы, до Маркса это был утопический социализм. Идеи Карла Маркса стали уже целым политико-философским учением, а также стали фундаментом для создания различных социал-демократических и коммунистических организаций по всей Европе. К 1880-м годам эти идеи дошли и до России. Впервые идеи Маркса начали на практике реализовываться в России после Октябрьской революции. (Малинкин, 2003)

Достоинства идей, относящихся к классическому социализму с одной стороны заключаются в том, что они декларируют свободу от всех пороков капитализма, гарантирует людям право на справедливое распределение, сплочение всего народа вокруг общей социалистической идеи, полное отсутствие социального расслоения и другое. Лозунги времён революции 1917 года в России несли в себе, как тогда казалось, благородные призывы, такие как 'грабь награбленное', 'отобрать и поделить' и так далее. В какой-то момент казалось, что это было реализовано и если брать в пример Россию, то там после революции 1917 года какое-то время был довольно большой энтузиазм у населения воплощать в жизнь социалистические идеи, пока они не начали сталкиваться с недостатками, которые стали позже проявляться.

Недостатки классического социализма как раз и заключаются в том, что мало из того, что было декларировано в качестве достоинств, мало что из этого реально сбылось или сбылось в том виде, о котором в своей теории писал Карл Маркс. Дело в том, что на практике такая социалистическая политика имеет большое количество различного рода запретов, ограничений и так далее. Ведь первоначально большевики всеми силами пытались устроить так называемую 'грубую уравниловку', то есть создать абсолютно бесклассовое общество, в котором абсолютно все равны в материальном плане. Также одним из основных характеристик классического социализма является запрет на занятие частным предпринимательством, который, можно сказать, означает запрет на индивидуализм в самовольном развитии какого-либо нового товара или услуги, или каких-то идей. Это привело к тому, что в определённый момент, экономика

стран социалистического лагеря перестала двигаться дальше, поскольку работникам не хватало мотивации для того, чтобы усердно стараться какой-либо продукт наиболее качественно произвести при том, что также и зарплаты зачастую выплачивались для всех одинаковые. На моральное состояние общества также сказывалось и полное или относительное отсутствие культурного либерализма, поскольку наличие культурного либерализма в обществе очень способствует тому, чтобы индивидуум, работая и строя карьеру, мог максимально проявить свои реальные способности. К числу недостатков также можно отнести отсутствие политических свобод, отсутствие свободы слова, свободы средств массовой информации. Также в первые десятилетия существования СССР, в отношении инакомыслящих или людей, которые преступили очень строгий на тот момент закон, подвергались масштабным политическим и иного рода репрессиям.

3. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ

В данной главе и в следующей, речь пойдет об экономической и политической составляющей «третьего пути» соответственно. Автор в данной работе решил разделить их именно таким образом, потому что формирование экономической и политической систем всё-таки является двумя разными процессами, хотя и зачастую сопровождающими друг друга, и влияющими друг на друга, и даже могут совершаться одними и теми же людьми. Как экономическая, так и политическая составляющая должна включать в себя синтез достоинств капитализма и социализма, который нужно грамотно сформировать. Синтез положительных экономических характеристик капитализма и социализма по-другому называется «экономической конвергенцией». А результат достижения экономической справедливости в рамках рыночной экономики называется «экономической демократией».

Как уже отмечалось в первой главе, экономическими достоинствами современного капитализма являются свобода занятия частным предпринимательством, который способствует активному приходу новых идей, товаров и услуг на рынок. И как в это самое достоинство добавить социалистический элемент, который бы этому достоинству не противоречил? Дело в том, что в качестве одного из основных недостатков современного капитализма, который также в первой главе указан, является мягкое налогообложение для представителей всех классов, что может спровоцировать социальное неравенство и иного рода напряженность. Во второй главе указано, что одними из основных лозунгов революции 1917 года в России (в данном случае Октябрьской) были лозунги 'грабь награбленное' и 'отобрать и поделить'. Хотя в случае Октябрьской революции, это означало запрет на частное предпринимательство или даже частную собственность в целом.

В случае же темы этой исследовательской работы это должно выглядеть следующим образом: должен бы введён прогрессивный подоходный налог, который будет работать по принципу 'сверхдоход — сверхналог'. Например годовой доход в 1000000 евро, при нынешнем уровне экономического развития, допустим, той же Эстонии и ряда других стран Европы, уже может считаться сверхдоходом. Нет, это не означает что налог будет только начиная с этой суммы прогрессировать. Он медленно

может начинать прогрессировать уже, например, начиная с годового дохода в 100000 евро. Процентная ставка такого сверхналога может варьироваться от 65 до 80 процентов. Налоговая ставка для суммы, которая ниже этой цифры, в принципе может остаться та же, что и сегодня, или её можно даже чуть снизить. Такой прогрессивный налог должен быть направлен прежде всего на урегулирование социальной-экономической обстановки в обществе. К этому относится повышение заработных плат для рабочих, задействованных в малом и среднем бизнесе, увеличение различных социальных гарантий, материальная поддержка со стороны государства малых и средних предприятий, у которых есть высокий или средний потенциал, но которым не хватает достаточно средств для реализации этого потенциала. Тем более что это уменьшает риск возникновения каких-либо монопольных предприятий. Также желательно полное государственное финансирование здравоохранения и образования (включая высшее). Уровень цен при этом должен остаться прежним и это не должно провоцировать инфляцию, поскольку если мы говорим о государственной финансовой помощи малым и средним предприятиям, то соответственно речь идет о том, такие предприятия будут в состоянии как выплачивать достойную зарплату, так и останутся средства на полноценное производство. (Валуев, 2008)

Однако здесь может возникнуть вопрос: не будут ли такие предприятия вечными иждивенцами государства, особенно те, которые при такой государственной поддержке всё равно будут иметь плохие экономические показатели? Программа финансовой помощи малым и средним предприятиям не должна будет включать в себя постоянное финансирование этих предприятий. Малым и средним предприятиям, которые захотят ходатайствовать о подобной финансовой помощи со стороны государства, будет дан определённый срок, допустим год или два, за который предприятие должно подняться в экономическом плане и в течении этого срока предприятие имеет право на эту самую финансовую поддержку, сумма которой, конечно, не должна быть мизерной, а более крупной для того, чтобы повысить вероятность уровня эффективности развития предприятия. И если экономические показатели предприятия являются приемлемыми для дальнейшего развития или даже настолько высокими, что будет многократно превышать сумму той государственной помощи, которая этому предприятию была перечислена когда-то, то государство вправе будет потребовать эту сумму (или её часть)

обратно, если конечно в этом будет необходимость. Однако если предприятие до окончания срока действия финансовой поддержки со стороны государства не справилось с поставленной перед собой задачей, а именно повышение экономических показателей своего предприятия, и если оно за какой-то непродолжительный промежуток времени закроется, то будет, как считает автор, не очень этично и не очень разумно требовать обратно те деньги, которые государство выделило предприятию для его поддержки. Зато вполне приемлемо со стороны государства не давать ему вновь финансовую помощь в течение нескольких лет, в случае, если он в течении этого промежутка времени вновь, так как с поставленной задачей он не справился и не важно по какой причине у него этого не получилось. В течении нескольких лет он может что-либо изучить в этой сфере, пройти курсы и так далее. И быть может через эти несколько лет, если он вновь откроет предприятие и оно может даже пойти вверх относительно своего развития. И если в этот раз у предпринимателя будет немалая прибыль, то государство будет вправе потребовать от него сумму государственной поддержки его предыдущего предприятия, которое закрылось. Также важна отчётность со стороны предприятия, которое пользуется данной финансовой поддержкой, о том, на что эти деньги фактически и формально тратятся. (Rejovic, 2009)

Может также возникнуть вопрос по поводу справедливости такого прогрессивного налога, дескать богатые люди вроде как всё честно и по закону заработали свои деньги, пусть даже и в таких количествах, и почему им нужно настолько повышать зарплату простым работникам? По законам современной капиталистической системы нынешняя система налогообложения выглядит вполне приемлемо. Однако на то, что по факту является справедливым, у автора своя точка зрения. Крупные предприниматели, как акционеры своих предприятий, владеют также и всей прибылью предприятия, сумма которых может исчисляться миллионами (или даже миллиардами), однако их реальная трудовая нагрузка лишь ненамного превышает нагрузку простого рабочего. Можно конечно также сослаться и на то, что они делают более значимую для государства работу, однако любая работа так или иначе является значимой, без наличия которой в обществе могли бы начаться серьёзные проблемы. И вот из-за такой большой прибыли одних, получается меньшая зарплата для тех, реальная стоимость труда которых гораздо выше. (Hammilton, 2001)

Также существует устойчивая точка зрения о том, что если резко повысить налоги для крупных предпринимателей, то они в конечном итоге начнут прекращать заниматься бизнесом в государстве, где введён подобный налог и переехать вместе со своим бизнесом в государство, где данный налог является относительно не высоким. Со одной стороны данная точка зрения выглядит логичной, но вспомнить слова автора о том, что сверхналогом должен быть обложен только сверхдоход, то может возникнуть следующий вопрос: зачем крупному предпринимателю, который имеет сверхдоход от своего предприятия, перебираться со своим бизнесом в другую страну, если у него в данном государстве уже имеется сверхдоход? Сверхналогом должна будет облагаться только операционная прибыль, то есть та прибыль, которая формируется уже после всех операционных и производственных затрат, то есть валовая прибыль, часть денег с которой пойдёт на операционные расходы, не будет затронута законодательством, а это означает, что деньги с валовой прибыли могут спокойно и без финансовых трудностей быть направлены на производство товаров, услуг и иные операционные задачи. То есть зачем этому крупному предпринимателю полностью перевозить свой бизнес в другую страну, если у него и в этой стране всё прекрасно налажено. И не факт, что если он перевезёт свой бизнес в другую страну, то там он непременно добьётся какого-то успеха. (Кеман, 2003)

Для предотвращения уклонения от налогов крупных предпринимателей или вывоза суммы этого налога мошенническим образом за границу, необходимо усилить работу правоохранительных органов, что также, скорее всего, предполагает увеличение финансирования учреждений правоохранительной сферы.

Что касается экономической политики в отношении социальных пособий, то она строго должна быть построена так, чтобы исключительно стимулировать людей работать, при том, что всех тех реформ, которые описаны выше, зарплата должна только повыситься. Людям, которые хотят, могут, ищут и готовы приступить к работе сразу после того, как найдут её (согласно экономическому определению безработного, лишь в течении какого-то времени можно выплачивать пособие по безработице в виде довольно значительной суммы денег, но по прошествии, допустим шести месяцев, сумма пособия будет уже уменьшена. Исключение будут составлять лишь нетрудоспособные люди.

Экономика при 'третьем пути' также должна быть многоресурсной. то есть экономика не должна держаться за счёт какого-то одного основного ресурса, который, допустим, составляет 50% экономики и 70% экспорта. Современная Россия тому пример, в которой примерно те самые цифры, которые были в примере обозначены, относятся к сырьевым продуктам, которые имеет и производит Россия. Потому что нефть и газ, в том виде, в котором они сейчас производятся и продаются, являются исчерпаемыми ресурсами. И если начнётся какой-либо 'нефтяной кризис' или какая-либо иная так называемая 'энергетическая сверхдержава' начнёт составлять серьёзную конкуренцию на нефтяном рынке (что, по сути, мало чем отличается от предыдущего фактора) или какие-либо санкции будут наложены на страну, то нефтяная держава может впасть в глубокий экономический кризис, из которого, вероятно, будет не так просто выбраться. (Лернер, 2004)

4. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ. ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ ТРЕТЬЕГО ПУТИ ПРИ МНОГОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ

Немаловажно также определиться с тем, как должна выглядеть быть политическая система при так называемом «третьем пути». Вообще изначально термин «третий путь» использовался исключительно в рамках политической философии и использовался он в капиталистических странах с развитой демократией и приверженцы идеи 'третьего пути' позиционировали как сторонящиеся крайностей левой и правой политической позиции. В разные периоды XX века этот термин использовался разными политическими партиями, группами, организациями и т. д. От прогрессистов до националистов. Но почти всех их объединяло одно: все они существовали в капиталистических странах и все они рассчитывали в перспективе приводить в жизнь свои идеи в рамках той политической системы, которая тогда существовала (и впрочем существует и сейчас, то есть представительной демократии с многопартийной системой), что на самом деле является довольно проблематичным. Почему проблематичным, автор пояснит ниже.

В данной проблеме можно выделить два основных аспекта и пути решения проблемы исходя из этих двух аспектов. Вопрос, включающий в себя эти два аспекта, заключаются в следующем — если мы хотим установить именно ту экономическую систему, которая была описана автором в третьей главе, то какая политическая система для этого подходит больше всего: многопартийная или однопартийная? Или если формулировать вопрос в контексте политического режима, то какой политический режим для этого лучше всего подойдёт: демократический или авторитарный?

Каким образом возможно сделать так, чтобы идея «третьего пути» была применена на практике в долгосрочной перспективе при демократическом режиме и возможно ли? Как считает автор, это задача не из простых. Здесь нужно, прежде всего, учесть все особенности современного демократического и капиталистического общества, на чём стоит и каким идеалам в данный момент пытается следовать. В демократическом обществе преобладает не только плюрализм мнений, но и свобода

создания партий, объединений, придерживающихся разных политических идеологий, убеждений и т. д. Но в основной массе своей, большинство этих партий и организаций в целом не имеют ничего против той финансово-налоговой системы, которая есть, или же против, но не хотят в рамках данной системы это осуществлять по причине боязни того, что эти партии могут начать испытывать жесткое давление со стороны иных партий и организаций, предприятий, которые находятся строго на стороне той финансово-налоговой системы, которая сейчас функционирует в государстве. Идеи, носившие название 'третьего пути', имели некоторую популярность в Великобритании среди лейбористов, однако эти идеи сводились лишь к идеям совершенствования социал-демократии. (Тихонов, 2013)

Если взять в пример страны бывшего социалистического лагеря, то там в данный момент в этих странах существует устойчивое убеждение, что лучше этой системы быть уже ничего не может, хотя очень многие из них даже эту систему продолжают критиковать. Несмотря на все очевидные недостатки современной капиталистической системы, большая часть из них продолжает считать её признаком свободы и либерализма. Введение жёсткой системы налогообложения действительно предполагает довольно жесткую дисциплину в плане уплаты налогов, хотя она по сути должна будет коснуться 'жестким' образом лишь небольшую часть жителей страны, которые имеют сверхдоход. Если на политической арене появится какая-нибудь партия, идеологией которой будут являться эти самые идеи «третьего пути» и эта партия будет часто выступать в средствах массовой информации, убеждать людей, что эти идеи не являются идеями возрождения 'тоталитарного прошлого', то определённого успеха они, конечно могут добиться, иметь своё представительство в парламенте или даже входить в правительственную коалицию с какой-либо другой партией. Однако, свои идеи на практическом уровне, ввиду их относительной жесткости, они, скорее всего не смогут, потому что в демократической стране, где господствует плюрализм мнений, довольно таки трудно задерживаться одной политической силе у власти на очень долгое время, всегда найдётся та политическая сила, которая продолжит пропагандировать свои идеи, искать возможные или мнимые недостатки в партии 'третьего пути' или других партиях, будет возможно пользоваться относительным успехом в обществе и т. д. Более того, если партия «третьего пути», будучи, допустим, в коалиции, то она может встретить

серьёзное противодействие представителей высшего класса и при такой многопартийной системе партия 'третьего пути' вряд ли сможет пойти на прямое использование авторитарных методов, чтобы остановить противодействие высшего класса и организаций, которые этот высший класс поддерживают. То есть вероятность того, что существование партии 'третьего пути' при демократической политической системе что-либо изменит в финансово-налоговой системе капиталистического строя не слишком велика, хотя шансы, конечно, есть.

В связи со всем выше сказанным, можно выделить четыре варианта развития событий, смогут ли идеи «третьего пути» в полной мере воплотиться при нынешнем демократическом режиме с многопартийной системой? Первый вариант — это абсолютно не сможет: может получиться так, что несмотря на периодически возникающие проблемы в экономике и социально-экономической сфере, идеи «третьего пути» (если на данный момент отбросить идеи об установлении однопартийной системы), путём антипропаганды или дачи ложных представлений об этих идеях со стороны определённых политических и общественных структур (например, постоянное упоминание о тех мнимых недостатках идей «третьего пути», против которых автор провёл достаточно аргументов) могут быть обществом восприняты негативно и даже не рассматриваться как возможная альтернатива той финансово-налоговой системе, которая сейчас функционирует в большинстве государств мира.

Вторым вариантом развития может стать следующее: правительство может на словах декларировать о том, что оно осуществляет те самые идеи «третьего пути», хотя на практике, методы осуществления этих идей сводятся к обычной социал-демократии и социал-либерализму. То есть налоговое законодательство по отношению к лицам, которые имеют сверхдоход, не будет сильно ужесточено и причиной этому могут быть разные: опасения, что те мнимые недостатки, о которых написано выше, непременно начнут воплощаться в жизнь и экономическое развитие государство немедленно начнёт замедляться; или же со стороны других партий, организаций, крупных компаний и т. д. могут начать испытывать жесткое давление, что в конечном итоге может закончиться их проигрышем и уходом из правительства. А поскольку налоговое законодательство по отношению к лицам, имеющим сверхдоход, не будет сильно ужесточаться, то сначала, может показаться социально-экономическая ситуация чуть улучшается, хотя пройдёт

совсем немного времени и социально-экономическая ситуация снова окажется в плачевном состоянии и в конечном итоге эти партии также проиграют и уйдут из правительства и на их место могут разного рода либералы и консерваторы, которые на фоне провала партии сторонников идей 'третьего пути' будут казаться куда более привлекательными. Похожие примеры уже имеются, по меньшей мере, в Скандинавских странах, где в течении 2000-х и 2010-х постоянно друг друга сменяли социал-демократы и консерваторы. (Проблемы глобализации в концепциях «третьего пути», Б.Г.)

Третьим вариантом развития событий может стать то, что партия «третьего пути», может устойчиво продержаться, допустим, 10 лет (можно взять и гораздо большее число) и успешно осуществлять свою политику, однако уже через какое-то время она может начать испытывать определённое политическое и антипропагандистское давление со стороны других партий, организаций, компаний и т.д. и в конечном итоге проиграть на каких-либо очередных выборах. Можно вспомнить ситуации, которые хоть и не имеют особо отношения к описанию данного варианта развития событий, но имели место быть, когда некоторые страны мира переживали очень устойчивый экономический бум, однако позднее этот бум прекращался и темпы экономического роста были уже не такими большими, а вполне обычными. Яркими примерами этого являются Германия и Сингапур. В Германии, во время экономического бума, находились политики центристской (социал-либеральной) направленности.

Четвёртым вариантом развития событий может стать долготетнее постоянное нахождение у власти партии сторонников 'третьего пути' и успешная устойчивая реализация этих идей, когда большая часть народа постоянно избирает партию 'третьего пути' на всех последующих выборах. Из всего выше написанного по поводу развития событий, связанных с реализацией идей 'третьего пути' при многопартийной системе, можно сделать вывод о том, что вероятность абсолютной успешности реализации идей 'третьего пути' при этой системе равна 25%. (Канто-Спербер, 2004)

5. ТРЕТИЙ ПУТЬ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ. ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛИЗАЦИИ ИДЕЙ ТРЕТЬЕГО ПУТИ ПРИ ОДНОПАРТИЙНОЙ СИСТЕМЕ

На первый взгляд, ответ может показаться очевидным: при демократическом режиме народ сам выбирает правительство, при этом у него есть широкий выбор из различных партий, то есть власть, в теории, при таком режиме по определению не может быть 'узурпирована' какой-то одной политической силой, которая будет распоряжаться ей на своё усмотрение. У большинства народа, которые сегодня живут при демократическом режиме, даже если они в течении достаточно продолжительного времени испытывают какие-то финансовые и материальные трудности, они останутся в твёрдой убежденности, что авторитаризм — это нечто ужасное. Однопартийные режимы, существовавшие ранее, имели исключительно крайние направленности — ультралевые и ультраправые, а именно коммунистические и фашистские соответственно. Причём под словом «фашистские» не стоит понимать исключительно фашистскую Италию или нацистскую Германию. Кстати, нацизм и фашизм являются разными совершенно вещами: фашизм является ультранационалистической идеологией капиталистической направленности, а нацизм (национал-социализм) — социалистической. Фашистскими режимами вполне можно также назвать и Испанию периода правления Франко, Португалию времён правления Салазара, в некоторых африканских странах в 60-70 года XX века и Гаити времён правления Дювалье. Большинство этих режимов (за исключением нескольких социалистических) впоследствии прекратили своё существование и с тех пор до сегодняшнего дня в этих странах функционирует демократический режим с многопартийной системой и устойчивым убеждением о том, что однопартийная система это однозначно плохо и приносит только вред государству. Хотя, скорее всего, большинство из этих государств на самом деле путает понятие авторитаризма с тоталитаризмом, или же просто не видит различий в этих понятиях. Но в данном случае, это большинство понять можно, поскольку почти все авторитарные режимы прошлого не принесли в полной мере того, чего народ хотел иметь и как он хотел бы видеть своё государство и поэтому остался

осадок от того, что в те времена путём безальтернативных выборов (или даже нельзя было что-либо изменить). Авторитаризм, почти также, как и демократия, предполагает наличие в обществе культурного либерализма, суть которого была описана в первой главе (если, конечно, речь не идёт о социалистических странах, вроде СССР послесталинского периода). А что касается политической системы, то при авторитаризме просто происходит господство одной политической силы и, в отличие от тоталитаризма, она не устанавливает полный (тотальный) контроль над всеми сферами общества. Более того, есть примеры, когда страна поднялась в экономическом плане довольно высоко, будучи государством с однопартийной системой. Самыми яркими примерами этого являются Китай (начиная с конца 1970-х) и Сингапур. В Китае, несмотря на сохранение однопартийного режима, стали проходить экономические реформы в сторону частичного введения рыночных механизмов, что до сих пор позволяет расти китайской экономике. В Сингапуре почти та же ситуация, хотя там формально многопартийная система, но фактически с 1959 года в стране господствует только одна партия - 'Народное действие'. С 1959 по 1990 премьер-министром был Ли Куан Ю, во времена правления которого и произошло то самое сингапурское 'экономическое чудо', позволившее Сингапуру превратиться из довольно слаборазвитой страны в растущую экономическую державу. Но это были лишь примеры успешности однопартийной системы, а не «третьего пути», так как «третий путь» пока ещё нигде в полной мере реализован не был. (Громько, 2006)

Возможно ли реализовать идеи «третьего пути» при однопартийном режиме, при господстве одной политической силы? Как считает автор, если брать в пример однопартийный режим, то здесь не должно быть «чистого» авторитаризма, то есть во власть не должны попадать так называемые «свои люди». Во власть должны приходить исключительно профессиональные и достойные люди, независимо от их социального происхождения и материального достатка. У такой формы власти даже есть своё название — меритократия, что (латинское 'meritas' - достойный; древнегреческое 'kratos' - власть, правление). А если говорить точнее, то люди, желающие баллотироваться в законодательные органы власти, должны будут пройти специальный отбор в виде экзамена на знание и умение работать в той сфере, в которой они собираются работать. Как только они проходят этот, условно говоря, экзамен, тогда они получают право на то,

чтобы баллотироваться в законодательные органы власти. В исполнительные органы власти должны идти работать также исключительно люди, которые имеют соответствующее образование, непосредственно относящееся к работе в сфере государственного или муниципального управления. Для такого положения вещей можно изобрести новый термин, а именно 'меритодемократия', что можно рассматривать, как некий синтез двух режимов — меритократии (власти достойных) и демократии (власти народа в целом), что означало бы не «голую» власть народа или «вульгарную» власть неких 'самоизбранных' людей, а всё-таки компромиссный вариант, некую 'золотую середину' между этими двумя видами режимов.

Под 'властью достойных' иногда ещё понимают нечто иное, а именно то, что на право голоса на выборах должны иметь лишь те граждане, которые платят государству налоги, аргументируя это тем, что люди, которые не платят налогов, они сидят у государства фактически на иждивении и в то же время им позволено участвовать в принятии решений о 'дальнейшей судьбе государства', которого они якобы не заслужили. Автором такая точка зрения принимается отрицательно, потому что в основном, люди, остающиеся без работы, они остаются без неё не по собственной воле (хотя и искать в дальнейшем у них иногда просто не хватает стимула по причинам, имеющим отношение к действующей социальной политике большинства нынешних капиталистических стран), но всё же эти люди, как граждане страны, которые всё же хотели бы иметь работу, но пока не могут её иметь по какой-то причине, не должны быть лишены права голосовать за своих представителей на каких-либо выборах лишь по причине их безработного положения. Более того, есть люди, которые просто из-за каких-либо физических недугов являются нетрудоспособными, хотя они могли бы и хотели бы работать, не будь они людьми с ограниченными физическими возможностями. Поэтому, как считает автор, лишать людей право голоса на выборах только по причине того, что они не платят налоги, является неэтичным. (Boettke, Leeson, 2004)

Для контроля за деятельностью власти тогда можно создать что-то на подобии 'комитета государственного контроля', который бы мог осуществлять полный надзор за тем, чтобы власть честно выполняла свои обязанности, а сам такой комитет был бы в своей деятельности полностью независимым от власти ведомством. Но такой контроль

можно осуществлять не только за деятельностью власти, но и за многими другими сферами тоже, имеющими отношение к работе с деньгами. Всё это должно будет давать гарантии того, что власть будет работать честно, ответственно и не будет «узурпировать» национальные богатства страны. Зарплата чиновников при такой власти не должна быть «астрономической», поскольку результат работы чиновника вообще вряд ли составляет такую большую цифру в плане заработной платы, а также необходимо мотивировать работу чиновников не столько за деньги, сколько за идею. Если вспомнить Римскую республику, то там чиновникам вообще зарплату не платили, потому что такая работа считалась делом чести. Правда поэтому в органы власти шли работать люди, которые уже нажили себе состояние в иных сферах деятельности.

Что касается вопроса борьбы с коррупцией, то здесь можно выделить два аспекта. Первый аспект заключается в том, что необходимо резко ужесточить антикоррупционное законодательство и ужесточить уголовное наказание за коррупцию. Второй аспект заключается в том, чтобы не допустить также коррупцию в органах государственной или муниципальной власти. Поскольку, если идеи 'третьего пути' будут осуществлены, то огромные сборы с налогов будут сконцентрированы в государственной и муниципальной казне. Чтобы все эти деньги, в условиях однопартийной системы, тратились по их прямому назначению, помимо деятельности «комитета государственного контроля», а также ужесточения антикоррупционного законодательства, сама правящая партия должна изначально дать однозначную и непоколебимую установку о том, что все те огромные суммы, приходящие казну за счёт процесса сбора налогов, будут непременно потрачены на те или иные сферы деятельности государства или хотя бы просто будет известно то, что рано или поздно эти деньги именно для этого будут они предназначены. Потому что, если в работе органов государственной или муниципальной власти начнут появляться признаки коррупции, то либо это немедленно должно быть известно «комитету государственного контроля», либо это будет отражаться в том, что органам власти на какую-либо сферу государства, обязательство финансирования которого они взяли на себя изначально, будет не хватать денег для полноценного финансирования, хотя изначально, по плану, всех этих денег должно было хватить. (Schweikart, 1992)

Такая однопартийная система вполне может иметь «человеческое лицо» и по

своему характеру не быть похожей на большинство авторитарных (и уже тем более тоталитарных) режимов прошлых лет. И в случае возникновения массовых протестов (не важно по какой причине это может произойти), эта власть не должна будет проявлять сопротивление и отдать иной политической силе или нескольким силам. Но такая власть должна сделать всё от себя зависящее, путём мягкой политики, чтобы народ, почувствовавший, что приобрел, наконец, надёжную и ответственную власть, не стал желать возвращаться к той модели многопартийной системе и к той ситуации, при которой сегодня зачастую человек не может быть уверен в своём завтрашнем дне и тем более, что власть 'третьего пути' должна чувствовать ответственность не только потому, что это само собой разумеющееся правило, а также и то, что такая не является временной, как при многопартийной системе, в том плане, что она уже не сможет сделать так, чтобы придти к власти, халатно и безответственно отнестись к своим обязанностям, и в то же время заработать не мало денег, а потом, после очередных выборов, уйти 'со спокойной душой' из власти и к ней как бы претензий больше нет. (Антонович, Третий путь развития общества — синтез идей марксизма и либерализма)

Автор считает уместным назвать такой политико-экономическую систему 'либеральным социализмом'. Данный термин мог использоваться и раньше, но им могли назвать лишь некоторые течения внутри социал-демократической и социал-либеральной идеологии, но вовсе не какого-то отдельного политико-философского учения. Почему либеральный социализм, в данном случае, не отождествляется с социал-демократией, социал-либерализмом, демократическим социализмом, социализмом 'ревизионистского' типа (СССР после смерти Сталина) и социализмом реформаторского типа (Китай после начала правления Дэн Сяопина, с конца 1970-х)? Социал-демократия по своей природе ориентирована на многопартийность, также ей, в теории, присуща практика национализации некоторых крупных предприятий, а также мелкомасштабная социальная политика (о которой было написано в третьей главе), хотя социал-демократические власти могут пытаться проводить в рамках многопартийной систему и крупномасштабную социальную политику. Либеральный социализм в свою очередь не ориентирован на то, чтобы национализировать крупные компании и предприятия. Власти могут лишь национализировать те компании, которые могут иметь для государства важное стратегическое значение. С социал-либерализмом ситуация

обстоит почти точно также, как и с социал-демократией с той лишь разницей, что в теории социал-либерализм не предполагает национализацию крупных предприятий. Демократический социализм предполагает наличие многопартийности, но при этом, его экономические взгляды имеют довольно резкий характер, а именно установление смешанной экономики в её классическом понимании, то есть чтобы значительная часть экономики напрямую контролировалась государством, а другая часть оставалась подчиняться рыночным механизмам. В идеале — это, конечно, '50 на 50'. Социализм «ревизионистского» характера — это тот же классический социализм с полностью плановой экономикой, но с ослабленным тотальным контролем над всеми сферами общества и возникновению некоторых элементов культурного либерализма. Некоторые исследователи условно называют послесталинские времена 'либеральным' периодом в истории СССР. Однако либеральный социализм предполагает не только рыночную экономику, но и абсолютного культурного либерализма. Социализм реформаторского типа, господствующий сегодня в Китае — это социализм с однопартийной системой, при котором функционирует смешанная экономика. 70% китайской экономики подчиняется рынку, а 30% - государству.

Изначально, под социализмом понимали две вещи: социализм как политико-философское учение и социализм как политико-экономическое учение. Первый вариант означает комплекс идей и учений, целью которых является достижение социальной справедливости и равенства. Второй вариант означает комплекс учений, суть которых сводится к тому, что рано или поздно капитализм, как экономическая формация, будет ликвидирован и во всём мире будет установлен социализм с плановой экономикой, который в конечном итоге эволюционирует в коммунизм. В случае же либерального социализма, социализм в нём носит характеристику именно первого варианта, носящий максимальную долю рационализма и прагматичности в решении вопросов социального, политического и экономического характера, без каких-либо ультралевых крайностей, а либеральным в данной идее является сохранение рыночной экономики и культурного либерализма.

В идеологии марксизма изначально присутствовали такие идеи, как мировая революция, единое мировое социалистическое (коммунистическое) государство, стирание государственных границ, абсолютное объединение всех национальных

культур и одну единую, упразднение религий и т. д. Всё это, в теории, должно было произойти под напором трудящихся масс всего мира во имя полного избавления от 'эксплуататорского ига'. Когда произошла Октябрьская революция, Лев Троцкий искренне полагал, что следующий съезд партии большевиков будет проходить в Париже или в Лондоне. Однако уже вскоре, большевикам от всех этих идей пришлось отказаться (от идей 'экспорта революции', 'мировом Союзе ССР' и т. д.). Навязывание другим народам идеи о том, что они должны полностью отказаться от своих национальных и культурных корней во имя какой-то сомнительной (для очень многих) идеи, не только в теории (с точки зрения либерализма), но и уже на практике показало, что всё это заведомо обречено на полный провал. Наш мир и люди в нём не являются однобоким, чтобы их разнообразие так просто исчезло. Наличие огромного количества культур наоборот делает наш мир более интересным и разнообразным. И тем более наличие нескольких тысяч языков, как неотъемлемая часть этих всех культур и народностей, невозможно каким-то механическим или насильственным путём ликвидировать. С 1920-х годов большевики пришли к идее интернационализма — в контексте социализма, она означает дружбу и сотрудничество между странами, а также совместное действие за ликвидацию эксплуатации во всём мире. То есть большевиками уже не отрицались иные нации, культуры и их право на существование.

Всё, что писалось в предыдущем абзаце, было написано к тому, что эти либерального социализма, которые осуществляются в каком-то одном национальном государстве, не должны этим государством навязываться кому-то другому. Другие нации (или по крайней мере их интеллектуальная составляющая) должны сами решить, каким путём должно идти их государство.

6. КРИТИКА ЛИБЕРТАРИАНСТВА

Если в современном капитализме, классическом социализме и идеей 'третьего пути' (либеральным социализмом) уже всё более менее ясно, то среди политической, научной и общественной интеллигенции в ходу идеи, которые имеют некоторую популярность среди небольшого количества простых граждан, а также некоторых бизнесменов — это идеи либертарианства. Иногда эти идеи рассматриваются некоторыми экспертами, как еще один вариант «третьего пути». Как утверждают сами либертарианцы, эти идеи означают запрет на так называемое 'агрессивное насилие', то есть «применение силы по отношению к другому лицу или его имуществу вопреки его воле». Но по факту, либертарианство означает запрет государству взимать налоги и, желательно, ликвидация института государства как такового.

Либертарианцы делятся на две основные группы: анархо-капиталисты и минархисты. Анархо-капиталисты хотят построить общество, в котором не было бы института государства и не было бы такого явления, как налоговые сборы, рыночная экономика существовала бы 100% без постороннего вмешательства. Минархисты допускают существование институтов власти и даже налоговые сборы, но только для того, чтобы это государство всего лишь занималось защитой граждан от посягательств на них и на их имущество, а также защита их здоровья.

Либертарианцы рассматривают налогообложение, а также антимонопольное регулирование, как форму грабежа и воровства. Защита граждан от насилия, как они себе представляют, должна осуществляться частными охранными агентствами, а помощь малоимущим должна быть задачей благотворительности. (Whats wrong with libertarianism?)

Либертарианство в теории декларирует не только личную, но и экономическую свободу. В данном случае, свобода означает возможность делать то, что ты хочешь. Однако абсолютной свободы (или свободы воли) в природе не существует. Свобода одного заканчивается там, где начинается свобода другого. Всё это говорится к тому, что либертарианство есть ничто иное, как капиталистическая анархия. Либертарианцы, декларируя экономическую свободу и запрет на какой-либо вид вмешательства

государства в экономику государства (ведь либертарианцы рассматривают сбор налогов, как один из самых 'ужасных' видов вмешательства). Однако они либо не замечают, либо пытаются закрыть глаза на то, чем такая политика может закончиться. А закончиться это может тем, что с большей долей вероятности может появиться некий слой богатейших людей страны, который, то и дело, будет диктовать всем остальным участникам рынка. И не только рынка. С учётом того, что институт государства будет отсутствовать или его полномочия будут сведены к минимуму, эти финансовые магнаты также на прямую будут влиять и на социальную сферу. Благотворительность, с точки зрения либертарианства, является добровольным делом фирм. А поскольку для малоимущих это является единственным доходом при либертарианском режиме, то деньги для материальной поддержки малоимущих могут платить, а могут и не платить. Таким образом можно миф о либертарианской «личной и экономической свободе». А у частных охранных агентств, которые, по теории либертарианства, должны защищать людей от насилия, не будет четко регламентированной и квалификационной базы. Поэтому говорить о том, что при них будет такой же общественный порядок, как и при обычных государственных правоохранительных органах, скорее всего не стоит.

И, таким образом, мы снова возвращаемся к тому, что институт государства необходим для поддержания не только общественного, но и экономического порядка. Другое дело то, как государство этот порядок соблюдает. Если государство плохо соблюдает этот порядок, то либо нужно менять руководство страны, либо менять государственный строй в целом. Однако не отменять его полностью, потому что если порядок можно условно разделить на хороший и плохой, то либертарианство вообще никакого порядка не предполагает и ничего хорошего в этом однозначно быть не может. Логика либертарианцев выглядит следующим образом: если в какой-либо конструкции, условно говоря, заржавела или вышла из строя какая-то деталь, то вместо того, чтобы эту деталь просто сменить, надо всю конструкцию, которая в целом ещё пока нормально функционирует, сломать и вообще пытаться обойтись без неё по причине того, что «она ограничивает нашу свободу и нам всё время с ней разбираться приходится», не понимая того, какие издержки им придется понести не только в экономическом, но и в общественном плане. А институт государства как раз и построен на порядке, а либертарианство — нет. Поэтому институт государства всегда будет

функционировать всегда, а либертарианство не будет. Однако, если какой-либо государственный строй больше не может нормально функционировать, то это еще не повод говорить о том, что нам теперь вообще никакой государственный строй не нужен. Просто необходимо найти или создать идею нового государственного строя, который по идее должен вновь запустить механизм ещё более лучшего экономического и общественного порядке, чем это было при предыдущем государственном строе, а не говорить о том, что если предыдущий порядок был плохим, то значит нам вообще никакой порядок не нужен.

Либертарианцы склонны считать, что налоговые сборы, по сути, ничем не отличаются от эпохи феодализма, когда крестьянам запрещалось обрабатывать свой огород, пока он не обработает огород своего хозяина-крепостного. Данное утверждение было бы справедливым лишь в случае, если бы налоги, которые собирает государство, шли бы исключительно на прокорм и обогащение членов правительства или иного рода государственных чиновников. Налоги, которые собрало государство, по большей части, идут на различного рода государственные и общественные нужды, а также на финансирование важнейших сфер государства, такие как образование, медицина, оборона и так далее. Исходя из той логики, которую нам описывают либертарианцы, то может возникнуть ощущение, что они вообще не понимают того, зачем существует налогообложение.

Более того, либертарианцы склонны полагать, что частные предприятия полностью способны заменить собой органы государственной власти современного типа. Они полагают, что частные предприятия могут решать различные вопросы экономического и социального характера, наивно полагая, что абсолютно все предприниматели заинтересованы в том, чтобы страна, в которой они живут, было как экономически, так и социально благополучным. А нынешние государственные чиновники, по их мнению, абсолютно не разбираются в нуждах государства, бизнеса, экономики, общества, социально-экономического устройства и так далее, что простые бизнесмены, не 'опьянённые властью', более компетентны в этих всех вопросах. На самом деле, дело обстоит не так просто и радужно, как полагают либертарианцы. Они, кажется забывают о том, что исконная цель любого предпринимателя — это увеличение прибыли своего предприятия. Какой-либо иной цели у предприятия даже в теории не

существует, не говоря уже о том, чтобы решать какие-то дела государственной важности. Предприниматели могут быть компетентны в основном лишь в одной области — в области ведения бизнеса. В государственном управлении непосредственно должны принимать участие лишь те люди, которые являются компетентными специалистами в своей области. Да, есть и такие госслужащие, которых, на самом деле, не очень заботят проблемы государства и которых, желательно, лучше поменять на менее безразличного человека, однако, опять же, это не повод ломать всю систему сразу.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как считает автор, идея 'третьего пути' является вполне реализуемой на практике. Как в случае с многопартийной системой, так и в случае с однопартийной системой. Хотя, как считает автор, при однопартийной меритократической системе шансов реализовать эту идею выше, чем при многопартийной системе. Но вопрос заключается в другом, готово ли общество принять данные идеи? Разумеется всё это нужно людям разъяснять, подробно описывать каждый аспект данной идеи, потому что если, предположим, авторы идеи начнут рассуждать об однопартийной системе, то вольно или невольно у большинства людей могут возникнуть негативные эмоции, о причинах возможного возникновения которых автор рассуждал в четвёртой главе.

Автор, конечно, не утверждает, что такая идея, вместе с её экономическим и политическим потенциалом, если её представить общественности, будет беспрекословно принята обществом. Принимать или не принимать такую идею, тут всё зависит исключительно от воли народа. Хотя уже сегодня заметно, что обстоятельства современной капиталистической системы, которые автор описывал в первых двух главах, заставляют многих задаваться себе вопросом о том, а есть ли какие-то альтернативные идеи, которые в какое-то мере противопоставлялись бы современному капитализму и социализму.

Существует мнение, что идеи «третьего пути» постепенно осуществляются в странах Северной Европы, особенно в скандинавских. Например шведскую экономическую модель называют моделью «шведского социализма». Однако до тех пунктов, которые описаны автором в данной исследовательской работе всё-таки не хватает, а это как минимум более высокий прогрессивный налог, потому что, например, налог на прибыль предприятий составляет 28% (хотя в Швеции также есть налог на чистое богатство, ставка которого варьируется в основном от 75 до 80 процентов, что в какой-то степени имеет свои плюсы). Существует также негативный опыт Греции, которая в попытке построить мощную социально-ориентированную экономику, не повышая при этом налогов, пережила масштабный кризис в 2009-2010 годах, Греция начала сильно нуждаться в финансовой помощи от стран Европейского Союза и т.д. Это событие происходило на фоне общеевропейского долгового кризиса. Это яркий пример

того, как нельзя строить социальную политику, если перед страной стоит задача построить мощное государство не только в экономическом плане, но и в плане социальной ориентированности.

Есть также мнение о том, что идеи 'третьего пути' воплощаются в Китае сегодня. Начиная с 1980-х годов Китай стал частично переходить на рыночные отношения и на сегодняшний момент 70% экономики Китая составляют частные предприятия. Однако этот пример гораздо более худший, чем в случае со Скандинавскими странами, потому что налоги в Китае более мягкие и большая часть населения всё равно продолжает жить не богато.

Стоит также отметить то, к каким выводам пришёл автор исследуя вопрос о том, при какой системе лучше всего пытаться осуществлять идеи 'третьего пути'. Автор вывода приходит к выводу о том, что лучше всего это получится сделать при однопартийном режиме. Многопартийный демократический режим, по причине своей разрозненности и постоянной конкуренции между разными политическими силами, которые не только хотят придти к власти и вести свою какую-то политику, которая к 'третьему пути' не относится, но и также пытается бороться за ум и сознание людских масс. Более того, многие политические силы, на стороне которых могут стоять и лоббировать многие люди, имеющие огромные состояния, могут за счёт своих средств продвинуть идеи, в которые многие не очень политически грамотные люди могут поверить и пойти за этими идеями, а потом сожалеть о том, что допустили такую-то партию к власти, которая вроде бы как и декларировала улучшение жизненного уровня людей, но в результате ничего не изменилось или, наоборот, изменилось в худшую сторону. Хотя сегодня уже некоторой категории граждан приходит в голову то, что вероятность того, что можно резко что-то изменить в лучшую сторону за счет существования многопартийной системы. В том же время, как уже отмечалось, вероятность изменения в лучшую сторону социально-экономической ситуации всё же есть. Но это вероятность не превышает вероятности улучшения при однопартийной системе. При многопартийности оно может быть краткосрочным или долгосрочным. Краткосрочным оно может стать по причине давление иных партий на партию 'третьего пути' разными методами, в том числе и за счёт лоббирования богатых людей. Долгосрочными они тоже могут стать при многопартийной системе, если никакая иная

политическая сила не будет этому серьезно препятствовать любыми доступными ей средствами. Вероятность как краткосрочной, так и долгосрочной перспективы ведения политики 'третьего пути', в случае появления данных идеи в обществе и тех сил, которые её представляют, составляет 25%, так как есть и два других варианта, а именно то, что, либо эти идеи будут 'заглушены', либо будет проводиться мелкомасштабная социальная политика, которая не решит социально-экономических проблем.

Либертарианство также не стоит как вариант достойного 'третьего пути', так как он, как уже отмечалось является собой не более, чем капиталистическую анархию. Экономический и общественный хаос могут привести к более плачевным последствиям, чем «плохой порядок» при нынешнем капитализме.

SUMMARY

The author thinks that the idea of a 'third way' is perfectly realized in practice. As in the case of a multi-party system, and in the case of a one-party system. Although, as the author believes, when one-party meritocratic system chance to realize this idea is higher than in a multi-party system. But the real question is, is the society ready to accept these ideas? Of course all of this needs people to explain, to describe in detail every aspect of this idea, because if the authors of the idea begins to talk about one-party system, wittingly or unwittingly, most people may get negative emotions, about the reasons for the possible occurrence of which the author argued in the fourth Chapter.

The author, of course, doesn't claim that this idea, along with its economic and political potential, if it is to present to the public, will be unquestioningly accepted by the society. To accept or not to accept this idea, it depends solely on the will of the people. Although it is already noticeable that the circumstances of the modern capitalist system, which the author described in the first two chapters, cause many people to ask themselves the question, are there any alternative ideas that to some extent oppose modern capitalism and socialism.

There is an opinion that the idea of 'third way' is being implemented in Northern European countries, especially Scandinavian. For example the Swedish economic model is called the model of 'Swedish socialism'. However, until those items that are described in this research work still missing, and this is at least a higher progressive tax because, for example, the tax on profit is 28% (although in Sweden there is also a tax on net wealth, the rate of which varies mostly between 75 and 80 percent, which in some degree has its advantages). There is also the negative experience of Greece, which is trying to build a powerful socio-economics without increasing taxes, have relived large-scale crisis in 2009-2010, Greece started to really need financial support from the European Union countries, etc. This event took place amid a European debt crisis. This is a Prime example of how not to build a social policy, if the country faces the goal of building a powerful state not only in economic terms but also in terms of social orientation.

There is also a view that the idea of 'third way' embodied in China today. Since the 1980s, China became partially transition to market relations and to date, 70% of China's

economy are private enterprises. However, this example is much worse than in the case with the Scandinavian countries, because the taxes in China are more soft and most of the population still continues to live not richly.

It is also worth noting that the conclusions reached by the author of exploring the question of what system is best to try to implement the idea of a 'third way'. The author comes to the conclusion that the best way to do that is to do with the one-party regime. Multiparty democratic regime, because of its fragmentation and constant competition between different political forces that not only want to come to power and maintain a policy that to the 'third way' does not apply, but also trying to fight for the mind and consciousness of the masses. Moreover, many political forces on the side that can stand and lobby for many people, having a huge wealth, may at their own expense to promote the idea that not very many politically literate people can believe and follow these ideas, and then to regret something that made this party to power, who seem to declared the improvement of living standards of people, but in the end nothing has changed or, conversely, has changed for the worse. Although today some categories of citizens comes to mind, is the probability that can markedly change things for the better due to the existence of a multiparty system is not so large. At the same time, as already noted, the probability of change for the better socio-economic situation is still there. But this probability does not exceed the probability of improvement in a one-party system. For the multiparty system it can be short term or long term. Short term it may be due to pressure of other parties on the party of 'third way' different methods, including by lobbying of wealthy people. Long term, they too can become when the multiparty system, if no other political force will seriously hinder any available means. The probability of both short-term and long-term prospects of doing politics of 'third way', in the case of the appearance of these ideas in society and the forces that represent it, is 25%, since there are also two other options, namely, that, or these ideas will be 'muted', or will be small-scale social policy, which does not solve socio-economic problems.

Libertarianism is also not worth it as an option worthy of a 'third way', as it, as mentioned is no more, than capitalist anarchy. Economic and social chaos can lead to more disastrous consequences than the "bad order" in current capitalism.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Pejovic, S. (2009). From Social Democracy to Liberal Socialism: A Property Rights Analysis of the Transition in Europe. Б.М. *New Perspectives on Political Economy*.
http://pcpe.libinst.cz/nppe/5_1/nppe5_1_4.pdf (30.11.2014)
- Boettke, P.J., Leeson, P.T. (2004). Liberalism, Socialism, and Robust Polical Economy. Б.М. *Journal of Markets & Morality*.
http://www.peterleeson.com/liberalism_link.pdf (30.11.2014)
- Foshee, A.W. (1991). Centesimus Annus and the Political Economy of the Third Way. (New Orlean).
https://www.gordon.edu/ace/pdf/Foshee_Cent.pdf (30.11.2014)
- Hammilton, C. (2001). The Third Way and the End of Politics. (Sydney). *The Drawing Board: An Australian Review of Public Affairs*.
<http://www.australianreview.net/journal/v2/n2/hamilton.pdf> (30.11.2014)
- Driver, S., Martell, L. (2000). Left, Right and the Third Way. Б.М. *The Policy Press*.
<http://www.sussex.ac.uk/Users/ssfa2/leftrightandthethirdway.pdf> (30.11.2014)
- Dolack, P. (2012). There is no democracy without economic democracy. Б.М. *Systemic disorder*.
<https://systemicdisorder.wordpress.com/2012/09/05/there-is-no-democracy-without-economic-democracy/> (06.05.2015)
- Crouch, C. (2011). Is there liberalism beyond social democracy? Б.М. *Policy network*.
http://www.policy-network.net/pno_detail.aspx?ID=3997&title=Is+there+a+liberalism+beyond+social+democracy%3f (06.05.2015)
- Keman, H. (2003). The third way: the right way or not? (Vrije)
http://www.unc.edu/depts/europe/conferences/parties/papers/keman_thirdway.pdf (06.05.2015)
- Schweikart, D. (1992). Economic Democracy: The worthy socialism that would really work. Б.М. *Society & Science*
<http://www.luc.edu/faculty/dschwei/economicdemocracy.pdf> (06.05.2015)
- Whats wrong with libertarianism?
<http://www.zompist.com/libertos.html> (06.05.2015)
- Валуев, А.В. (2008). Концепция «третьего пути» в политической истории «новой» Великобритании и Европейского Союза. (СПб.) Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена
<http://cyberleninka.ru/article/n/kontsepsiya-tretiego-puti-v-politicheskoy-istorii->

novoy-velikobritanii-i-evropeyskogo-soyuza (30.11.2014)

Громыко, А. (2006). Генденция развития. «Третий путь» - что дальше?
<http://www.sov-europe.ru/soveur/2006-2/05-Gromyko.doc> (30.11.2014)

Федотова, В.Г. (2002) Социологическое обозрение Том 2. Европейский «третий путь» и его символическое значение для России и других стран.
http://sociologica.hse.ru/data/2011/03/30/1211856451/2_1_1.pdf (30.11.2014)

Канто-Спербер, М. (2004) Философия либерального социализма. Б.М.
Неприкосновенный запас.
<http://magazines.russ.ru/nz/2004/38/kanto1.html> (30.11.2014)

Росселли, К. (1989) Либеральный социализм
<http://izmy.info/node/322> (30.11.2014)

Антонович, Е.Н. Третий путь развития общества — синтез идей марксизма и либерализма.
http://www.dialog21.ru/biblio/antonovich_10.htm (06.05.2015)

Проблемы глобализации в концепциях «третьего пути».
<http://www.gromyko.ru/Russian/CPE/alex12.htm> (06.05.2015)

Тихонов, А. (2013) Формирование социал-либеральной повестки «третьего пути». Б.М.
Redflora.
http://www.redflora.org/2013/07/blog-post_19.html (06.05.2015)

Малинкин, А. (2003) Освобождение труда: идея социализма и социал-демократия: исторические предпосылки индустриальной демократии в Германии. Б.М.
Отечественные записки.
<http://www.strana-oz.ru/2003/3/osvobozhdenie-truda-ideya-socializma-i-social-demokratiya> (06.05.2015)

Лернер, П.С. (2004) Экономическая демократия. (Москва)
http://www.bim-bad.ru/biblioteka/article_full.php?aid=1173&binn_rubrik_pl_articles=183 (06.05.2015)