

Устранить недостатки в учебно-воспитательной и учебной работе

Недавно Президиум Эстонского республиканского комитета профсоюза работников высших школ и научных учреждений заслушал отчет директора ТПИ тов. ШМИДТ Л. Л. о состоянии учебной работы в институте. Рассмотрение вопроса прошло весьма активно.

На заседании президиума были указаны дирекции института серьезные недостатки в работе, которые мешают подготовке высококвалифицированных специалистов, преданных нашей Родине и великой партии Ленина-Сталина.

Первостепенным фактором под'ема всей работы в институте является значительное улучшение политико-воспитательной работы среди студентов, профессорско-преподавательского состава и служащих института. Необходимо улучшить преподавание общественных дисциплин и идейно-политический уровень преподавания технических дисциплин. Нужно улучшить лекционную пропаганду. В настоящее время читаемые лекции еще не всегда возбуждают глубокий интерес широкой аудитории и не полностью достигают своего назначения.

Значительным недостатком политико-воспитательной работы во многих случаях является ее неконкретность. Необходимо воспитывать у студентов глубокий интерес к общественным и техническим наукам. Преподаватели должны прививать студентам любовь к будущей специальности, к читаемой данным преподавателем дисциплине.

Каждому преподавателю необходимо непрерывно улучшать научно-теоретический уровень преподавания читаемых им дисциплин, давать студентам глубокие знания, призывать студентов к глубокому освоению программного материала и требовать от них этого. Преподаватель, читающий свои лекции на низком научно-техническом уровне, элементарно, слишком привязанный к своему конспекту, естественно, и требует от студентов лишь элементарного знания предмета.

От этого страдает, конечно, подготовка специалистов. Но, кроме того, таких преподавателей основная масса студентов не уважает, слово такого преподавателя не впадает глубоко в сердце студента, на лекциях таких преподавателей число отсутствующих студентов обычно является наибольшим. В качестве примера таких преподавателей, преподавательская работа которых не находится на должном уровне, воспитательная работа которых страдает большими недостатками — при обсуждении вопроса назывались фамилии ст. преп. КОТКАС и др., на которых поступает много жалоб в

профорганизацию, в редакции газет и т. д.

С другой стороны, преподаватели, ведущие свою учебную работу на высоком научно-теоретическом уровне, воспитывающие у студентов глубокий подход к изучению учебных дисциплин, требующие от студентов глубоких знаний (Напр. доц. ТЕПАКС, доц. ТАБАЧНИКОВ, асс. ЯНЕС и др.) пользуются среди студентов большим уважением и любовью, проводимая ими воспитательная работа является плодотворной.

О серьезных недостатках воспитательной работы в институте свидетельствуют также такие позорные факты, когда отдельные студенты пытаются нечестным путем получить зачеты и экзамены (например, быв. студ. Ранну), допуская грубые выходы и прямые угрозы по отношению к преподавателю (студенты НЕСОВ и РУМЕЛИС), пренебрегают занятием, добиваясь перевода на вечернее отделение или исключения из института, с целью избежать возможного их направления на работу за пределы Эстонской ССР (Быв. студенты РУМВОЛЬТ и ГАЙЛИС).

Президиум РК отметил, что дирекция института допускала к таким студентам либерализм и неоперативность в реагировании, а профорганизация не создавала по отношению к таким студентам необходимого осуждающего общественного мнения, недостаточно воспитывала на таких примерах студенческую молодежь.

На заседаниях президиума РК в качестве существенного недостатка в работе института отмечалось невыполнение «Положения о курсовых зачетах и экзаменах», когда во время экзаменационных сессий допускался массовая пересдача экзаменов студентам без каких-либо уважительных на то причин, когда установленные сроки ликвидации задолженности не выдерживались и соответствующих требований к студентам не предъявлялось. В течение длительного времени дирекция института отрицала нарушение «Положения о курсовых зачетах и экзаменах» и отводила критику в этом направлении ссылками на необходимость улучшения политико-воспитательной работы. Слов нет — необходимо всемерно улучшать политико-воспитательную работу, но необходимо также выполнять «Положение о курсовых зачетах и экзаменах», не говоря уже о том, что требовательность к студенческой молодежи в духе этого положения является совершенно необходимым элементом воспитательной работы.

Нежелательны и не должны повторяться факты, имевшиеся на протяжении весенней экзаменационной сессии 1951—52 уч. года, когда некоторые препода-

ватели принимали от студентов, официально не допущенных к экзаменам, экзамены не официально с оформлением этих экзаменов в ведомостях и зачетных книжках во время сессии или в начале следующего семестра. Подобный неофициальный прием экзаменов снижает значение «Положения о курсовых зачетах и экзаменах» и приказов директора о недопущении к экзаменам.

Участники обсуждения вопроса на президиуме РК приняли к сведению заявление директора института тов. ШМИДТА о том, что ни он, ни другие руководящие работники института когда-либо указаний о неофициальном приеме экзаменов не давали. Надо надеяться, что дирекция разъяснит преподавателям о недопустимости обхода приказов директора о недопущении отдельных студентов к экзаменам.

Неправильно также, когда отдельные преподаватели (проф. ХУМАЛ, доц. ГАРШЕНК, доц. МЕТС и некоторые другие) принимают от отдельных студентов дополнительные повторные экзамены до 7—8 раз (разумеется не в течение двухнедельного срока, а в течение нескольких месяцев), даже без предъявления экзаменационной ведомости и без занесения в нее результатов экзаменов, если они отрицательны. Естественно, что такой порядок ни в какой мере не соответствует воспитанию у студентов глубокого подхода к изучению учебных дисциплин, что требует Министр Высшего Образования СССР тов. СТОЛЕТОВ В. И., и должен быть решительно осужден. Нет никакой необходимости доказывать, что студент имеет право сдавать свою задолженность по предмету в течение двухнедельного срока в начале нового семестра лишь один раз и только в отдельных, особо важных случаях со специального разрешения директора может разрешаться повторная пересдача. В последнее время в институте, в его общественных организациях, в республиканской профорганизации повысилась критика и самокритика недостатков работы во всех звеньях институтского коллектива, что уже дало некоторые результаты. Так, при ликвидации академической задолженности осенью, хотя и не уложились в предусмотренные «Положением о курсовых зачетах и экзаменах» сроки, но провели значительно успешнее, чем в прежние годы. В ряде студенческих групп кораблестроительного факультета, бывших долгое время «притчей во языцех», начинают складываться крепкие трудовые коллективы, нетерпимо относящиеся к недостаткам в работе групп, в работе своих товарищей.

А. И. ВОЛЬДЕК.
Член президиума РК

Parandada komsomolitöö õpperühmas E-33

Arvestuste sessioon algas juba käesoleval nädalal. Palju suudab selle heaks kordamineks teha meie komsomoliorganisatsioon kui ta kasutab kõiki olemasolevaid võimalusi.

Kahjuks on aga meie komsomolitöös sel alal veel palju puuduja, eriti grupis E-33 (grupporg sm. H. Aasa). Siin kommunistlik noor Malm puudub pidevalt õppetööst. Selle tulemusena on ta juba saanud palju noomituse direktioonnilt. Kuidas on sellele reageerinud komsomoligrupp? Võib öelda, ainult kõrvaltvaatamisega. Grupporg Aasa suhtub liiga ükskõikselt oma kohustustesse. Grupis ei pöörata tähelepanu kollektiivuse kasvatamisele. Pole organiseeritud ühtki ühiskülastust. Grupi osavõtt poliitilistest üldloengutest on lubamatult nõrk. Nii puudus 3. detsembril toimunud rahvusvahelist olukorda käsitlev üldloengul rühm E-33 täielikult.

Kommunistlike noorte õppetase on madalam rea mittekommunistlike noorte (Mõik, Tampu, Parts, Saar) õppetasest. Komsomoli eesriindelik mõju rühmas puudub, seetõttu pole võimalik olnud kogu õpperühma keskmisi töötulemusi pooleteiseaastase töö jooksul parandada.

On arusaadav, et puudused poleks selles grupis muutunud nii sügavaks, kui kõrgemaisisavad komsomolitöötajad, eriti kursuse- ja teaduskonna büroo õppesektori liikmed, otsustavalt suhtuksid E-33 komsomoligrupi töö juhtimisse. Ka II kursuse büroo sekretär sm. Neveovski reageerib üldse liiga aeglaselt väärnähtustele gruppide töös. On ülim aeg parandada vead õpperühma E-33 komsomoligrupis.

F. KIRSIPUU (E-32)



Mehaanikateaduskonna eesriindelik üliõpilane, kommunistlik noor Agu Sisask (MM-51) õppetöökojas praktilist harjutusülesannet sooritamast.

E. Viljaranna foto

Õpperühma ME-13 tööst

Ainult see üliõpilane, kes rajab oma õppetöö kindla plaani-pärasuse alusele nii loengulist osavõtu kui koduste ülesannete täitmise alal ja täiendab oma teadmisi pidevalt vastavates erialastes ringides ning võtab osa ühiskondlikust tööst, võib saada kõrgestikvalifitseeritud ja teadlikuks nõukogude inseneriks. Sellest põhimõttest juhinduvad oma töös ka rühma ME-13 üliõpilased.

Edu õppetöös on saavutatud komsomoli- ja a/ü töö tubli organiseerimisega rühmas. Õppetööeasirindlasteks on kommunistlikud noored, eesotsas grupporgi Ü. Meibaumi ja rühmavänema E. Jeletskiga, kes oma isikliku eeskujuga innustavad teisi rühma üliõpilasi parematele saavutustele. Hästi õpivad ka rühma a/ü organisator L. Rannu, A. Sügis ja teised.

Tublisti aitab paremate näitajate saavutamisel kaasa ka rühma hea kollektiivsus. Eesrindad jälgivad pidevalt, et ei esineks mahajääjaid. Nii aitavad üliõpilased J. Rannu, Ü. Meibaumi, A. Sügis, H. Linna ja jt, pidevalt rühmakaaslast, kel tekitab vahel raskusi ühe või teise õppeülesande lahendamisel.

Nüüd, kus ukse esel on talvine eksamissessioon, suhtuvad rühma ME-13 üliõpilased oma õppitulemuste täitmisesse erilise hooliga.

Eksamite edukas sooritamine on saanud iga üliõpilase südamasjaks. Korralikult täites oma kohustusi ja edukalt sooritades eksamid, täidame partei ja valitsuse poolt meile pandud ülesanded.

Tahame saada kvalifitseeritud ja teadlikeks nõukogude insenerideks.
O. REINIK. (ME-13)

★

ELKNU TPI komitees

ELKNU TPI Komitee, kuulunud ära ehitusteaduskonna komsomoliorganisatsiooni sekretäri sm. Kirsipuua aruande, leidis, et teaduskonna komsomolitöös esineb rida puudusi.

Nõrk on poliitmassiline kasvatus, mida tõendab ELKNU ridade kasvu puudumine.

Mõned kommunistlikud noored ei sammud õppe- ja ühiskondliku töö avangardis. Esineb kommunistlike noori, kes pole veel liikunud oma võlgnevusi eelnevest semestrist, näit. sm. Vaher (E-31).

Rahulduda ei saa I kursuse büroo tööga. I kursusel pole kolme viimase nädala jooksul peetud ühtegi õppealast nõupidamist, kus oleks arutatud eksamissiooniks ettevalmistamise küsimust. Siin langeb süü osaliselt ka teaduskonna büroole, kes pole küllaldaselt juhtinud ja abistanud I kursuse büroo tööd.

Vähe ehitusteaduskonna üliõpilasi võtab osa teadusliku ühingu ja ühiskonnateaduste ringi tööst. Et parandada esinenud vigu, peab teaduskonna büroo looma endale laia aktiivi ja tähendamata sidet komiteega.
M. LEIBUR (E-51)

ОТВЕТ НА КРИТИКУ

Отвечая на статью «Семинары по основам марксизма-ленинизма на I курсе», бюро комсомола кораблестроительного факультета признает критику со стороны преподавателя правильной и сообщает, что положение на семинарах марксизма-ленинизма на I курсе улучшилось. Товарищи, указанные в статье, обсуждались на групповых собраниях и принимают активное участие на семинарах.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

1 страница

Передовая — На пороге экзаменационной сессии.
Л. Майне — Стенгазеты перед экзаменационной сессией.
Е. Шмидт — Занятия в вечернем университете марксизма-ленинизма

II страница

A. Вольдек — Устранить недостатки в учебно-воспитательной и учебной работе.
Г. Панталон — О работе СНО на строительном факультете.
М. Лейбур — В комитете ЛКСМЭ ТПИ
Ф. Кирсипуу — Улучшить комсомольскую работу в учебной группе E-33.

Ответ на критику

Тоиметаја А. ЛЕББИН

ÜTÜ töö ehitusteaduskonnas

Novembri lõpus toimus ÜTÜ ehitusteaduskonna nõukogu aruandlus-valimiskoosolek. Sellel tõsteti üles terve rida puudusi, mis on esinenud senise nõukogu töös. Oieti muut ju puudustest rääkida polnudki, sest kasulikku oli tehtud minimaalselt. Suur osa süüist langeb siin nõukogu esimehele sm. Aitsamile, kes ei tulnud endale võetud kohustustega toime, või õigemini, ta ei püüdnudki seda. Kui sm. Aitsami paluti anda nõukogu tööst aru komsomoliaktiivi koosolekul, siis see „ununes“, hoolimata meeletulestusest. (Sellisele üliõpilasele võib ainult kaasa tunda, sest nii nõrga mäluaga tekib ju tõsiselt raskusi ka edaspidises elus). Ka teised nõukogu liikmed — Saare, Kruusiauk, Midri, Pantalon ja Rahuoja ei täitnud oma ülesanded korralikult.

Üks peamine puudus nõukogu senises töös oli mitteküllaldane tähelepanu laide üliõpilashulka-kaasatõmbamiseks teaduslikule tööle. Üldse pole sellel alal tehtud midagi nooremate kursuste osas. Kas siis tõesti ei leidu I ja II kursuse üliõpilastele

jõukohast uurimistööd, mis vastaks nende teadmistele ja oskusele? Kas pole näit. geodeeias küllalt praktilist huvi pakkuvad küsimusi, mis nõuavad lähemat valgustamist? Kas pole küllalt uut ja huvitavat sellises kiiresti arenevas teaduses nagu on tugevusõpetus? Need probleemid on meie II kursuse üliõpilastele jõukohased. Töö ÜTÜ liinis ei tarvitse lõpuks olla ju täiesti ja läbinisti teaduslik uurimistöö, vaid palju tulu toob üliõpilastele ka selliste probleemide arutlus läbivõetavate õppeainete alalt, mida ei suudeta küllaldaselt valgustada loengute käigus, kuid millised omavad suurt tähtsust praktilises tegevuses. Selliste küsimuste leidmine ja üliõpilaste suunamine nende uurimisele on aga esmajoonelise õppejõudude ülesanne.

Teaduslik uurimistöö aitab üliõpilastel mitte ainult õpivad ainet paremini omandada, vaid ta õpetab ka tegema faktidest loogilisi järeldusi, õpetab leidma, avastama ja rakendada nendes järeldustes leiduvat uut. Võib tuua palju näiteid, kuidas meie

üliõpilaste uurimused on äratnud suurt huvi oma praktiliste kasutusvõimaluste poolest.

Ka ehitusteaduskonna vanematel kursustel pole tegelemine teadusliku tööga kuigi aktiivne. Tõttavasti tegelikult vähesed. Et aga uurimistöö oleks üliõpilaste teadmistele tõesti kasulikuks lisandiks, selleks tuleb tööle tõmmata rohkem üliõpilasi. Suur osa on siin täita õppejõududel. Nemat, uurides ise ja töötades paljude ning mitmekesiste teaduslike probleemide kallal, peaksid hõlpsasti kaasa tõmbama ka üliõpilasi. Kuid sellest on ehitusteaduskonnas hoolitud vähe. Ammu on unustatud loosung — „Iga kateedri juurde üliõpilaste teaduslik ring“. Näit. sm. Ollikul on tugevusõpetuse ringi loomiseks juba kulunud aasta, aga ringi kui sellist pole siiski veel olemas. Muidugi on siin palju ette heita ka asjaosalistele üliõpilastele ja teaduskonna ÜTÜ nõukogule. Midagi pole üliõpilaste teaduslikule tööle suunamiseks ja kaasatõmbamiseks teinud ka õppejõud Räämet, Randvee jt. Sm. Kikast võib tuua küll kui näidet püsivast ja sihikindlast nõukogude teadlastest, kuid üliõpilastes pole ta teadusliku

töö vastu huvi äratada suutnud. Põlevkiivituha head sideomadused, milliseid sm. Kikas uurib, ometi ei vabanda sideme puudumist tema juhendamisel oleva ehitusringiga. Sellest siis tuleb, et ring on täiesti lagununud ega pole suuteline esitada isegi oma tööplaani. Üliõpilased ootavad sm. Kikaselt hoolikamat suhtumist oma kohustustesse ÜTÜ alal.

Veidi parem on olukord hüdrotehnika ringis (juhendaja ass. Tivar), kuid suureks puuduseks on ikkagi üliõpilaste vähesed osavõtt tegelikust tööst.

Peab veel mainima, et ÜTÜ tegevuse vastu ei tunne mingit huvi meie a/ü büroo. See on aga täiesti lubamatu.

Jääb loota, et ÜTÜ ehitusteaduskonna uus nõukogu eesotsas sm-te Sihiveeri ja Paalmaniga, suudab panna aluse laialdasele teaduslikule uurimistööle ehitusteaduskonnas. Et see töö oleks tõesti edukas ja viljakandev, selleks tuleb rohkem initsiatiivi näidata ka õppejõududel, a/ü bürool ja suurel määral ka üliõpilastel enestel.

T. PANTALON (E-53)