

**TALLINNA TEHNIKAÜLIKOOLI TALLINNA KOLLEDŽ**

Rahvusvaheline majandus ja ärikorraldus

Olga Andla

**USALDUS RIIKLIKE INSTITUTSIOONIDE JA RIIKLIKE  
INSTITUTSIOONIDE JUHTIDE VASTU TTÜ TK ÜLIÕPILASTE NÄITEL**

Lõputöö

Juhendaja: Raul Vatsar

Tallinn 2014

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОВЕРИЯ ОБЩЕСТВА К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ .....	5
1.1. Понятие, цель и роль доверия в обществе .....	5
1.2. Доверие к государственным институтам и их руководителям .....	9
1.3. Формы, методы и условия управления доверительных отношений .....	14
2. ИССЛЕДОВАНИЕ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ, ПАРТИЯМ И РУКОВОДИТЕЛЯМ В ЭСТОНИИ .....	17
2.1. Анализ общих данных анкетированных .....	17
2.2. Показатели доверия к государственным институтам, руководителям и партиям .....	21
2.3. Анализ взаимосвязи уровня доверия с другими характеристиками .....	25
3. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ .....	35
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	39
КОKKUVÕTTE.....	41
SUMMARY .....	44
ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ .....	47
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	49
Приложение 1. Анкета .....	49

## **ВВЕДЕНИЕ**

Тема дипломной работы: Доверие к государственным институтам и руководителям государственных институтов на примере студентов Таллиннского Колледжа Таллиннского Технического Университета (ТТУ ТК).

Актуальность дипломной работы состоит в том, что каждому человеку присуще недоверие к государственным институтам. Даже в том случае, если в государстве царит демократия, ему свойственны такие функции контроля, принуждения и ограничение свободы в интересах жителей. Поэтому различным государственным учреждениям, организациям и объединениям важно понимать, что необходимо с гражданами государства вести доверительную и честную коммуникацию.

Автор дипломной работы видит проблему в стратегии, которую формирует власть, в методах и способах влияния государственных структур на население, что приуменьшает степень доверия населения к государственным институтам.

Цель дипломной работы – выявление зависимости уровня доверия от других характеристик, таких как; возраст, уровень образования, родной язык респондентов и уровень доходов. Разработка рекомендаций в увеличении степени доверия населения, в частности студентов, к деятельности государственных институтов и к работе их руководителей. На основе указанной цели были поставлены следующие задачи:

1. рассмотреть основные теоретические аспекты понятий доверия граждан к государственным институтам;
2. провести исследование, методом опроса, среди учащихся Таллиннского Колледжа Таллиннского Технического Университета (ТТУ ТК);
3. рассмотреть уровень доверия к государственным институтам и их руководителям;

4. выявить соотношение уровня доверия с другими характеристиками;
5. указать возможные пути решения для повышения уровня доверия к государственным институтам, их руководителям, партиям среди студентов эстонских учебных заведений.

Предметом исследования является изучение степени доверия студентов ТТУ ТК к деятельности государственных институтов Эстонской Республики и степень доверия к деятельности руководителей этих институтов.

Объектом исследования выступает процесс формирования и развития доверительных отношений студентов к деятельности государственных институтов в Эстонии.

Теоретическая часть дипломной работы основывается на анализе литературных источников по данной тематике. Для исследования было использовано 22 литературных источников на русском и английском языке, они включали в себя: учебники по теме политики, экономики, международных отношений; различные статьи в научных журналах; научные и социологические исследования, интернет-источники.

Практическая часть основана на проведённом исследовании среди учащихся в высшем учебном заведении Эстонии ТТУ ТК. Изучение мнений студентов было выявлено методом анкетирования (в электронном и бумажном видах).

При написании дипломной работы автор столкнулся с проблемой низкой активности ответов студентов при проведении электронного анкетирования.

Автор благодарит свою семью, руководителя Рауля Ватсара, а так же учебный отдел ТТУ ТК за поддержку при написании работы.

## **1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ДОВЕРИЯ ОБЩЕСТВА К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ**

В экономической науке в разное время и разными путями создавалась и продолжает развиваться концепция доверия. Экономическая жизнь не может существовать сегодня без доверия. Доверие вместе с понятием неравновесности и настроением инвесторов начинает постепенно занимать свои позиции в макроэкономике. В рыночной экономике важным становится институциональное доверие — доверие самим рыночным институтам (деньгам, банкам, биржам, фирмам), государству и его политическим, юридическим и социальным институтам; там, где экономические отношения и социальные тесно переплетаются, на сцену выходит сетевое доверие. Но сегодня базовым является не сетевое, а институциональное доверие. Оно предполагает типичные экономические операции, в которых люди разыгрывают стандартные экономические (они же социальные) роли, и доверие здесь все больше становится не личностного, а ролевого типа. (Веселов Ю. и др. 2013: 289)

Прежде чем рассмотреть основные компоненты доверия к государственным институтам и их руководителям изучим сущность самого доверия, его понятие, цели, задачи и роли.

### **1.1. Понятие, цель и роль доверия в обществе**

Чем бы ни занимался человек, он везде и всегда сталкивается с выбором - довериться или нет. Индивид не может жить без чувства доверия, так как без доверия утрачивается связь с окружающим миром, что имеет для него негативные последствия, он становится одиноким, подозрительным и пессимистичным. Однако агитация за безоглядное доверие тоже не является хорошим явлением. Безоговорочное доверие абсолютно не эффективно, так как доверие это всегда риск, поскольку оно таит в себе опасность разочарования. Таким образом, доверие всегда сосуществует со своей обратной стороной, то есть недоверием.

Доверие лежит в основе большинства процессов социальной жизни человека. Только взаимное доверие каких-либо сторон позволяет состояться социальной коммуникации и направить её в нужное русло. В противном случае общество наращивает подозрительность, агрессию и быстро деградирует во всех социальных и культурных формах.

Сегодня, несмотря на большое количество научных исследований доверия, нет чёткого научного обозначения понятию доверия, то есть нет теорий доверия, его какой-либо развёрнутой модели, не изучены ведущие факторы доверия, не в полной мере определены его структурные элементы, функции, свойства, виды. Специалистам, занимающимся в данной области предстоит ещё много исследований и научных разработок. Однако, доверие имеет некоторые определения согласно различным отраслям, где оно проявляется.

Прежде всего доверие это чувство, причём чувство особое. В отличие от базовых, таких как обоняние, осязание или зрение, оно характеризует не только способности человека к восприятию внешних стимулов, но и его отношение к другим людям во всей полноте их человеческих функций – будь то поступки, намерения (реальные или мнимые) или их материальные знаки и следствия, через которые опять таки проступает отношение человека к себе подобным. Чувство доверия вбирает в себя целую гамму эмоций, проявлений и противопоставлений, одинаково важных как для понимания внутреннего мира человека, его намерений и мотивов, так и для понимания его поведения и деятельности. (Белянин, 2010: 10) Соответственно, сама задача объяснения всех этих составляющих чувства доверия представляет собой интерес, в особенности для государственных деятелей, политиков, бизнесменов.

Итак, понятие доверие может интерпретироваться согласно словарям. Обратимся к основным первичным словарям. В Советском энциклопедическом словаре слово доверие вообще отсутствует. Старинный источник - энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрон имеет определение слова доверия.

Доверие - это психическое состояние, в силу которого мы полагаемся на какое-либо мнение, кажущееся нам авторитетным, и потому отказываемся от самостоятельного исследования вопроса, могущего быть нами исследованным. Итак, доверие отличается как

от веры, так равно и от уверенности. Вера превышает силу внешних фактических и формально логических доказательств, доверие же касается вопросов, находящихся в компетенции человеческого познания; доверяется тот, кто не хочет или не может решить или сделать чего-либо сам, полагаясь или на общепризнанное мнение, или на авторитетное лицо. Уверенность есть сознание собственной силы и состоит в доверии к истинности своего знания или правоте своего дела, доверие, напротив, проистекает из сознания слабости, неуверенности в себе, признания авторитета (Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, 1890—1907).

Доверие - это убежденность в чьей-нибудь честности, порядочности; вера в искренность и добросовестность кого-нибудь. (Ушаков, 1935-1940)

Похожее объяснение имеет и энциклопедический словарь педагога. Доверие - это духовно-нравственное качество личности, выражающее уверенность в присутствии у другого человека стремления к добру и доброжелательности, а отсюда и вера в его искренность, порядочность, совесть. Доверие – это способность человека полагаться на кого-то, вверять ему свои чувства и мысли, даже свою судьбу, поручаться за него перед кем-то (Безрукова, 2000).

Экономический словарь охватывает понятие доверия с политической точки зрения. Доверие - это степень достоверности политических заявлений, которые заслуживают доверия. Политические заявления представителей финансовых и налоговых органов заслуживают доверия только в том случае, если у людей есть основания верить, что данные органы действительно намерены придерживаться объявленной политики. Таким образом, относительно легко заставить людей поверить заявлениям, если они не противоречат ожиданиям самих людей, основанным на прошлых действиях данных органов; однако, чем больше объявленная политика отличается от прежней политики и, соответственно, от вытекающих из нее ожиданий, тем меньше степень доверия, с которым люди относятся к политическим заявлениям (Блэк, 2000).

Стоит отметить, что вера и доверие - однокоренные, но не тождественные понятия. В широком смысле понятие веры представляет собой человека, который лично и добровольно принимает какую-либо позицию. Данную позицию разумно не доказывать, но она необходима для обоснования нравственных действий. Вера не предполагает ни

доказательства, ни отчета в своем предмете, ни ответственности за себя. Это добровольное дело личных убеждений и свободы совести каждого человека. Доверие зависит от степени соблюдения оговорённых правил, а также от умения правильно действовать, достигая обозначенной цели для субъектов, даже в случаях, когда некоторые правила не оговорены.

Доверие в понимании социологии и психологии - это открытые и положительные взаимоотношения между людьми, содержащие уверенность в порядочности и доброжелательности другого человека, с которым доверяющий находится в тех или иных отношениях.

П. Штомпка выявил несколько значений понятия доверие. Доверие имеет такие объяснения, как:

- 1) ваше ожидание добросовестного и договорного поведения других людей по отношению к вам;
- 2) ваше обязательство не нарушать ожидания других в отношении ваших действий;
- 3) ограничение своих интересов в пользу тех, кому вы доверяете, то есть солидарность. (Штомпка 2012:14)

Доверие - это норма межличностных отношений и оно означает веру одного человека в другого. Также определение доверия может означать уверенность в надёжности личности или какой-либо системы, например, политической.

По мнению Штомпки, социальное доверие политически значимо и его наличие является неотъемлемой предпосылкой жизнеспособной политической системы. (Sztompka, 1999: 214)

Доверие состоит из способности человека, группы, коллектива и всего населения добровольно наделять другого человека, социальную группу и население в целом ценностными и общественно значимыми свойствами в интересах обеспечения своих прав и свобод, гарантий и льгот, а в целом - стабильности и безопасности существования.

При доверии одна сторона (доверяющая) постоянно убеждается в верности другой стороны, а последняя постоянно подтверждает свою верность перед первой. Доверие в

данном случае рассматривается как нравственное понятие, выражающее такое отношение одной личности к другой, которое исходит из убежденности в ее добропорядочности, верности, ответственности, честности и правдивости.

Однако в данном случае может быть обман. Человек, вступая в доверительные отношения, всегда делает нечто большее, чем выбирает одну из множества доступных ему стратегий. Человек всегда больше того, что мы можем о нем узнать или сказать, – и доверяющий, не всегда догадываясь об этом, исходит из невысказанной предпосылки, что другой, вызывающий у него чувство доверия, прозрачен и предсказуем. (Белянин, 2010: 14)

Роль доверия в организации общественной жизни, заключается в том, что власть, господство и насилие на какое-то время могут решить проблему социального порядка, организации разделения труда, но они не способны сами по себе обеспечить основу для поддержания этого порядка в долговременной перспективе. (Селигмен, 2002: 200)

Проблема психологии доверия – это вечная проблема, имеющая отношение ко всем формам жизни, деятельности, поведения и сознания человека. Политическое и государственное поведение во всем этом многообразии форм лишь частный случай, хотя и важный, особенно если судить по социальным последствиям доверия (и недоверия).

## **1.2. Доверие к государственным институтам и их руководителям**

Доверие является важным измерением политической культуры. Гражданская культура закладывает общее ощущение обладания политической компетенцией и взаимного доверия к гражданам. Доверие к политике воспринимается как отражение более обширного климата доверия, господствующего в обществе (Штомпка, 2012: 59).

Приобретения доверия граждан представляет ценность для государственных институтов хотя бы потому, что неизмеримо уменьшает затраты на управление. Из нашей истории мы точно знаем, какие невероятно развитые институты слежки, контроля и репрессий создавало государство, которое не испытывало доверия к гражданам и не пользовалось его доверием, как функционирование этой репрессивной системы углубляло кризис доверия, заменяя последнее страхом. (Штомпка, 2012: 369)

Общий климат доверия, господствующий в обществе, распространяется на доверие, связанное со сферой политики. (Almond, 1965: 228)

Роль политического доверия как важного звена политической культуры обозначил Данкин. Он определил политическое доверие как доверие к политическим институтам, правительству, вообще власти в целом. Политическое доверие всегда касается вопроса власти, оно отражает отношение людей к устройству и деятельности государственных структур, становится характеристикой массовых настроений (Данкин, 2000: 28). Динамика уровня доверия характеризует уровень авторитета власти.

Политическое доверие имеет политическое происхождение и является следствием успешности работы политических институтов. Доверие имеет основания, оно зависит от оценки гражданами работы институтов власти, выбранного правительством политического и экономического курса (Лукин, 2005).

Когда граждане доверяют государству, они охотнее платят налоги, покупают государственные облигации (то есть выделяют государству кредит), инвестируют в приватизированные государственные предприятия, охотнее идут в армию, добровольно участвуют в организуемых государством акциях (например, в случае стихийных бедствий), а также реже эмигрируют в другие страны. (Штомпка, 2012: 369)

Одним из наиболее сложных и важных видов доверия является доверие к институтам и, прежде всего, к государству. Институциональное доверие можно охарактеризовать как, обезличенное доверие в отношении официально установленных правил, норм и предписаний. Доверие к правилам проецируется на доверие к тем организациям, которые эти правила реализуют. В свою очередь, доверие к организациям может проецироваться на их руководителей.

При институциональном доверии немаловажную роль играет то, насколько субъекты принимают формально установленные нормы и правила и в какой степени они хотят им следовать. Это в одинаковой степени относится к отношению людей к институтам, организациям и лицам, которые ими руководят. Можно считать, что доверие к институтам определяется тем, насколько последние отвечают ожиданиям субъектов, то есть тем, как они устроены с разных точек зрения: эффективности и человечности (справедливости). Институциональное доверие возникает в случае, когда институты, в особенности государственные, устроены максимально эффективно и справедливо. Для того чтобы доверие к институтам укреплялось, необходимо реальное подтверждение того, что

создаваемые институты работоспособны в условиях модернизирующей экономики, и согласуются с массовыми представлениями о социальной справедливости (Львов, 2005: 495, 520).

Согласно положениям институциональных теорий, межличностное доверие и доверие политическим институтам рассматриваются как практически несвязанные между собой элементы, существующие как бы в параллельных плоскостях, имеющие разную природу и происхождение.

Сравнительная характеристика культурологических и институциональных трактовок детерминант доверия политическим институтам представлены в таблице ниже.

**Таблица 1**

**Сравнительная характеристика культурологических и институциональных трактовок**

	<b>Культурологические теории</b>	<b>Институциональные теории</b>
Характер детерминант доверия	Экзогенные (внешние) по отношению к политической сфере	Эндогенные (внутренние) по отношению к политической сфере
Методологическое основание	Концепция социального капитала	Теория рационального выбора
Взаимодействие с межличностным доверием	Политическое доверие - проекция межличностного доверия	Сосуществуют параллельно
Возраст индивида, в котором формируется политическое доверие	Ранний возраст	Старший возраст
Взаимосвязь с успешной деятельностью политических институтов	Политическое доверие - предпосылка успешной деятельности политических институтов	Политическое доверие – следствие успешной деятельности политических институтов

Источник: (Лукин, 2005).

Подведем краткий итог по двум основным теоретическим традициям, объясняющим детерминанты политического доверия. В таблице выше представлены различия по основным позициям между культурологическими и институциональными теориями в целом, а в таблице ниже содержатся ключевые слова для понимания различий между культурологическими и институциональными макро- и микротеориями.

**Таблица 2**

**Корни доверия политическим институтам в культурологических и институциональных макро- и микротеориях**

	<b>Социальная- или экзогенная теория</b>	<b>Институциональная - или эндогенная теория</b>
<b>Макротеория</b>	национальная культура	функционирование правительства
<b>Микротеория</b>	индивидуальное социализирование	индивидуальные оценки результатам

Источник: (Mishler W., Rose R., 2001: 41)

Выше представлены различия между двумя классами теорий, объясняющими детерминанты доверия политическим институтам. Несмотря на все различия, была предпринята весьма удачная попытка создания интегрированной теории, соединяющей основополагающие моменты культурологических и институциональных трактовок, которая может рассматриваться как третья теоретическая традиция объяснения происхождения доверия. Попытку создания такой теории предприняли Уильям Мишлер (William Mishler) и Ричард Роуз (Richard Rose).

У. Мишлер и Р. Роуз подчеркивают общий элемент в культурологической и институциональной трактовках детерминант доверия политическим институтам, который заключается в том, что доверие формируется за счет опыта, приобретенного индивидом. Различие между данными подходами заключается в том, на каком жизненном этапе человек приобретает опыт, который отразится на уровне доверия политическим институтам. Оба эти подхода, по мнению авторов, логично объединить в один, который они обозначили как "модель пожизненного обучения". (Mishler W. RoseR., 2001: 9)

В рамках данного исследования, для объяснения детерминант доверия/недоверия Эстонских государственных институтов, в частности исполнительным органам государственной власти, в настоящее время нельзя ограничиваться одним односторонним

подходом: корни недоверия кроются как в культурных особенностях эстонцев (культурологический подход), так и обусловлены их негативной оценкой деятельности существующих институтов (институциональный подход). То есть, для объяснения природы политического доверия в Эстонии наиболее оптимальным является интегрированный подход.

**Доверие к руководителям.** Люди не будут доверять какому-либо человеку, если он не обладает моральным авторитетом. Экономический кризис – это кризис морального авторитета. Моральный авторитет является продуктом двух обязательств: непоколебимо следовать принципам (целостность личности) и действовать с честными намерениями. (Кови С. Р., 2010: 29)

Билл Джорж, бывший директор фирмы Medtronic имеет мнение о сегодняшнем кризисе доверия в руководстве. Он считает, что у нас слишком много руководителей, использующих доверие в личных целях. Они больше заботятся о харизме, стиле и имидже, чем о характере в истинном смысле и честности. Нужны подлинно честные лидеры, которые привержены строительству своих организаций и будут вдохновлять людей на то, что бы они вышли вперед и тоже стали лидерами. (Кови С. Р., 2010: 30)

Люди просто не будут верить лидерам, чью честность можно поставить под сомнение или чьи мотивы сводятся к вопросу: А что это даст лично мне? Лидерам сегодня необходимо сосредоточиться на создании подлинного доверия через прозрачность и соответствие слов делам. Всё это отсутствовало в последнее время, порождая много недоверия, неуважения и злобы.

**Имидж руководителя.** Успешность деятельности государственных служащих определяется степенью профессионализма, гражданской компетентностью и уровнем развития психологической компетентности, позволяющей эффективно управлять стратегией собственного профессионального поведения, моделировать саморазвитие и выстраивать конструктивное взаимодействие с людьми и организациями (Повалкович, 2013)

Государственный служащий сегодня является представителем местной власти. Поэтому его имидж, умение регулировать, контролировать и моделировать собственную жизнедеятельность и профессиональное поведение оказывают большое влияние на

формирование доверия не только к нему как субъекту деятельности, но и к местным структурам в целом.

Специфика деятельности муниципального служащего заключается в постоянном общении с людьми. Поэтому одна из важнейших задач муниципального служащего – научиться оставлять о себе хорошее впечатление, научиться формировать собственный имидж. При формировании имиджа муниципального служащего все усилия направлены на благожелательное отношение к нему широких слоев населения. В формировании имиджа участвуют учёные-аналитики, психологи, визажисты, специалисты ПР, организаторы публичных акций, рекламисты (Михеева, 2007: 337)

Имидж в деловом обществе является сугубо личностным инструментарием, с помощью которого возможно создание доверительных отношений (Резник, 2002: 520)

Средства массовой информации напрямую причастны к формированию имиджа. Они служат проводниками наиболее устойчивых представлений, укореняющихся как внутри страны, так и за рубежом. Язык отечественных СМИ подчас изобилует двусмысленными речевыми оборотами, порождающими сомнения, скажем, в целостности и стабильности политического пространства (Соловьёва, 2008: 22)

### **1.3. Формы, методы и условия управления доверительных отношений**

Основные формы и методы установления доверительных отношений:

1. наличие пресс-службы (пресс-секретаря)
2. представительство в сети Интернет, доступ к отчетам, материалам и документов государственных институтов
3. активная информационная деятельность, направленная на максимально возможное распространение фактов, мнений, данных о деятельности государственных институтов
4. формирование положительного имиджа государственного служащего в частности, и всего исполнительного органа государственной власти в целом

5. работа электронных приёмных и «горячих линий», «телефонов доверия»
6. организация обратной связи
7. организация личных встреч чиновников с населением
8. рассылка пресс-релизов и информационных бюллетеней
9. организация пресс-конференций
10. мониторинг СМИ
11. контроль потоков информации

Технологии связей исполнительных органов государственной власти с населением предполагают использование различных средств коммуникации. К ним относятся: программа для кабельного телевидения, информационный стенд, листовка, бюллетень, «горячий телефон», неформальные встречи, ответы на вопросы, приемы, совещания, посещения рабочих мест и тому подобное. (Пищева, 2008: 81-93)

Связь с населением может осуществляться через работу приемных и отделов писем (обращений граждан) в органах государственной власти и управления. Их деятельность рассматривается как важнейший канал обратной связи, как источник крайне актуальной информации. При этом необходимо: распределить обязанности по работе с обращениями граждан; создать правила и технологические схемы работы с ними. Особое внимание должно обращаться на организацию работы приемных в органах власти. Надо определять время и место приема, консультационное обеспечение, соблюдать правовую точность, обеспечивать действенность, участие руководителей в приемах (Моисеев, 2001: 178)

П. Штромпка предложил 7 структурных условий, степень проявления которых в деятельности органа государственного управления обуславливает уровень доверия граждан.

*Нормативная определённость* - чёткость, ясность, недвусмысленность, внутренняя согласованность и приемлемость для общества в целом системы правил, норм и процедур.

*Прозрачность и открытость* деятельности властного института, включая доступность информации о структуре органа власти, процедурах его деятельности, принципах и правилах принятия решений.

*Стабильность и эволюционный характер совершенствования* в функционировании органа власти ( в смысле устойчивости структуры, процедур и правил деятельности, а также предсказуемости и постепенности вносимых перемен).

*Подотчётность, открытость для проверки и контроля* со стороны граждан и негосударственных организаций, гарантирующих понятность, предсказуемость и публичность деятельности органа власти, свидетельствующие о его высоком уровне ответственности и компетентности, что способствует развитию доверия к нему.

*Права потребителей госуслуг и обязанности госслужащих.* Соблюдение прав граждан и «внешних» организаций и выполнение обязанностей госслужащими данного органа власти в процессе деятельности института.

*Соблюдение обязательств и исполнения полномочий.* Осознание гражданами того, что министерства и ведомства могут и готовы наложить санкции против тех, кто нарушает общепринятые нормы и правила. Угроза применения таких санкций по защите прав каждого гражданина сдерживает даже тех, кто готов поступиться нормоц, и делает жизнь для всех лучше.

*Стиль политики властного института в отношении признания и защиты достоинства, неприкосновенности и автономности каждого члена общества.* Стиль государственного управления, основанный на уважении личности каждого человека, на признании достоинства и права людей принимать решения согласно их воле, но не вопреки закону, является важным фактором укрепления доверия населения к институтам государственной власти. (Sztrompka, 1997: 12)

## **2. ИССЛЕДОВАНИЕ ДОВЕРИЯ НАСЕЛЕНИЯ К ГОСУДАРСТВЕННЫМ ИНСТИТУТАМ, ПАРТИЯМ И РУКОВОДИТЕЛЯМ В ЭСТОНИИ**

Доверие можно измерить и данный показатель зависит от многих факторов: благополучие социума, финансовое состояние страны в целом. Также зависит от особенностей граждан, их демографического, социального и психологического факторов.

### **2.1. Анализ общих данных анкетированных**

Для анализа степени доверия населения к государственным институтам, автором было проведено исследование - методом анкетирования. Цель исследования – определить уровень доверия к государственным институтам среди студентов ТТÜ ТК. Задачи анкетирования были следующими:

1. Определить уровень доверия к государственным институтам и их руководителям
2. Найти взаимосвязь уровня доверия от возраста, образования, родного языка, и дохода студентов.
3. Предложить меры по повышению уровня доверия среди студентов

Объектом исследования были студенты ТТУ Таллиннского Колледжа. Предмет исследования - степень доверия к государственным институтам, к руководителям институтов и партиям. В ходе исследования, исследуемые объекты были поделены на три группы:

1. Государственные институты
2. Партии

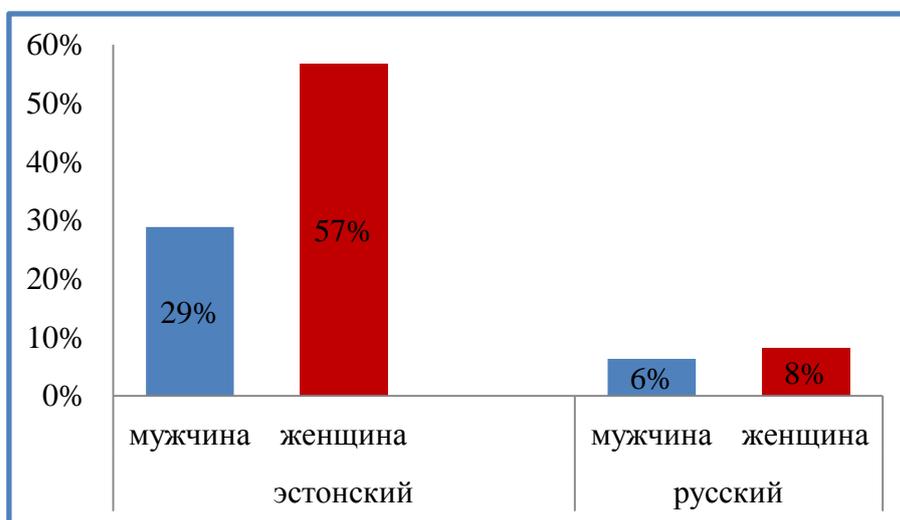
### 3. Руководители связанные с деятельностью государственных институтов

Анкетирование проводилось двумя способами. Во-первых, проводился опрос среди студентов в институте (анкета в письменном виде). Во-вторых, анкета была также сделана в электронном виде и анкетирование проводилось с помощью Интернета, посредством электронной почты студентов.

Опрос проводился в период с марта 2014 по май 2014 года. Анкета была составлена на эстонском языке (Приложение 1). Объем выборки для опроса составил 111 человек. 35 респондентов, то есть 31,5% передали свои ответы через электронную анкету и 76 опрошенных (68,5%) предоставили данные на анкете в бумажном виде.

Степень доверия жителей страны к основным социальным и политическим институтам зависит от их индивидуальных характеристик. Перед началом анализа, автор выявил, половозрастные характеристики опрошенных, родной язык опрошенных, их уровень образования и доход.

Разделение анкетиртуемых по половому признаку и по родному языку имеет следующую картину.

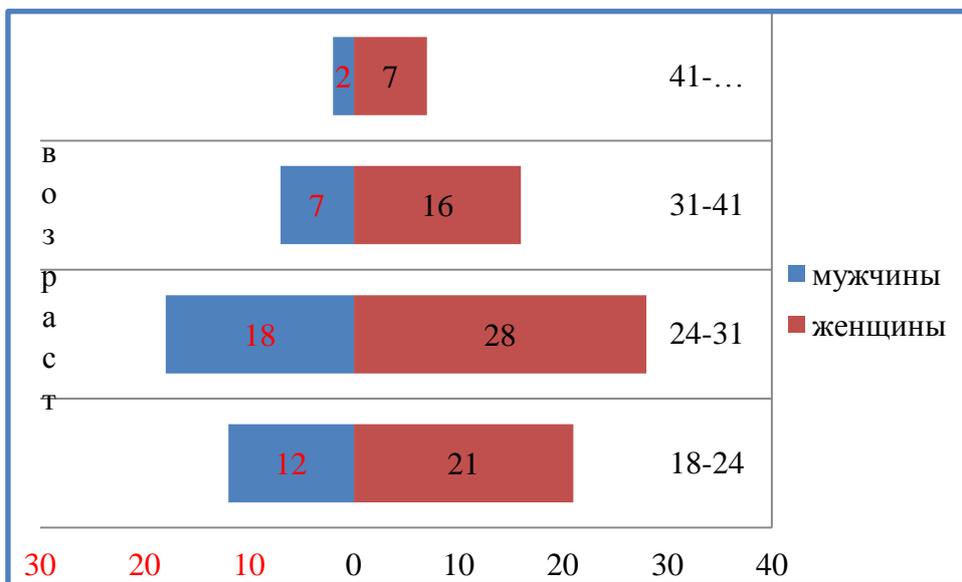


**Рисунок 1. Разделение респондентов по половому признаку и родному языку (рисунок автора)**

Как показывает рисунок выше, из всех ответивших самый большой процент составили женщины, чей родной язык эстонский – 57 %. Мужчины с родным эстонским языком составили 29%. Среди тех, чей родной язык является русский: женщины составили 8 % и

мужчины 6 %. Среди эстонцев ответивших было 86 % и среди русских всего 14 %. Смейем заметить, что женщины представляют больший процент среди учащихся ТТУ ТК. Можем предположить, что женщины так же более активно участвуют в опросах.

Разделение анкетирруемых по возрасту дало следующие результаты.

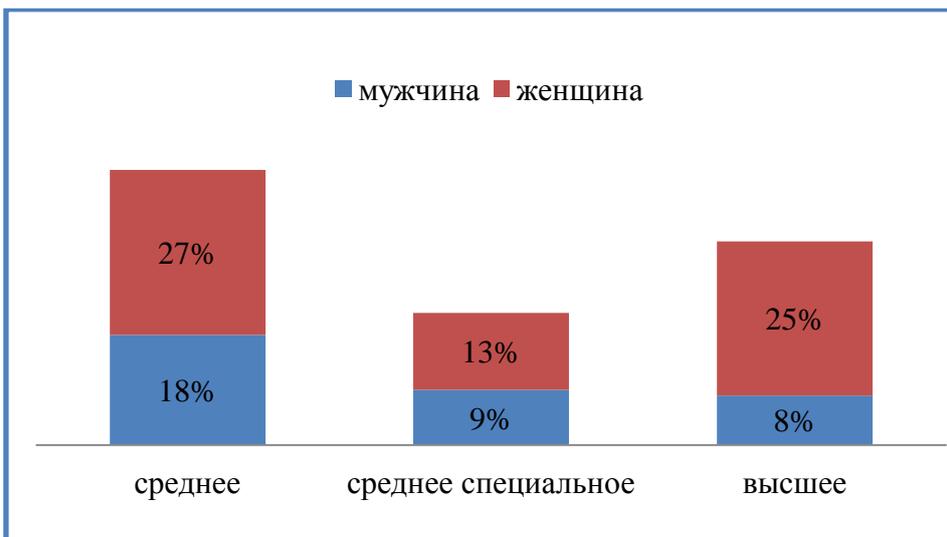


**Рисунок 2. Разделение анкетирруемых по возрасту и полу (рисунок автора)**

Самое большое количество ответивших, 46 человек, находится в группе от 24-31 год (рисунок 2). Это составляет от общего числа 41%. Меньше всего ответивших - 8%, в возрастной группе от 41 и более. Женщины на рисунке представлены красным цветом, мужчины – синим. Большой процент ответивших в возрастной группе от 24-31 года говорит о том, что большинство учащихся нашего университета приходят к нам не сразу после школы, а через несколько лет после окончания основной школы. Разделение между мужчинами и женщинами в разных возрастных группах приблизительно одинаковое.

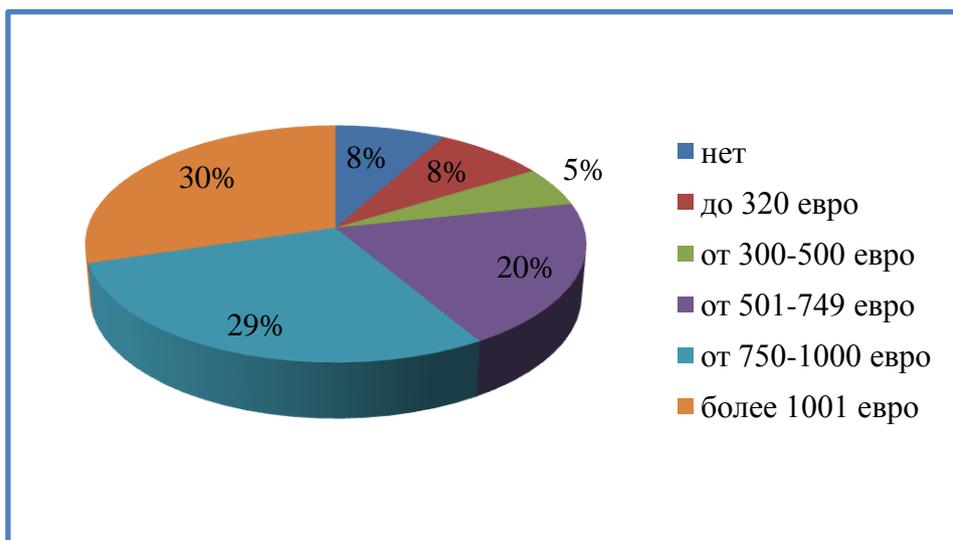
Разделение анкетирруемых по уровню образования имеет такие тенденции.

Как мы видим на рисунке 3, среди опрошенных 45% студентов со средним образованием, 22% - со средним специальным и 33% с высшим образованием. Приятным удивлением было такое большое количество студентов с имеющимся высшим образованием. Следовательно 33% студентов получают в нашем институте второе, а может даже и третье высшее образование.



**Рисунок 3. Разделение анкетированных по уровню образования (рисунок автора)**

Разделение анкетированных по брутто доходу в месяц имеет показатели на рисунке ниже.



**Рисунок 4. Разделение анкетированных по уровню дохода в месяц (рисунок автора)**

Так как ТТУ ТК высшее учебное заведение с платным образованием, то большая часть студентов совмещают работу и учёбу. Работают и учатся 86% опрошенных и только учатся 14%. По рисунку 4 видно что не имеют брутто дохода 8% студентов.

Самую большую группу составляют студенты (30%), чей брутто доход находится в пределах от 1001 евро и больше.

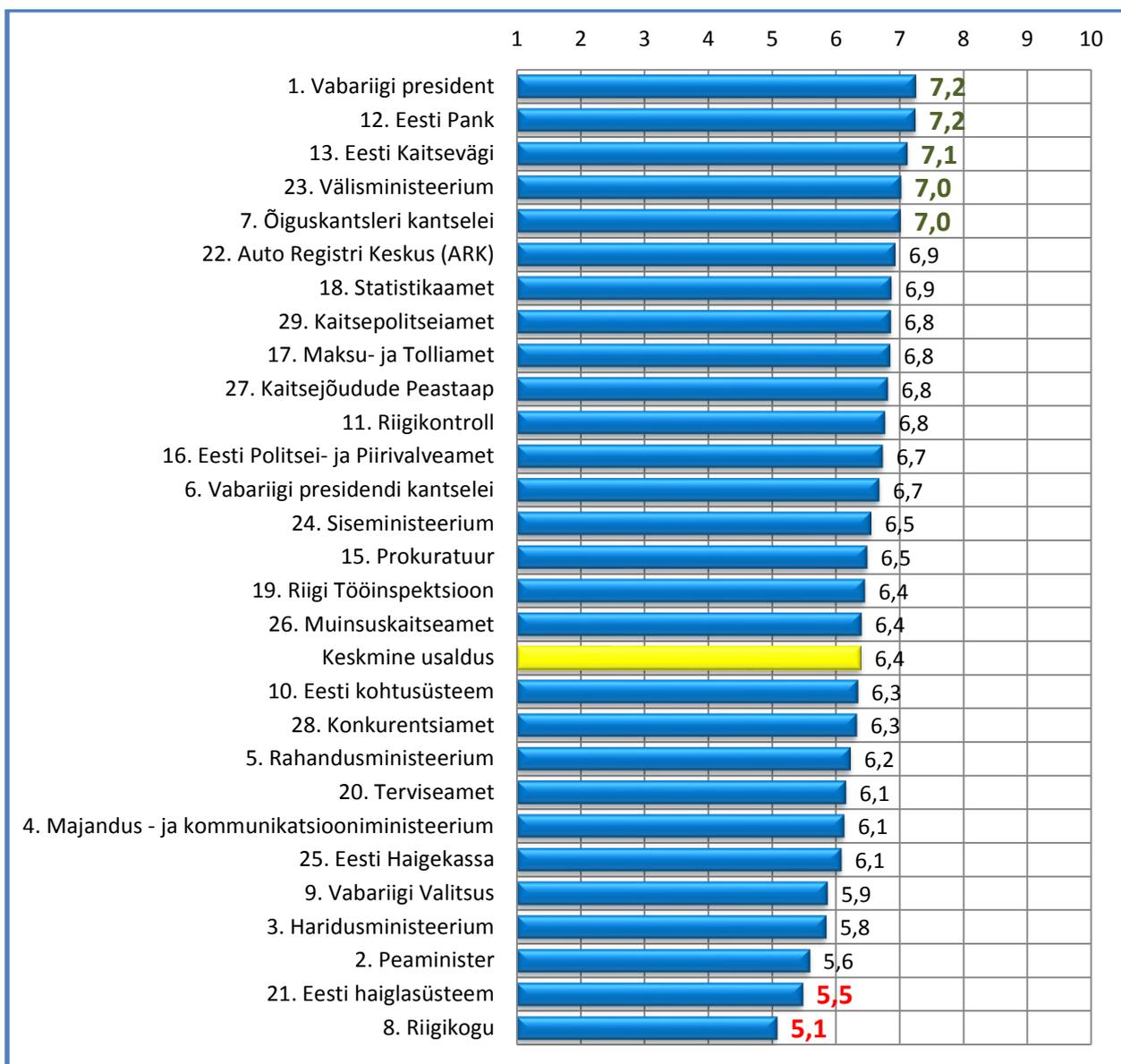
Группа студентов, чей брутто доход от 750-1000 евро в месяц, так же имеют высокий процент (29%). Из этого следует, что 59% из числа опрошенных составляют студенты с доходом от 750 и более евро.

## **2.2. Показатели доверия к государственным институтам, руководителям и партиям**

Рассмотрим степень доверия к государственным институтам, партиям и их руководителям отдельно по группам. Как я уже писала опрос производился по трём группам: государственные институты, партии, лица связанные с деятельностью государственных институтов. Исследовалось 29 государственных институтов, 5 основных партий и 24 руководителя государственных институтов.

**Государственные институты.** Опрашиваемые определяли свой уровень доверия государственным институтам по 10 бальной системе, где 1 - означало полное недоверие и 10 – полное доверие (Рисунок 5).

Средний показатель между 1 и 10, соответственно 5,5. Так как ответить можно было только целым числом, то берём за среднее значение ответы по баллам 5 и 6.



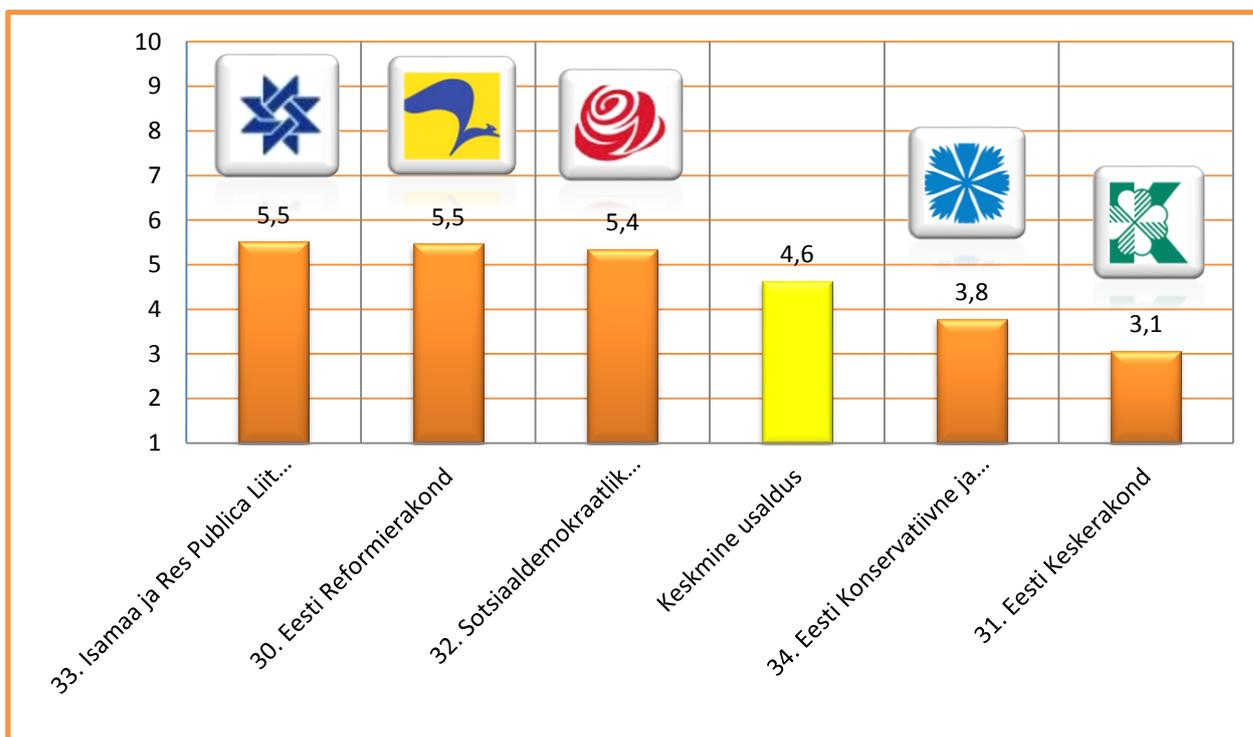
**Рисунок 5. Средний показатель доверия к государственным институтам (рисунок автора)**

Средняя тенденция доверия к государственным институтам была 6,4 балла. Если взять за среднюю величину между 5 и 6 балами и говорит о том, что в этом пределе ответившие находятся в середине между доверием и не доверием. То тенденция в 6,4 балла говорит о том, что студенты больше доверяют государственным институтам, чем не доверяют.

Самое высокое среднее значение доверия получили: Президент Эстонии (7,2 балла), Министерство юстиции (7,0 балла), Банк Эстонии (7,2 балла), Силы обороны Эстонии (7,1 балл) и Министерство иностранных дел (7,0 балла). Самый низкий балл 4,2, получила

Таллинская Городская управа. Государственная Дума (5,1 балл) и Система Здравоохранения (5,5 баллов) также находится не в лучшем положении.

## Партии

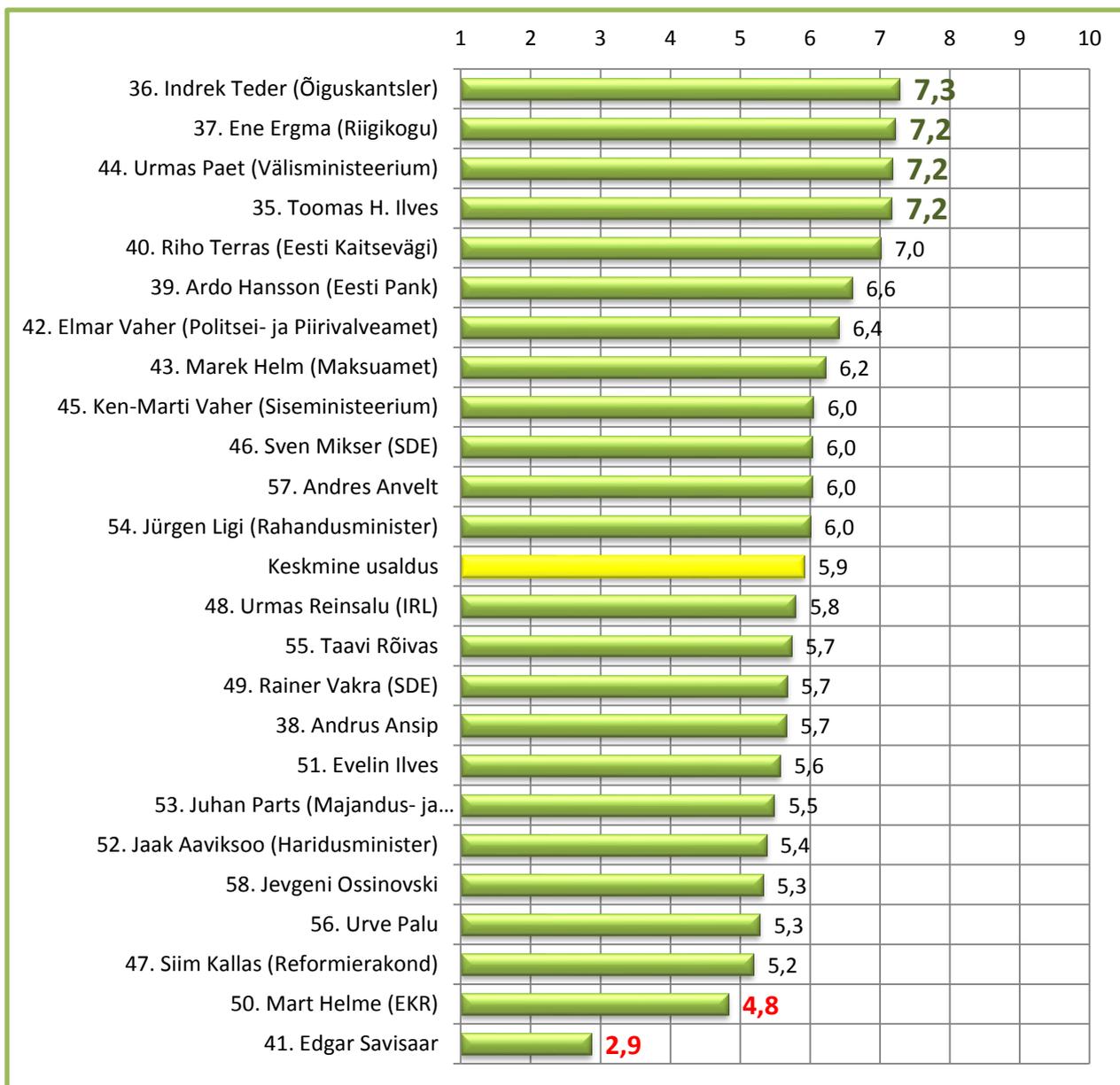


**Рисунок 6. Средний показатель доверия к партиям (рисунок автора)**

С партиями дело обстоит иначе (Рисунок 6). Средний балл по доверию к партиям 4,6 балла. Это говорит о том, что студенты или не доверяют партиям или не интересуются политикой. Партия реформ, Социал-демократическая партия и Республиканская партия находятся в зоне между 6 и 5 баллами, что является средним показателем.

Средний показатель говорит о том, что анкетированные не смогли определиться доверяют они партиям или нет. Тогда как Центристской партии и Консервативная партия находятся в зоне недоверия, причём Центристской партии анкетированные оказали наименьшее доверие (3,1 балла)

## Руководители государственных институтов.



**Рисунок 7. Средний показатель доверия к лицам, руководящим государственными институтами (рисунок автора)**

При рассмотрении доверия к руководителям государственных институтов (Рисунок 7) можно проследить тенденцию, что если опрашиваемые доверяют институтам, то они оказывают доверие руководителям этих институтов и наоборот.

Средний балл доверия к руководителям государственных институтов 5,9. Что говорит о нейтральном доверии со стороны отвечающих. Больше всего отвечающие доверяли Канцлеру права - Индреку Тедеру (7,3 балла), Томасу Н. Илвесу (7,2 балла), Рихо Терасу

(7,0 балла), Урмас Паету (7,2 балла). Что касается Енне Эргма, уровень доверия у неё был 7,2 балла. Тогда как Парламент получил уровень доверия 5,1 балл (Рисунок 5).

Самый низкий уровень доверия был отмечен у Мэра Таллинна и руководителя Центристской партии Эдгара Сависаара – 2,9 балла. Недоверие к Эдгару Саависаару очень сильно отличалось по сравнению с другими руководителями в худшую сторону. Наименьшее количество баллов так же получил Март Хелме (4,8 балла).

### **2.3. Анализ взаимосвязи уровня доверия с другими характеристиками**

Для исследования взаимосвязи уровня доверия с различными характеристиками был проведён анализ: по возрасту, уровню образования, родному языку и по брутто доходу студентов.

#### **1. Разделение уровня доверия по возрасту.**

**Доверие к государственным институтам при разделении по возрасту.** Рассмотрим зависимость уровня доверия от возраста опрашиваемых. По Рисунку 8. Видно, что опрашиваемые разделены на 4 группы. Уровень доверия с 10 бальной системы был переведён на 3 бальную систему. Где 1 – уровень недоверия с 1-4 баллов; 2 – средний уровень с 5-6 баллов; 3 – уровень доверия с 7-10 баллов.

Так как при 10 бальной системе средний показатель находится в зоне 5,5 балла, было решено взять за среднее значение ответ на 5 и 6 баллов. Соответственно ответы от 1-4 показывают, что человек не доверяет государственным институтам, а ответы 7-10 говорят о доверии к государственным институтам.

При анализировании взаимодействия был проведён дисперсионный анализ ANOVA Single Factor с одной переменной, T-test. В начале анализа были составлены гипотезы, где:  $X_0$  – среднее значение доверия не различалось по группам и  $X_1$  - среднее значение доверия различалось хотя бы в одной паре. Цель дисперсионного анализа было доказать зависит / не зависите средний уровень доверия к государственным институтам по возрастной категории (Таблица 3).

## ANOVA Single Factor – дисперсионный анализ

Anova: Single Factor

## SUMMARY

<i>Groups</i>	<i>Count</i>	<i>Sum</i>	<i>Average</i>	<i>Variance</i>
18-23	33	209,069	6,335423	1,209667
24-30	46	283,6552	6,166417	2,445042
31-40	23	150,7241	6,553223	2,090528
41-..	9	64,82759	7,203065	0,728134

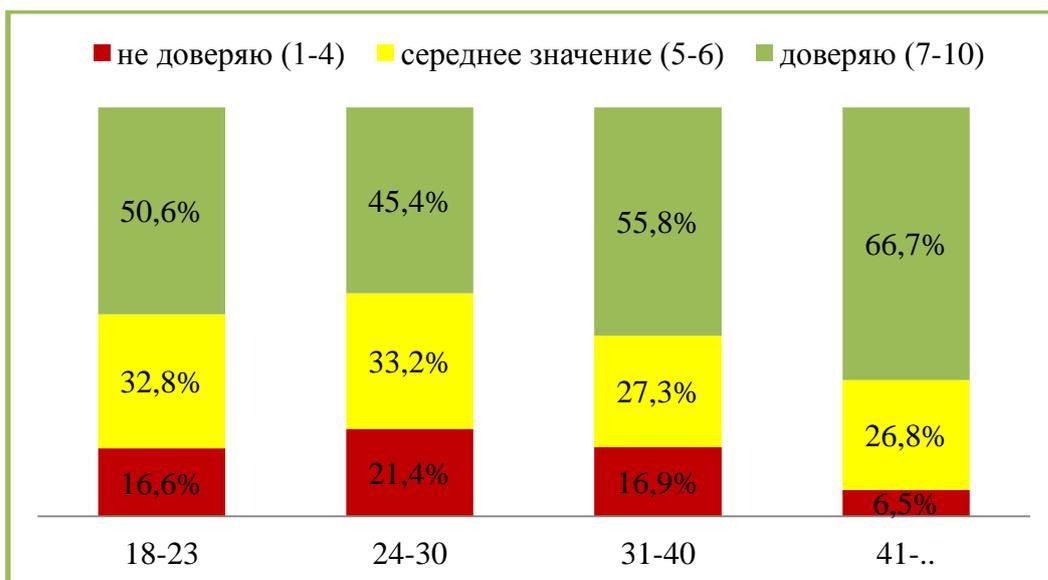
## ANOVA

<i>Source of Variation</i>	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>P-value</i>	<i>F crit</i>
Between Groups	8,950981	3	2,98366	1,591858	0,19564668	2,68949
Within Groups	200,5529	107	1,874326			
Total	209,5039	110				

Источник: таблица автора.

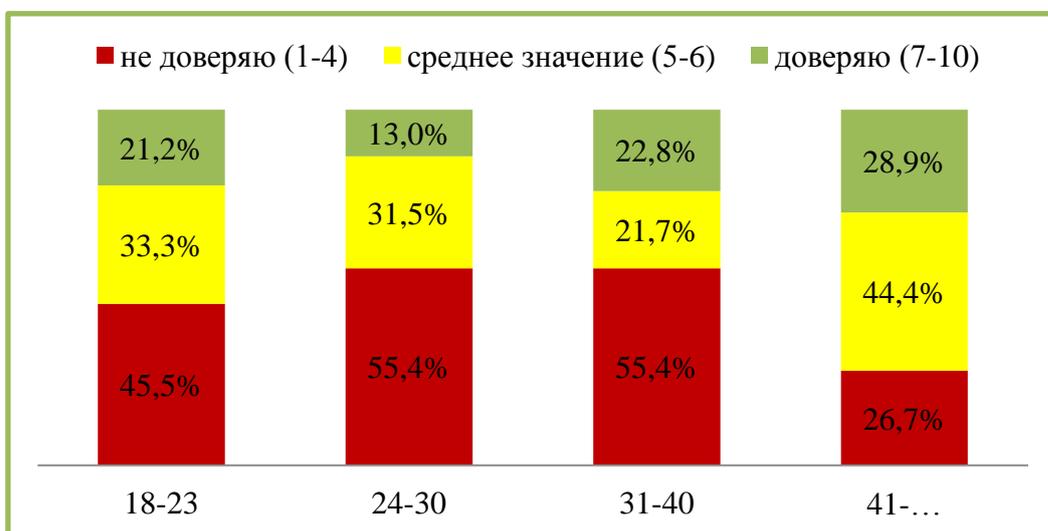
Результатом дисперсионного анализа, получили  $p > \alpha$ , что соответствует гипотезе  $H_0$ , где среднее значение доверия к государственным институтам по возрасту статистически не отличалось.

При составлении графика Рисунок 8. Видим, что при возрасте от 41 и более, уровень доверия немного выше, 66,7%. Самый низкий уровень доверия в возрастной группе от 24-30 лет, 45,4%. Стоит заметить довольно высокий процент от 26,8 – 33,2% среди опрошенных находятся в средней зоне, то есть не определились в какую сторону они больше склоняются, доверия или недоверия.



**Рисунок 8. Зависимость уровня доверия к государственным институтам от возраста (рисунок автора)**

**Доверие к партиям при разделении по возрасту.** На основании среднего показателя доверия к партиям и возраста анкетированных был проведён дисперсионный анализ, который выявил гипотезу Х1. Это говорит о том, что соотношение доверия к партиям по возрасту отличается хотя бы в одной из групп.



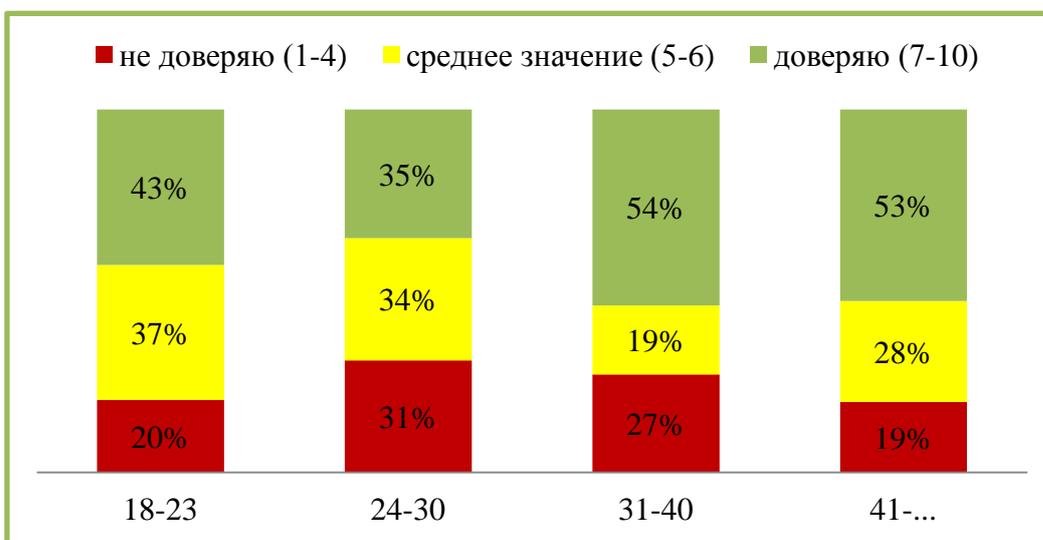
**Рисунок 9. Зависимость уровня доверия к партиям от возраста (рисунок автора)**

На рисунке 9 видим, что не доверие в старшей возрастной группе от 41 и старше отличается от уровня не доверия в других группах. Уровень не доверия в старшей группе 26,7%, тогда как в других возрастных группах не доверяют партиям от 45,5 -55,4 %. Очень низкий показатель доверия к партиям во всех 4 возрастных группах от 13-28,9%.

Как и с институтами самый высокий процент доверия к партиям (29%) был в возрастной группе от 41 и старше, см Рисунок 9. Самый низкий процент доверия (13%), был у возрастной группы от 24-30 лет.

#### Доверие к руководителям при разделении по возрасту

На основании среднего показателя доверия был проведён дисперсионный анализ, который выявил гипотезу  $H_0$ . Это говорит о том, что соотношение доверия к руководителям по возрасту не отличается.



**Рисунок 10. Зависимость уровня доверия к руководителям от возраста (рисунок автора)**

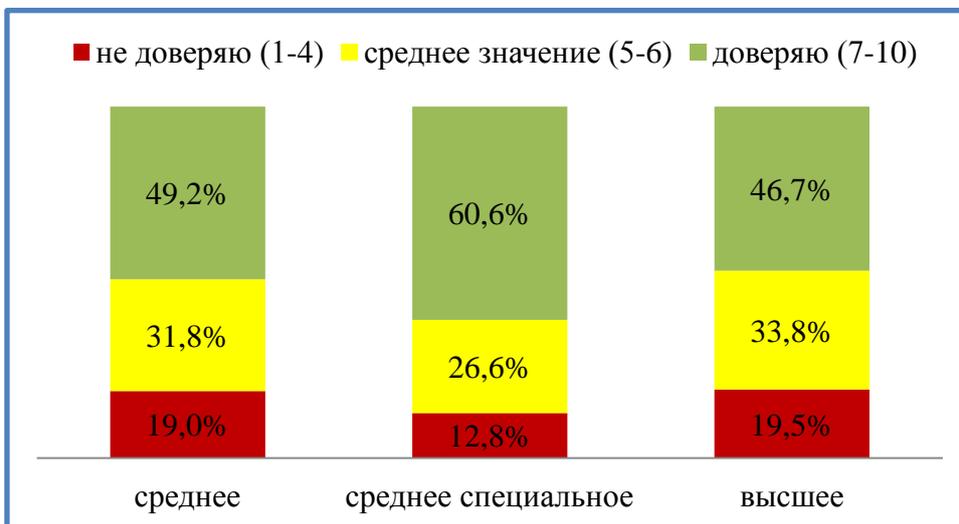
Руководителям государственных институтов доверяют 54% и 53% опрошенных в возрастной группе от 31-40 лет и от 41 и более лет соответственно (Рисунок 10). Самый низкий процент доверия (35%) в группе от 24-30 лет.

Автор пришёл к выводу, что уровень доверия зависит от возраста только при доверии к партиям. Тогда как к государственным институтам и руководителям уровень доверия от возраста не зависит.

## 2. Разделение уровня доверия по уровню образования.

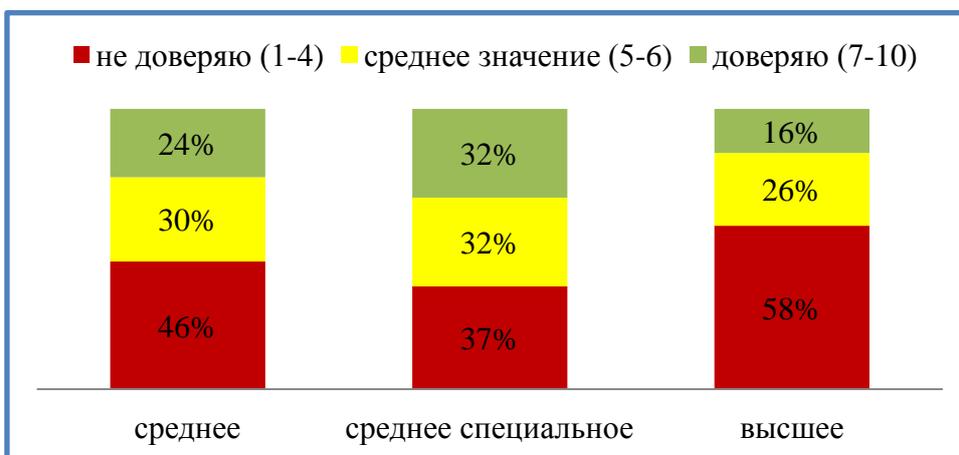
**Доверие к государственным институтам при разделении по уровню образования.** Для выявления взаимосвязи среднего уровня доверия и уровня образования была составлена ANOVA таблица с одной переменной. В результате исследования получило гипотезу  $H_0$ ,

это показывает, что уровень доверия к государственным институтам не зависит от образования. Самый высокий процент доверия 60,6% у студентов со средним специальным образованием. У студентов со средним и высшим образованием уровень доверия соответственно 49,2% и 46,7%.



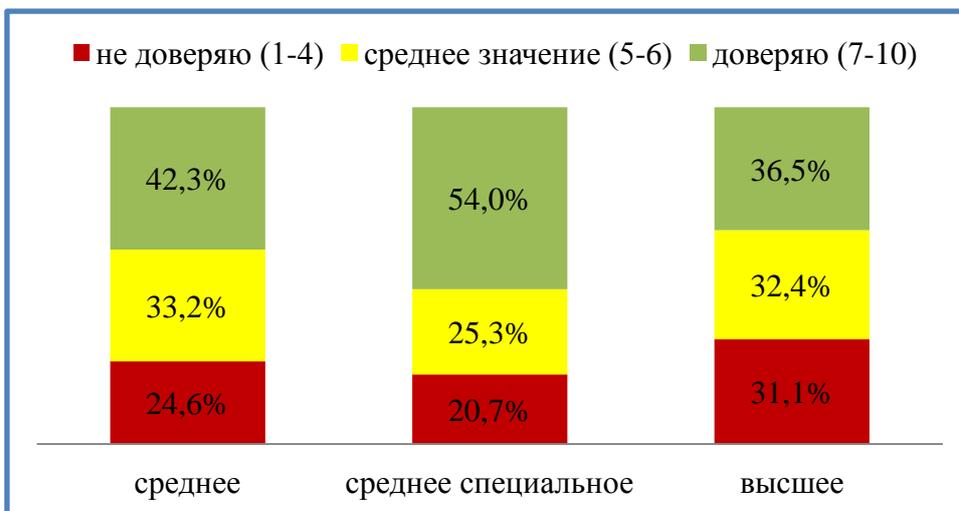
**Рисунок 11. Зависимость уровня доверия к государственным институтам от уровня образования (рисунок автора)**

**Доверие к партиям при разделении по уровню образования.** При исследовании взаимосвязи уровня доверия к партиям и уровня образования, так же не было найдено зависимости. На рисунке 12 видно, что людей с высшим образованием, меньше всего доверяют партиям, всего 16%. Больше всего доверяют партиям люди со средним специальным образованием (32%)



**Рисунок 12. Зависимость уровня доверия к партиям от уровня образования (рисунок автора)**

## Доверие к руководителям при разделении по уровню образования



**Рисунок 13. Зависимость уровня доверия к руководителям от уровня образования (рисунок автора)**

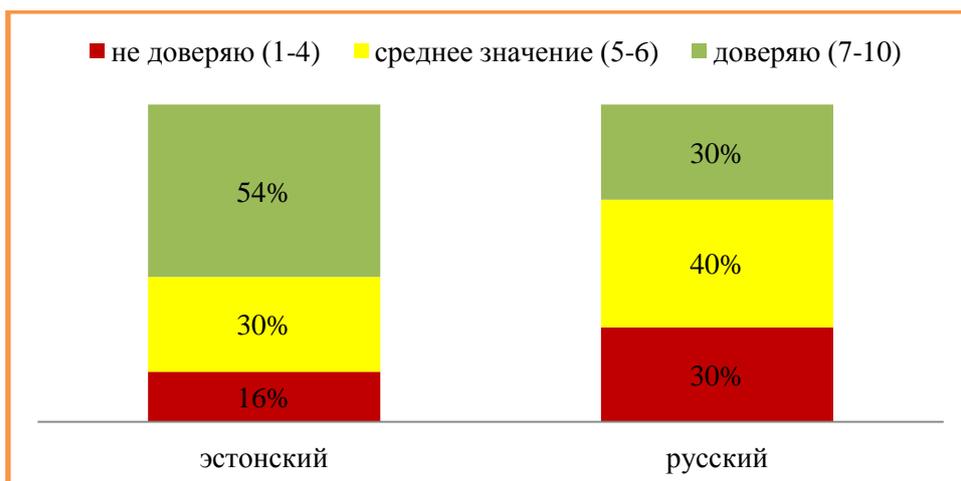
ANOVA тест выявил, что уровень доверия к руководителям не различается по уровню образования. Самое высокое доверие к 54% (рисунок 13) высказали опрошенные студенты имеющие среднее образование и самое низкое значение доверия (36,5%) было у студентов с высшим образованием.

### 3. Разделение уровня доверия по родному языку.

#### Доверие к государственным институтам при разделении по родному языку.

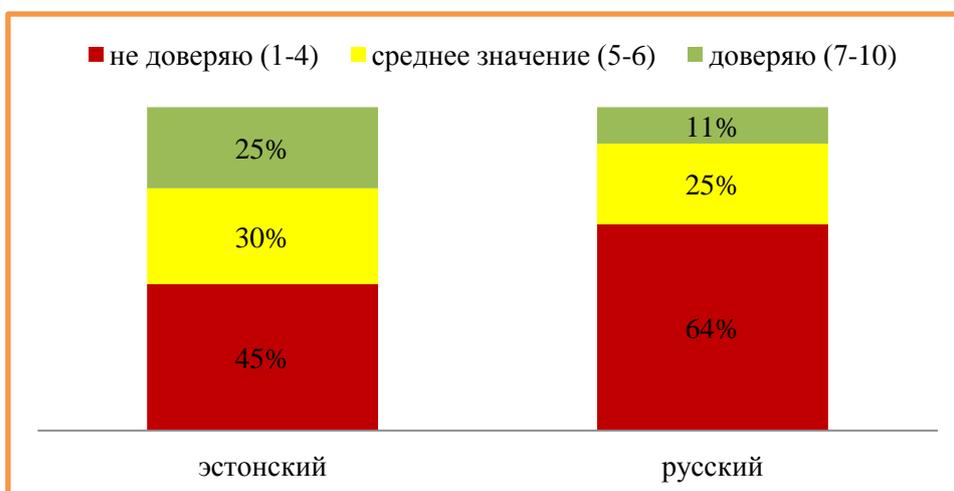
Рассмотрим как меняется уровень доверия к государственным институтам при разделении по родному языку. Среди опрошенных было только две группы деления по родному языку: эстонский и русский. Для нахождения гипотезы: различается ли средний уровень доверия к государственным институтам по родному языку, использовался T-Test. Который выявил гипотезу  $H_1$ , средний уровень доверия среди эстонцев и русских различается.

Как мы видим на Рисунке 14, уровень доверия к государственным институтам среди эстонцев намного выше уровня доверия среди русских. Уровень доверия среди эстонцев составляет 54%. Уровень доверия среди русских только 30%. Среди русских так же большой процент (40%), чей ответ находится в средней зоне. Это говорит о том, что русские в большинстве не могут чётко определить доверяют ли они государственным институтам или нет.



**Рисунок 14. Зависимость уровня доверия к государственным институтам от родного языка (рисунок автора)**

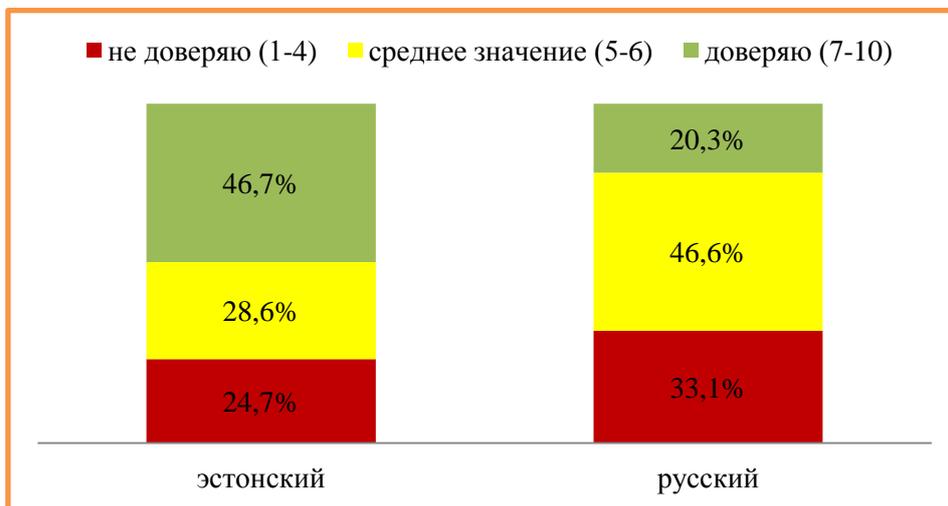
**Доверие к партиям при разделении по родному языку.** Рассмотрим как меняется уровень доверия к партиям при разделении по родному языку. Для нахождения гипотезы: различается ли средний уровень доверия к партиям по родному языку, так же использовался Т-Test. Который выявил гипотезу Х1, средний уровень доверия к партиям среди эстонцев и русских различается.



**Рисунок 15. Зависимость уровня доверия к партиям от родного языка (рисунок автора)**

Обе группы показали очень низкий процент доверия (рисунок 15). Наименьший уровень доверия был среди русскоязычных студентов и составил 11%. Эстоноязычные студенты при доверии к партиям показали результат в 25%. Не доверие к партиям среди студентов, чей родной язык русский, составило 64%. Это самый большой процент недоверия среди всех групп исследования.

**Доверие к руководителям при разделении по родному языку.** Для нахождения гипотезы: различается ли средний уровень доверия к руководителям по родному языку, использовался Т-Test. Который выявил так же гипотезу X1, средний уровень доверия к руководителям среди эстонцев и русских различается.



**Рисунок 16. Зависимость уровня доверия к руководителям от родного языка (рисунок автора)**

На рисунке 16 показано, что среди эстонцев уровень доверия руководителям составляет 46,7%. Тогда как среди русских уровень доверия всего 20,3%. Так же как и при доверии к государственным институтам, средний уровень доверия/недоверия к руководителям среди русскоязычных остаётся высоким, 46,6%. Видимо студентам с русским родным языком сложнее определиться с доверием или недоверием.

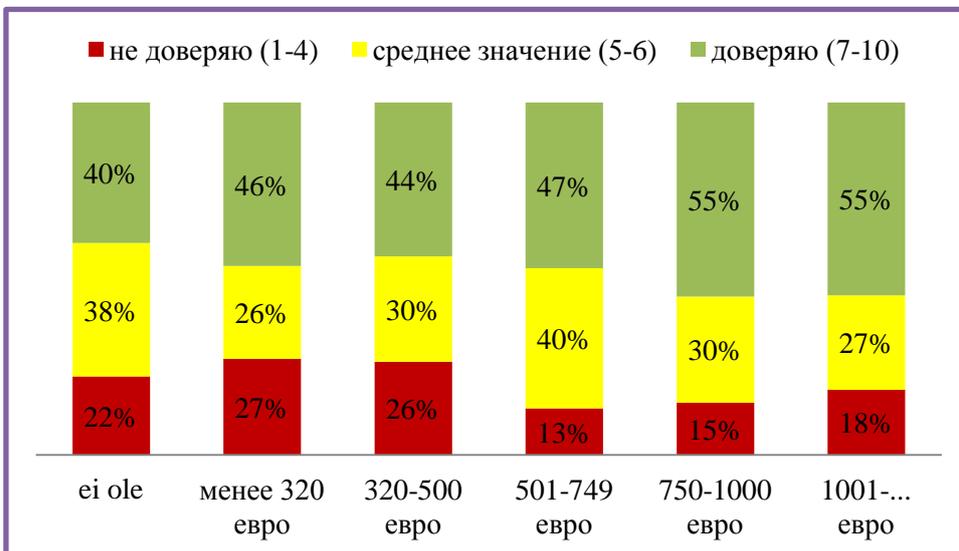
#### **4. Разделение уровня доверия по брутто доходам.**

##### **Доверие к государственным институтам и партиям при разделении по брутто доходу.**

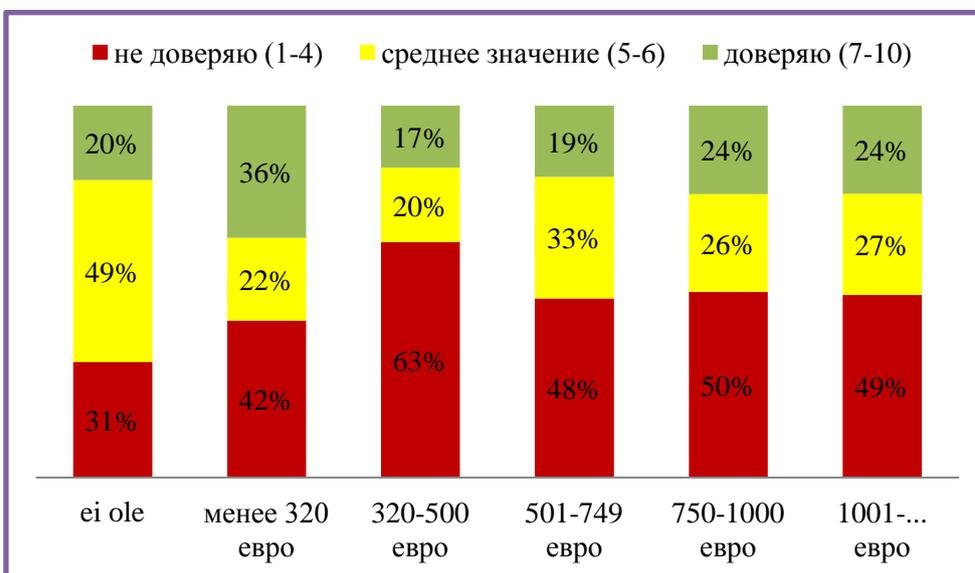
Для выявления взаимосвязи среднего уровня доверия и уровня образования во всех трёх группах, была составлена ANOVA таблица с одной переменной. При контроле статистической значимости использовалась  $\alpha=0,05$ . В результате исследования  $P>\alpha$  получило гипотезу  $H_0$ , это показывает, что уровень доверия к государственным институтам и партиям не зависит от дохода студентов.

На рисунке 17 при рассмотрении доверия к государственным институтам прослеживается стабильная тенденция доверия от 40% - 55% по всем группам дохода.

На рисунке 18 при рассмотрении доверия к партиям, уровень доверия находится на низком уровне и составляет от 17% - 36%. Довольно высокий уровень не доверия к партиям (63%), среди тех, чей брутто доход находится в пределах от 320 – 500 евро.



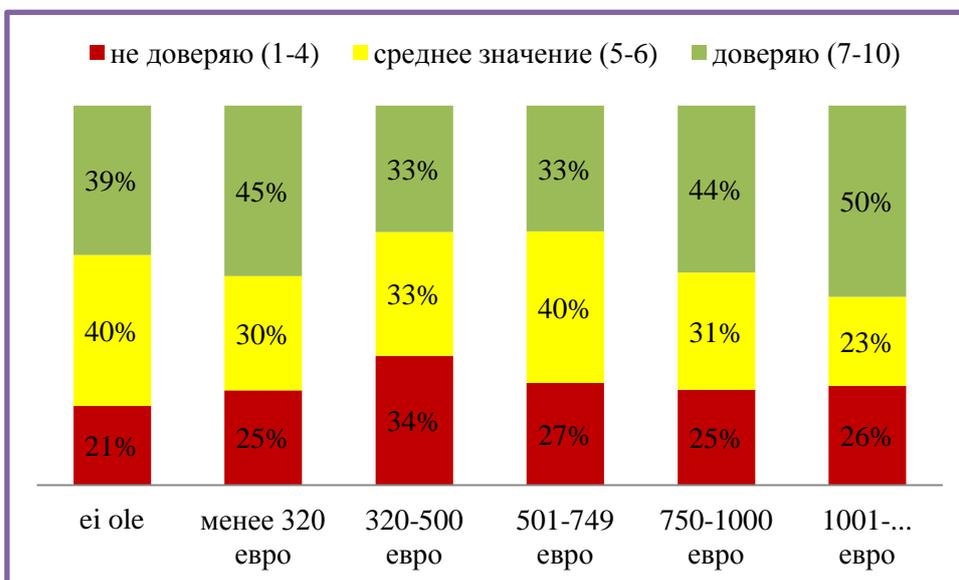
**Рисунок 17. Зависимость уровня доверия к госинститутам от брутто дохода (рисунок автора)**



**Рисунок 18. Зависимость уровня доверия к партиям от брутто дохода (рисунок автора)**

**Доверие к руководителям при разделении по брутто доходу.** Для выявления взаимосвязи среднего уровня доверия к руководителям и уровня образования, была составлена ANOVA таблица с одной переменной. При контроле статистической

значимости использовалась  $\alpha=0,05$ . В результате исследования  $P > \alpha$  получило гипотезу  $H_0$ , это показывает, что уровень доверия к руководителям не зависит от дохода студентов.



**Рисунок 19. Зависимость уровня доверия к руководителям от брутто дохода (рисунок автора)**

На рисунке 19 при рассмотрении доверия к руководителям прослеживается стабильная тенденция доверия от 33- 50% по всем группам дохода.

### **3. ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Как показало исследование среди студентов уровень доверия к государственным институтам и их руководителям довольно низкий. Уровень доверия к институтам и руководителям 6,4 и 5,9 баллов соответственно по 10 бальной системе. При рассмотрении доверия к руководителям государственных институтов, можно проследить тенденцию, если опрашиваемые доверяют институтам, то они оказывают доверие руководителям этих институтов и наоборот.

Уровень доверия к партиям ещё ниже, 4,6 баллов. Что говорит скорее о недоверии, чем о доверии.

При рассмотрении зависимости доверия от возраста с помощью дисперсионного анализа пришли к следующему выводу. Уровень доверия к государственным институтам и руководителям не зависит от возраста. В свою очередь уровень доверия к партиям имеет зависимость от возраста опрашиваемых. Уровень недоверия к партиям среди старшего возраста от 41 и старше, был значительно ниже, чем у более молодых респондентов.

Дисперсионный анализ с уровнем доверия в зависимости от уровня образования не выявил зависимости. Соответственно, уровень доверия не меняется в зависимости от образования анкетированных. Уровень доверия при разделении по уровню образования имел среди государственных институтов и их руководителей от 36-61%. Тогда когда среди партий уровень доверия был от 16-24%.

Уровень доверия в зависимости от родного языка сильно отличался во всех трёх группах: государственные институты, партии, руководители государственных институтов. Во всех трёх группах уровень доверия среди русскоязычных был значительно ниже, чем среди эстоноязычных студентов. Если среди эстоноязычных уровень доверия к государственным институтам и руководителям был в пределах 47%-54%, то у

русскоязычных студентов этот показатель был всего в районе 20%-30%. Среди партий показатель доверия был совсем низкий: 25% среди эстонцев и 11% среди русских.

Зависимости между уровнем доверия и брутто доходом студентов не выявлено. Уровень доверия в трёх группах колебался от 17% -55 %.

Рассмотрим немного по подробнее уровень доверия. Как показали данные опроса, самую высокую степень доверия им: Президент Эстонии (7,2 балла), Министерство юстиции (7,0 балла), Банк Эстонии (7,2 балла), Силы обороны Эстонии ( 7,1 балл) и Министерство иностранных дел (7,0 балла).

Что касается руководителей государственных институтов, средний уровень доверия распределился следующим образом: больше всего отвечающие доверяли Канцлеру права - Индреку Тедеру (7,3 балла), Томасу Н. Илвесу (7,2 балла), Рихо Терасу (7,0 балла), Урмас Паету (7,2 балла). Что касается Енне Эргма, уровень доверия у неё был 7,2 балла. Тогда как Парламент получил уровень доверия 5,1 балл.

Автор сделал вывод: при рассмотрении среднего уровня доверия к государственным институтам и их руководителям можно проследить тенденцию, что если опрашиваемые доверяют институтам, то они оказывают доверие руководителям этих институтов и наоборот.

Средний уровень доверия к партиям показал очень низкий результат 4,6 по 10 бальной системе. Что говорит о недоверии к партиям. Самый низкий результат 3 балла был у Центристской партии и 4 балла у Консервативной народной партии Эстонии.

Полученные результаты опроса могут быть использованы для внесения предложений о возможных мерах по увеличению степени доверия студентов к основным институтам государства, партиям и руководителям государственных институтов.

О низком уровне доверия к государственным институтам (государству) говорит вся Европа. В опубликованном в феврале 2014 года первом докладе Евросоюза о борьбе с коррупцией уровень коррупции в Эстонии в международных масштабах оценивается, как низкий. Однако, 65% эстонцев оценивает уровень коррупции в стране как высокий. Еврокомиссия советует улучшить прозрачность и надзор за финансированием партий и проведением государственных тендеров.

Кроме того, рекомендуется принять директиву о поведении парламентариев, которую поддерживал бы механизм надзора и наказаний.

”Коррупция подрывает доверие граждан к демократическим институтам и правовому государству, наносит вред европейской экономике и оставляет страну без необходимого дохода от налогов. В последние годы страны-члены вели активную борьбу с коррупцией, но рапорт этого года показывает, что сделать еще предстоит много. В рапорте даются рекомендации относительно дальнейших мер, и я с интересом жду момента, когда в сотрудничестве с государствами-членами мы начнем претворять эти меры в жизнь”, — сказала уполномоченный по внутренним делам Европейской Комиссии Сесилия Мальмстрем (Delfi, 2014)

Люди больше не участвуют в конструктивной политике. Они знают, что так или иначе решения принимаются за них, а их мнение не учитывается. Вне зависимости от мнимой разнице в политических программах партий людей устали от политики. Чувствуется разочарование во всей политической системе.

Низкий уровень доверия среди студентов, даёт предпосылки больше привлекать молодёжь в политику. Находясь в политической партии, молодёжь будет лучше изнутри чувствовать процессы происходящие в государстве и сможет влиять на эти процессы.

Если рассматривать насколько низкий уровень доверия к государственным институтам среди русскоязычного населения. Проведение политики интеграции, решение вопроса образования, увеличения количества информации и решение вопроса получения гражданства даст возможность среди русскоязычного населения увеличить уровень доверия.

Если главные законы можно будет читать и на русском языке, то улучшится и правовая осведомлённость людей, и эффективность оказываемой правовой помощи. Это также увеличило бы доверие к своему государству среди людей с не эстонским родным языком.

Необходимо повышать имидж руководителей государственных институтов. Привлекать к руководству больше молодёжи.

Автор считает, что для увеличения доверия к государственным институтам очень подходят структурные условия предложенные П. Штрмпка. Такие как: нормативная

определённость; прозрачность и открытость деятельности; доступность информации; стабильность и эволюционный характер совершенствования; подотчётность; открытость для проверки и контроля; соблюдение обязательств и исполнения полномочий; стиль государственного управления, основанный на уважении личности каждого человека; признание достоинства и права людей принимать решения согласно их воле, но не вопреки закону. Соблюдение этих условий является важным фактором укрепления доверия населения к институтам государственной власти.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Как показало проведённое исследование среди студентов уровень доверия к государственным институтам и их руководителям довольно низкий. При анализе работы была найдена взаимосвязь уровня доверия от возраста анкетированных и от родного языка. В данный момент найдено, что с возрастом уровень доверия к партиям повышается. Так же было доказано, что уровень доверия среди студентов с русским родным языком был значительно ниже, чем уровень доверия студентов с эстонским родным языком.

В интересах государства, повышать доверие среди молодёжи. Молодёжь - наше будущее. Усиленная работа среди повышения доверия к государственным институтам среди молодёжи приведёт к тому, что молодёжь будет чувствовать поддержку государства. Стремиться использовать свои знания и умения в пользу государства. Доверие среди молодёжи будет предпосылкой для эффективной деятельности правительства и успешной работы демократии и экономического благополучия.

Низкий уровень доверия среди русскоязычной молодёжи служит тенденцией оттока русскоязычной молодёжи в другие страны Европы на постоянное место жительства. Это в свою очередь снижает экономические показатели государства и приводит к уменьшению численности населения.

Вовлечение молодёжи в политику даёт возможность молодым людям влиять на процессы в государстве и вносить свои корректировки. Из молодых людей могут получиться харизматичные, образованные и дальновидные руководители, которые поведут за собой.

Приобретения доверия среди молодёжи представляет ценность для государственных институтов, что неизмеримо уменьшает затраты на управление. Когда молодёжь доверяет государству, она охотнее платит налоги, покупает государственные облигации,

инвестирует в приватизированные государственные предприятия, проходит службу в армии, готова встать на защиту государства.

## **KOKKUVÕTTE**

### **USALDUS RIIKLIKE INSTITUTSIOONIDE JA RIIKLIKE INSTITUTSIOONIDE JUHTIDE VASTU TTÜ TK ÜLIÕPILASTE NÄITEL**

Olga Andla

Diplomitöö maht on 51 lehekülge. Töö on kirjutatud vene keeles. Töös on esitatud 3 tabelit ja 19 joonist. Kasutatud on 23 vene- ja ingliskeelset kirjandusallikat.

Diplomitöö eesmärk – usalduse taseme määratlemine sõltuvalt erinevatest omadustest, nagu vanus, haridustase, vastanute emakeel ja sissetuleku tase. Soovituste väljatöötamine üliõpilaste usalduse kujundamiseks riiklike institutsioonide tegevuse ja nende juhtide tööga rahulolu vastu.

Uurimistöö teemaks on TTÜ TK üliõpilaste usalduse taseme väljaselgitamine Eesti Vabariigi riiklike institutsioonide ja nende institutsioonide juhtide tegevuse suhtes.

Küsitlus toimus 2014. aasta märtsist kuni 2014. aasta maini. Ankeet oli koostatud eesti keeles (Lisa 1). Uuringu valim koosnes 111 inimesest. 35 vastajat, st 31,5% esitasid oma vastused elektroonilisel ankeedil ning 76 vastajat (68,5%) esitasid andmed paber kandjal oleval ankeedil. Küsitletud määratlesid oma usaldustaseme riiklike institutsioonide vastu 10 punkti süsteemis, kus 1 – tähendas täielikku mitterahulolu ja 10 – täielikku usaldust. Uuring viidi läbi kolmes rühmas: riiklikud asutused, erakonnad, riiklike institutsioonidega seotud isikud. Uuriti 29 riiklikku institutsiooni, 5 suuremat erakonda ja 24 riiklike institutsioonide juhti.

3 uuritava rühma puhul selgus, et keskmine usaldustase oli 58 inimesel. Analüüsiti ka usaldustaseme seoseid erinevate omaduste põhjal: vanuse, haridustaseme, emakeele ja üliõpilaste brutosissetuleku põhjal. Seoste analüüsimisel tehti dispersioonanalüüs ANOVA Single Factor ühe muutujaga, T-test. Analüüsi alguses koostati hüpoteesid, kus: X0 – keskmine usalduse näitaja ei erinenud rühmade vahel ning X1 – keskmine usalduse näitaja erines vähemalt ühes

paaris. Dispersioonanalüüsi eesmärgiks oli tõestada seda, kas usalduse keskmine tase riiklike institutsioonide vastu sõltub / ei sõltu ülal kirjeldatud omadustest.

Üliõpilaste seas läbi viidud uuring näitas, et usaldus riiklike institutsioonide ja nende juhtide vastu on küllaltki madal. Vastavalt 10 punkti süsteemile oli usalduse tase institutsioonide ja nende juhtide vastu 6,4 ja 5,9 punkti. Vaadeldes usaldust riiklike institutsioonide juhtide vastu, võib jälgida suundumust, et kui küsitletud usaldavad institutsiooni, siis usaldavad nad ka nende institutsioonide juhte ja vastupidi.

Usalduse tase erakondade vastu on veelgi madalam, 4,6 punkti, mis kõneleb pigem usaldamatusest kui usaldamisest.

Vaadeldes dispersioonanalüüsi abil usalduse sõltumist vanusest, oli tulemus järgmine. Usalduse tase riiklike institutsioonide ja nende juhtide vastu ei sõltu vanusest. Seevastu sõltub usalduse tase erakondade vastu küsitletute vanusest. Usaldamatuse tase erakondade vastu eakamate seas alates 41. eluaastast oli märgatavalt madalam kui nooremate vastanute seas.

Dispersioonanalüüsis usalduse taseme kohta sõltuvalt haridustasemest seda sõltuvust ei ilmnenud. Seega ei muutu vastanute usalduse tase haridustasemest sõltuvalt. Usalduse tase haridustaseme järgi liigitamise põhjal oli riiklike institutsioonide ja nende juhtide suhtes 36-61%. Samas oli usalduse tase erakondade suhtes 16-24%.

Usalduse tase sõltuvalt emakeelest erines oluliselt kõigis kolmes rühmas: riiklikud institutsioonid, erakonnad, riiklike institutsioonide juhid. Kõigis kolmes rühmas oli usalduse tase vene keelt kõnelevate üliõpilaste seas oluliselt madalam kui eesti keelt kõnelevate üliõpilaste seas. Kui eesti keelt kõnelevate üliõpilaste usalduse tase riiklike institutsioonide ja nende juhtide vastu mahtus 47% - 54% vahele, siis vene keelt kõnelevate üliõpilaste seas oli see näitaja kõigest 20% - 30%. Erakondade suhtes oli see näitaja hoopis madal: 25% eesti keelt kõnelevate ja 11% vene keelt kõnelevate üliõpilaste seas.

Seost üliõpilaste usalduse taseme ja brutosissetuleku vahel ei ilmnenud. Usalduse tase kolmes rühmas oli vahemikus 17% - 55%.

Madal usalduse tase üliõpilaste seas annab eelduse noorte paremaks poliitikasse meelitamiseks. Poliitilises erakonnas olles tunnetavad noored sisemiselt paremini riigis toimuvaid protsesse ja suudavad neid protsesse mõjutada.

Kui tähtsamaid seadusi on võimalik lugeda ka vene keeles, paraneb ka inimeste õiguslane teadlikkus ning osutatava õigusliku abi tulemuslikkus. See suurendaks ka eesti keelt emakeelena mitterääkivate inimeste usaldust oma riigi vastu.

Kui vaadelda seda, kui madal on venekeelse elanikkonna usalduse tase riiklike institutsioonide vastu, annab integratsioonipoliitika rakendamine, haridusküsimuste lahendamine, teabehulga suurenemine ja kodakondsuse saamise küsimuse lahendamine võimaluse usalduse taseme tõstmiseks venekeelse elanikkonna seas.

## **SUMMARY**

### **CONFIDENCE IN STATE INSTITUTIONS AND THEIR EXECUTIVES: EXAMPLE OF STUDENTS AT THE TALLINN COLLEGE OF THE TALLINN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY**

Olga Andla

This diploma paper is presented on 51 pages. The paper is written in Russian and comprises 3 tables and 19 figures. The 23 sources have been used for this paper.

The objective of this diploma paper is to determine the dependence of the level of confidence on certain characteristics, including the age, education level, and native language of the respondents and their income level, and produce recommendations for building up students' confidence in the activity of state authorities and improve satisfaction with the work of their executives.

The subject of research is the degree of confidence of students at the Tallinn College of Tallinn Technical University in the state institutions of the Estonian Republic and degree of confidence in the activity of the executives of these institutions.

The poll was held from March 2014 to May 2014. The questionnaire was written in Estonian (Exhibit 1). The sample size for the opinion poll was 111 people. Thirty-five respondents, i.e. 31.5% of the total number, sent in their questionnaires by email, and 76 respondents (68.5%) submitted their data on paper. The respondents determined their level of confidence in state institutions on a scale 1 to 10, where 1 showed a complete lack of confidence, and 10 stood for complete confidence. The questionnaire focused on three groups — state institutions, parties, and individuals associated with the activity of state institutions. A total of 29 state institutions, 5 major parties and 24 executives at state institutions were studied.

The average level of confidence for the three groups was identified for 58 entities. An analysis was carried out to study the relationship between the level of trust and various characteristics,

based upon the age, level of education, native language and gross incomes of the respondents. To analyze this relationship, analysis of variance (ANOVA Single Factor) with one variable was performed, a T-test. At the start of the test, the hypotheses were formulated, with X0 — the average confidence indicator did not vary for the groups, and X1 — the average confidence indicator varied for at least one pair. The objective of the analysis of variance was to prove whether the average level of confidence in state institutions depends/does not depend on the said characteristics.

The study showed a rather low level of students' confidence in state institutions and their executives. The level of confidence in institutions and their executives was at 6.4 points and 5.9 points, respectively, on a ten-point scale. The analysis of confidence in executives of state institutions showed that if the respondents trust the institutions, they trust the executives of these institutions, and the other way round.

The level of confidence in parties is even lower, at 4.6 points, which indicates a lack of confidence rather than confidence.

The following conclusion was drawn after the dependence of the level of confidence on the respondents' age was examined by applying ANOVA: the level of confidence in state institutions and their executives does not depend on the age. At the same time, the level of confidence in parties does depend on the respondents' age, as the level of distrust in parties among the respondents aged 41 and older was markedly lower than that among the younger respondents.

No dependence of the level of confidence on the level of education was observed, based upon the ANOVA findings, meaning that the level of confidence does not change depending on the education of the respondents. The level of confidence in state institutions and their executives based on the level of education was between 36% and 61%, whereas the level of confidence in parties was lower, at 16%-24%.

The level of confidence depending on the native language varied dramatically in the three groups: state institutions, parties, and executives of state institutions. In all the groups, the level of confidence of Russian-speaking students was lower than that of Estonian-speaking students. Estonian-speaking respondents showed confidence in state institutions and their executives at levels between 47% and 54%, whereas Russian-speaking respondents showed a level of

confidence between 20% and 30%. When it comes to parties, the level of confidence was even lower, at 25% among the Estonian respondents and 11% among the Russian respondents.

No dependence of the level of confidence on the respondents' gross incomes was revealed. The level of confidence in the three groups varied between 17% and 55%.

The low level of confidence among students suggests that they should be more involved in politics. Once they get involved in a political party, young people will be enabled to experience the processes going on in the state from within and will be able to influence them.

If the key laws were available in Russian, people would be better aware of legal procedures, while legal assistance would become more effective. Furthermore, this would build up confidence in the state authorities among people with native languages other than Estonian.

Given the low level of confidence of the Russian-speaking population in state institutions, arrangements should be made to improve confidence in the state authorities among people speaking Russian, including the implementation of integration policies, effective resolution of educational issues, availability of Russian-language information and easier procedures for obtaining citizenship.

## ИСПОЛЬЗУЕМЫЕ ИСТОЧНИКИ

Almond Gabriel, Verba Sidney. The Civic Culture: Political Attitudes and Democracy in Five Nations, Little Brown, Boston, 1965.

Delfi - новостной портал. Источник: <http://rus.delfi.ee/daily/euroopa/raport-evrokomissii-65-lyudej-schitayut-cto-v-estonii-shiroko-rasprostranena-korruptsiya.d?id=67736523>, 2014.

Mishler, W.&Rose, R. What are the origins of political trust? Comparative Political Studies, Vol. 34 No. 1, 2001.

Sztompka P. Trust, Distrust and the Paradox of Democracy. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung gGmbH (WZB), Reichpietschufer 50, D-10785. Berlin. 1997. <<http://bibliothek.wzb.eu/pdf/1997/p97-003.pdf>>.

Sztompka, P. Trust: A Sociological Theory. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

Безрукова В. Основы духовной культуры (энциклопедический словарь педагога). Екатеринбург, 2000.

Белянин А., Зинченко В. Доверие в экономике и общественной жизни. Москва: Фонд "Либеральная миссия", 2010.

Блэк Дж. Экономика. Толковый словарь. Москва: ИНФРА-М, Издательство Весь Мир. Общая редакция: Осадчая И, 2000.

Веселов Ю. И др. Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества. Монография. Москва, 2013

Данкин Д. Проблема политического доверия в международных отношениях. Диссертация доктора политических наук, 2000.

Кови Р. Стивен, Битман Б. 4 правила эффективного лидера в условиях неопределённости, Эксмо, 2010.

Лукин В. Политическое доверие в современном гражданском обществе: культурологические и институциональные модели. Credo. Доступно на: <http://credonew.ru/content/view/500/30/>, №3, 2005.

Львов Д. Введение в институциональную экономику. Учебное пособие. Изд-во Экономика, 2005.

Михеева, В. Необходимость развития ПР-служб в муниципальных органах власти на современном этапе. Социально-гуманитарные знания. №5, 2007.

Моисеев, В. Паблик рилейшнз: теория и практика. ООО ИКФ Омега-Л, 2001.

Пищева, Т. Образ идеального политического лидера в массовом сознании. Вестник Московского университета, политические науки. №4, 2008.

Повалкович Ч., Черданцева А. Психологические ресурсы построения карьеры государственного служащего. Доступно на: <http://adminugra.ru/kapital/formula/2748/>, 2013.

Резник С. и др., Персональный менеджмент. Учебник. Общ. ред. С.Д. Резника. – 2-е изд., перераб. и доп. Москва: ИНФРА-М

Селигмен, А. Проблема доверия. Москва: Идея-пресс, 2002.

Соловьев, Э. Международный имидж современной России: дефицит привлекательности или дефицит идей? Полис. №5, 2008.

Ушаков Д. Толковый словарь Ушакова, 1935-1940.

Штомпка П. Доверие – основа общества, пер. с пол. Н.В. Морозова, 2012.

Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона, 1890—1907.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Анкета

#### Анкеет

Eesti kõrgkoolide üliõpilaste uuring "Usaldus riiklike institutsiooni vastu ja rahulolu nende juhtide töötulemusega TTÜ TK üliõpilaste näitel"

Palun hinnake 10 palli skaalal, kui palju te *usaldate* Eesti riiklikke institutsioone, parteisid ja riiklike institutsioonide juhte, kus

1 – ei usalda üldse ja 10 –usaldan täiesti

Palun märkige vastus ringiga:

#### Riigi institutsioonid

1	Vabariigi president	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2	Peaminister	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3	Haridusministeerium	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4	Majandus- ja kommunikatsiooni Ministeerium	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5	Rahandusministeerium	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
6	Vabariigi presidendi Kantselei	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
7	Õiguskantsleri kantselei	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
8	Riigikogu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
9	Vabariigi Valitsus	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
10	Eesti kohtusüsteem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
11	Riigikontroll	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
12	Eesti Pank	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
13	Eesti Kaitsevägi	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
14	Tallinna Linnavalitsus	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
15	Prokuratuur	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16	Eesti Politsei- ja Piirivalveamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
17	Maksu- ja Tolliamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18	Statistikaamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
19	Riigi Tööinspeksioon	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
20	Terviseamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
21	Eesti haiglasüsteem	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

22	Auto Registri Keskus (ARK)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
23	Välisministeerium	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
24	Siseministeerium	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25	Eesti Haigekassa	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
26	Muinsuskaitseamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27	Kaitsejõudude Peastaap	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
28	Konkurentsiamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
29	Kaitsepolitseiamet	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

### Parteid

30	Eesti Reformierakond	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
31	Eesti Keskerakond	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
32	Sotsiaaldemokraatlik Erakond (SDE)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
33	Isamaa ja Res Publica Liit (IRL)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
34	Eesti Konservatiivne Rahvaerakond (EKR)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

### Isikud

35	Toomas H. Ilves	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
36	Indrek Teder (Õiguskantsler)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
37	Ene Ergma (Riigikogu)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
38	Andrus Ansip	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
39	Ardo Hansson (Eesti Pank)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
40	Riho Terras (Eesti Kaitsevägi)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
41	Edgar Savisaar	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
42	Elmar Vaher (Politsei ja Piirivalve)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
43	Marek Helm (Maksuamet)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
44	Urmas Paet (Välisministeerium)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45	Ken-Marti Vaher (Siseministeerium)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
46	Sven Mikser (SDE)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
47	Siim Kallas (Reformierakond)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
48	Urmas Reinsalu (IRL)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
49	Rainer Vakra (SDE)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
50	Mart Helme (EKR)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
51	Evelin Ilves	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
52	Jaak Aaviksoo (Haridusminister)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
53	Juhan Parts (Majandus- ja Kommunikatsiooniminister)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
54	Jürgen Ligi (Rahandusminister)	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
55	Taavi Rõivas	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
56	Urve Palu	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
57	Andres Anvelt	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
58	Jevgeni Ossinovski	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

Palun märkige vastus ristiga

**59. Teie vanus?**

- 18-23 aastane
- 24-30 aastane
- 31-40 aastane
- 41-.....aastane

**64. Mis on teie emakeel?**

- eesti
- vene
- muu .....

**60. Teie sugu?**

- mees
- naine

**65. Millises Eesti piirkonnas elate?**

- Tallinn
- Harjumaa
- Tartumaa
- Raplammaa
- Hiiumaa
- Ida-Virumaa
- Järvamaa
- Põlvamaa
- Saaremaa
- Raplammaa
- Valgamaa
- Viljandimaa
- Virumaa

**61. Teie haridustase?**

- keskharidus
- keskeri haridus
- kõrgharidus

**62. Teie eriala?**

- ärijuhtimine
- majandusarvestus
- kinnisvara korrashoid
- maastikuarhitekt
- muu
- .....

**63. Kas te töötate?**

- töötan
- ainult õpin
- töötan ja õpin

**66. Kui kõrge on teie bruto kuusissetulek?**

- ei ole
- alla 320 euro
- 320-500 euro
- 501-749 euro
- 750-1000 euro
- enam kui 1001 euro

Täna vastuse eest!

Источник: составлено автором