

TALLINNA TEHNIKAÜLIKOOL

Majandusteaduskond

Ärikorralduse instituut

Anna Grigorjan

**ПРИЧИНЫ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МЕСТНЫХ ИНСТРУКЦИЙ  
ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫМ  
СТАНДАРТАМ В БОЛЬШИХ И СРЕДНИХ ЭСТОНСКИХ  
КОМПАНИЯХ**

Magistritöö

Juhendaja: dotsent Natalja Gurviš

Tallinn 2017

## СОДЕРЖАНИЕ

АБСТРАКТ .....	5
ВВЕДЕНИЕ .....	6
1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МСФО И ПРЕИМУЩЕСТВА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ .....	8
1.1. История возникновения и использование МСФО в Европейском Союзе .....	8
1.2. Основные преимущества перехода на МСФО .....	12
1.2.1. Улучшение качества отчётов.....	13
1.2.2. Улучшение сопоставимости отчётов.....	15
2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВЫБОР СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ.....	18
2.1. Классификация факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности и эмпирические исследования .....	18
2.2. Внутренние факторы .....	19
2.2.1. Размер компании .....	19
2.2.2. Источники финансирования .....	21
2.2.3. Международная деятельность.....	24
2.2.4. Прочие возможные факторы .....	25
2.3. Внешние факторы .....	30
2.4. Особенности стандартов финансовой отчётности в Эстонии .....	34
3. ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРИЧИНАХ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МЕСТНЫХ ИНСТРУКЦИЙ В СРЕДНИХ И БОЛЬШИХ КОМПАНИЯХ ЭСТОНИИ .....	38
3.1. Методика исследования .....	38
3.2. Описание выборки.....	40
3.3. Анализ результатов исследования .....	46
3.4. Трактовка результатов и выводы .....	56

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	61
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	63
SUMMARY.....	67
LÜNIKOKKUVÕTE.....	69
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	71
Приложение 1. Опрос среди частных эстонских компаний.....	71
Приложение 2. Ответы на вопросы об общих данных о компании и респонденте .	76
Приложение 3. Распределение принявших участие в исследовании больших компаний по критериям Закона о бухгалтерском учёте §3.....	79
Приложение 4. Распределение принявших участие в исследовании средних компаний по критериях Закона о бухгалтерском учёте §3 .....	80
Приложение 5. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний	81
Приложение 6. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (акционерные общества, AS).....	83
Приложение 7. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (паевые товарищества, OÜ).....	85
Приложение 8. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (большие компании).....	87
Приложение 9. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (средние компании).....	89
Приложение 10. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (торговля)	91
Приложение 11. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (оказание услуг).....	93

Приложение 12. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (производство) .....	95
Приложение 13. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (смешанная сфера).....	97
Приложение 14. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность на внутреннем рынке) .....	99
Приложение 15. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность как на внутреннем, так и на международном рынке) .....	101
Приложение 16. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – собственный капитал) .....	103
Приложение 17. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – заёмный капитал).....	105
Приложение 18. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – член правления) .....	107
Приложение 19. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – наёмный работник).....	109
Приложение 20. Ответы на вопрос 14 опросника о причинах предпочтения местных стандартов финансовой отчётности .....	111

## АБСТРАКТ

Название работы: Причины предпочтения местных инструкций финансовой отчётности международным стандартам в больших и средних эстонских компаниях

Эстония является одной из 10 стран в Европейском союзе, которые на законодательном уровне разрешают использование МСФО для составления индивидуальных отчётов общего назначения для частных компаний. Потенциальными пользователями МСФО в Эстонии являются большие и средние компании. С переходом на МСФО связано множество положительных изменений. Основные преимущества связаны с решением проблемы информационной асимметрии, а также возможностью сопоставлять отчёты на международном уровне с отчётами компаний, использующих МСФО. Однако более популярным по-прежнему остаётся использование инструкций СБУ. Цель магистерской работы – выяснение основных причин предпочтения местных инструкций финансовой отчётности (инструкций СБУ) международным (МСФО) в больших и средних эстонских компаниях. Исследование показало, что для большинства компаний преимущества перехода на МСФО не превышают затрат, связанных со сменой стандартов. К тому же, для многих такое решение оказывается невыгодным по причине негативных изменений в конечном результате деятельности компании. Важными оказались и такие факторы, как сложность МСФО, сходство МСФО и инструкций СБУ, а также место пребывания основных потребителей информации в Эстонии.

Ключевые слова: МСФО, частные компании, индивидуальные отчёты, определяющие факторы, Эстония

## ВВЕДЕНИЕ

Целью составления финансовых отчётов является предоставление высококачественной, прозрачной и сравнимой информации о финансовом положении компании. Потребителями этой информации являются как внутренние, так и внешние пользователи.

В эпоху глобализации всё больше растёт спрос на финансовую информацию со стороны иностранных потребителей. Особенно актуально это для открытых акционерных обществ. Чтобы повысить уровень сравнимости финансовых результатов компаний разных стран, с 2005 года все котированные на бирже, кредитные и страховые предприятия Европейского союза обязаны составлять консолидированную финансовую отчётность по Международным стандартам финансовой отчётности (*далее МСФО*). Европейская комиссия разрешила также использование МСФО для всех остальных компаний, т.е. небиржевых, в юрисдикциях союза. Эти возможности варьируются по странам.

Для составления индивидуальных отчётов общего назначения у частных компаний в Эстонии есть возможность выбора между местными инструкциями Службы бухгалтерского учёта (*далее инструкции СБУ*) и МСФО. По данным Коммерческого регистра на 08.03.2017, МСФО используют 266 действующих в Эстонии предприятий.

Автор считает актуальным исследовать причины, которые влияют на выбор стандартов финансовой отчётности. В существующих исследованиях приводится множество преимуществ перехода на МСФО. Однако использование МСФО не столь широко распространено, как можно было бы ожидать. Основное предположение автора состоит в том, что либо эти преимущества переоценены, либо руководство компаний принимает нерациональные решения. Поскольку МСФО – это сложные и подробные стандарты, которые подразумевают тесное и постоянное общение руководства и бухгалтера, то потенциальными их пользователями в первую очередь являются большие и средние предприятия. Именно на них планирует сфокусировать своё исследование автор.

Цель магистерской работы – выяснение основных причин предпочтения местных

стандартов финансовой отчётности (инструкций СБУ) международным (МСФО) в больших и средних эстонских компаниях.

Для достижения поставленной цели автор поставил несколько задач. Первая задача заключается в изучении научной литературы на заданную и схожие с ней темы, а также в исследовании распространения и использования МСФО в странах Европейского союза. В результате автор предполагает определить возможные факторы, влияющие на выбор стандартов. Вторая задача заключается в изучении особенностей системы бухгалтерского учёта в Эстонии. Выявление основных особенностей необходимо для проведения дальнейшего анализа. Третья задача – проведение исследования в эстонских компаниях и последующий анализ полученных данных.

Методом сбора данных был выбран опрос. В результате автор сможет выявить основные причины предпочтений не в пользу МСФО в эстонских компаниях, а также определить, какие из них являются наиболее весомыми при принятии решения.

Объектом исследования выбраны средние и большие компании Эстонии, у которых нет обязательства составлять финансовые отчёты по МСФО. Размер компании определяется согласно Закону о бухгалтерском учёте §3. Предметом данного исследования являются критерии выбора стандартов финансовой отчётности в больших и средних эстонских компаниях.

Работа состоит из трёх частей. Первая глава знакомит с сущностью международных стандартов, их использованием в Европейском союзе, а также описывает основные преимущества, связанные с переходом на МСФО. Во второй главе представлены описанные в существующих исследованиях причины и факторы, влияющие на выбор стандартов финансовой отчётности. Третья часть посвящена непосредственно анализу исследования и трактовке полученных результатов.

# **1. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МСФО И ПРЕИМУЩЕСТВА ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ**

## **1.1. История возникновения и использование МСФО в Европейском Союзе**

Комитет по Международным стандартам финансовой отчётности (КМСФО) был основан в 1973 году как независимая организация, целью которой является разработка международных стандартов финансовой отчётности. (Schwenske 2006, 31) В 2001 году КМСФО был реорганизован в Совет по Международным стандартам финансовой отчётности (СМСФО) как часть фонда КМСФО. В 2010 году фонд КМСФО был переименован в фонд Международного стандарта финансовой отчётности (фонд МСФО). (Preface to IFRS 2016, A13)

МСФО созданы для применения к составлению финансовых отчётов общего назначения и других отчётов для предприятий, ориентированных на получение прибыли. Цель финансовых отчётов общего назначения – предоставление финансовой информации об объекте отчётности, которая важна для настоящих и потенциальных инвесторов и кредиторов, принимающих решения по вопросам предоставления ресурсов для компании. Эти решения включают покупку, продажу или удержание акций и долговых инструментов, а также предоставление или погашение кредитов. (Conceptual Framework 2010, A21)

В предисловии к МСФО основными целями Совета по Международным стандартам финансовой отчётности являются:

1) разработка единого комплекса высококачественных, понятных и осуществимых глобальных стандартов финансового учёта, которые требуют высокого качества, прозрачности и сопоставимости информации в финансовых отчётах и прочей финансо-



вой отчётности, чтобы помочь участникам различных мировых рынков капитала и прочим пользователям информации в принятии экономических решений;

2) содействие в использовании и строгое применение таких стандартов;

3) принятие во внимание особых потребностей малых и средних предприятий и развивающихся рынков при осуществлении этих целей;

4) обеспечение конвергенции местных стандартов и МСФО в высококачественное решение. (Preface 2016, A15)

Стандарты разрабатываются на основе международного процесса, в который вовлечены бухгалтеры, финансовые аналитики и другие пользователи финансовых отчётов, бизнес-сообщества, фондовые биржи, регулирующие и правовые органы, ученые и другие заинтересованные лица и организации всего мира. (Conceptual Framework 2010, A18)

В документе «Концептуальные основы подготовки и предоставления финансовой отчётности» описаны основные фундаментальные и вспомогательные качественные характеристики полезной финансовой информации. Сам по себе документ не является стандартом, но он определяет основные требования к качеству финансовой отчётности и является базой для принятия решений в ситуациях, которые не описаны в стандартах. (PricewaterhouseCoopers 2016с, 0202)

Фундаментальными качественными характеристиками полезной финансовой информации являются (Conceptual Framework 2010):

- **УМЕСТНОСТЬ** (*relevance*) – информация является уместной, если она может использоваться для прогноза событий и/или имеет подтверждающую ценность, а также является существенной, то есть её отсутствие или неверное отображение может повлиять на решение пользователя финансовой информации;
- **ДОСТОВЕРНОЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЕ** (*faithful representation*) – информация является достоверной, если она (1) полная, то есть включает всю необходимую для понимания информацию; (2) нейтральная и (3) не содержит ошибок.

Вспомогательные качественные характеристики полезной финансовой информации включают (Conceptual Framework 2010):

- **СОПОСТАВИМОСТЬ** (*comparability*) – позволяет пользователям определять и понимать сходства и различия между показателями различных компаний и между различными периодами одной и той же компании;
- **ПОДТВЕРЖДАЕМОСТЬ** (*verifiability*) – означает, что независимые и компетентные эксперты подтвердят достоверность представленных событий;
- **СВОЕВРЕМЕННОСТЬ** (*timeliness*) – означает, что информация доступна для принятия решения на ее основе тогда, когда она актуальна и способна повлиять на принимаемое решение;
- **ПОНЯТНОСТЬ** (*understandability*) – отчетливость и конкретность в классификации, описании и представлении информации.

Важными принципами МСФО являются:

- **ПРИНЦИП НЕПРЕРЫВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ** (*going concern*) – при составлении финансовых отчетов предполагается, что компания будет продолжать свою деятельность в обозримом будущем;
- **ПРИНЦИП НАЧИСЛЕНИЯ** (*accrual accounting*) – результаты экономических операции, требования и прочие события, влияющие на экономические ресурсы компании, должны признаваться и отражаться в том периоде, в котором они произошли, независимо от уплаты или получения денежных средств.

Составленные на основе таких принципов отчеты отвечают основным характеристикам полезной финансовой информации. Они помогают инвесторам и кредиторам лучше понимать финансовое положение компаний и принимать правильные решения в вопросах инвестирования.

Согласно проведенному в октябре 2016 года исследованию PricewaterhouseCoopers LLP, МСФО используются в 117 странах по всему миру. Это составляет 89,31% от всех стран, которые имеют местные биржи, и 79,59% от всех юрисдикций, перечисленных в исследовании. По Европейскому союзу этот процент составляет 100%. Все 28 стран членом союза имеют местные биржи и с 2005 года во всех странах требуется использование МСФО для составления консолидированной отчетности котируемых на бирже предприятий. В Европейском союзе применяется версия МСФО, принятая Европейским союзом, которая, по сути, является версией МСФО, изданной СМСФО с неко-

торыми изменениями, такими как временное исключение IAS 39 Финансовые инструменты: признание и измерение. (IFRS application ..., 4)

Возможности использования МСФО для частных компаний варьируются по странам (Таблица 1). Только две страны в Евросоюзе обязывают составлять индивидуальную отчётность частных компаний в соответствии с МСФО – это Кипр и Мальта; и Словакия только консолидированную.

Эстония одна из 10 стран, которые разрешают использование МСФО для официальной отчётности индивидуальных отчётов частных компаний без каких-либо условий. Решение, позволяющее каждой частной компании самостоятельно оценивать преимущества МСФО, рационально и связано с разнообразием в размерах компаний, в сложностях операций и в структурах собственности. (Sellhorn, Gornik-Tomaszewski 2006, 13)

В остальных же странах использование МСФО для частных компаний либо запрещено, либо установлены критерии, которые должны быть выполнены, чтобы предприятие могло использовать возможность составлять свои отчёты в соответствии с МСФО.

Таблица 1. Использование МСФО для частных компаний в странах Европейского союза

Использование МСФО	Для индивидуальных отчётов	Для консолидированных отчётов
Обязательны для частных компаний	Кипр, Мальта	Кипр, Мальта, Словакия
Разрешены для частных компаний	Болгария, Великобритания, Дания, Ирландия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Словения, Финляндия, Эстония	Австрия, Болгария, Великобритания, Германия, Дания, Ирландия, Литва, Люксембург, Нидерланды, Словения, Финляндия, Эстония, Франция, Венгрия, Латвия, Испания, Швеция, Румыния
Разрешены для частных компаний с условиями	Германия, Италия, Хорватия, Чехия, Греция, Венгрия, Латвия, Польша, Португалия, Словакия	Италия, Хорватия, Чехия, Греция, Польша, Португалия
Запрещены для частных компаний	Австрия, Бельгия, Франция, Испания, Швеция, Румыния	Бельгия

Источник: составлена автором на основе исследования PricewaterhouseCoopers LLP, 2016а

В странах Евросоюза добровольное использование МСФО среди частных компаний не является популярным. Например, на 2009 год в Италии, где использование МСФО для частных компаний разрешено для всех, кроме малых, только 479 выбрали МСФО,

что составляет всего 1% от потенциальных пользователей (Matonti, Iuliano 2012, 44). В Великобритании в том же 2009 году процент использующих МСФО больших и средних компаний 3,41% (2,88% без финансовых учреждений) (Andre *et al* 2012, 12-13). В Германии, где для составления консолидированной отчетности есть свободный выбор между местными стандартами и МСФО, в 2007 году только 8,85% консолидированных отчетов составлено в соответствии с МСФО (Orens *et al* 2010, 9-10).

В условиях возможности свободного выбора стандартов является целесообразным исследовать, в чём заключаются причины непопулярности высококачественных МСФО среди частных компаний.

В праве Европейского союза под частными подразумеваются компании, которые зарегистрированы как *частные*, то есть не зарегистрированы как *публичные*. Однако большинство публичных компаний (например, PLC в Великобритании, AG в Германии, SA во Франции, AS в Эстонии) представляют собой более широкую категорию, чем котированные на бирже компании. Большинство публичных компаний в Европейском союзе не являются биржевыми. (Nobes 2010, 214)

В контексте данного исследования под частными компаниями подразумеваются все не котированные на бирже предприятия. В настоящем исследовании, кроме того, не рассматриваются учреждения, попадающие в категорию финансовых, кредитных и инвестиционных, так как они имеют особые условия применения стандартов.

## **1.2. Основные преимущества перехода на МСФО**

Множество работ посвящено исследованию влияния перехода с местных стандартов на высококачественные международные стандарты. Основные преимущества, описанные в исследованиях, связаны с устранением проблем асимметрии информации (Cuijpers, Vuijink 2005, 488), так как при использовании МСФО раскрывается гораздо больше специфической информации о компании.

Большая часть исследований рассматривает биржевые предприятия и разделяет переход на МСФО на добровольный (в Европе до 2005 года) и обязательный. Не так много исследований посвящено использованию МСФО среди частных компаний.

Исследования показывают, что компании, которые переходят на МСФО добровольно, получают большую выгоду от такого решения, чем те, кто переходит на МСФО

по принуждению. (Christenses *et al*, 2015)

В контексте данного исследования преимущества именно добровольного перехода на МСФО являются более значимыми. Поскольку большинство частных эстонских предприятий имеет возможность выбора, то в случае предпочтения МСФО скорее всего найдут отражения преимущества, описанные в литературе, посвящённой добровольному переходу на МСФО.

### **1.2.1. Улучшение качества отчётов**

МСФО декларируются как стандарты высокого качества. Это означает, что они должны приводить к сопоставимости и прозрачности, а также они должны обеспечивать полное раскрытие информации. Инвесторы должны иметь возможность проанализировать эффективность деятельности компании в разные периоды и среди разных компаний. Это приводит к большей уверенности инвесторов, что, в свою очередь, повышает ликвидность, снижает стоимость капитала и делает возможным установить справедливые рыночные цены. (Levitt 1998, 81)

Добровольный и обязательный переход на МСФО по-разному влияет на качество отчётности. Так, Christensen *et al* находят, что у компаний, которые добровольно перешли на МСФО до 2005 года, качество отчётности улучшилось заметнее, чем у компаний, которые перешли на МСФО по принуждению. Основной аргумент состоит в том, что не только смена стандартов влияет на уровень качества отчётности, но и стимул к раскрытию информации. Если компании добровольно не переходили на МСФО, значит, у них не было стимула для раскрытия внутренней информации, что совместимо с инсайдерской ориентацией. (2015, 58)

Отсутствие прозрачности приводит к тому, что инвесторы и прочие заинтересованные стороны недостаточно информированы об уровне компенсации управляющим. (Tirole 2006, 18) На финансовых рынках, которые характеризуются информационной асимметрией, управляющие (инсайдеры) лучше осведомлены об инвестиционных возможностях компании, чем публичные акционеры и кредиторы (аутсайдеры). Для развития компании управляющие нуждаются в капитале, который контролируется аутсайдерами. Управляющие могут иметь мотивы для принятия решений в собственных интересах – только они знают о том, как усердно они работают и какими льготами пользуются. (Dayanandan *et al*, 2016, 299)

Стандарты финансовой отчётности влияют на поведение управляющих, так как ограничивают субъективное суждение и предлагают ограниченный выбор в возможностях учёта. Поэтому улучшение качества отчётности помогает решить и проблему принципала-агента. (*Ibid.*)

Раскрытие дополнительной информации о компании в отчётах приводит к ряду других положительных изменений:

- **Влияние на цену акции**

Kim и Shi исследуют, как влияет добровольный переход на МСФО на синхронность цен акций. В выборку исследования попали компании, которые добровольно перешли на МСФО в период с 1998 по 2004 год в 34 странах (из них 18 стран – члены Евросоюза). Результат исследования показывает, что синхронность цен на акции значительно уменьшается после перехода на МСФО в сравнении с периодом до смены стандартов, так как большее количество специфической информации о компаниях находит отражение в цене на акцию. Авторы также находят, что больший эффект заметен для тех компаний, которые функционируют в среде с низким уровнем аналитики, высоким уровнем непрозрачности отчётности и слабой институциональной инфраструктурой. (2012а, 511)

В контексте данного исследования это преимущество перехода на МСФО актуально для акционерных обществ, особенно для тех, которые планируют выходить на биржи.

- **Влияние на стоимость капитала**

Две основные предпосылки устанавливают связь между использованием международных стандартов и уменьшением стоимости капитала для компаний. Во-первых, финансовая отчётность по международным стандартам приводит к повышенному уровню качества информации в сравнении с местными стандартами. Во-вторых, повышенный уровень качества должен влиять на стоимость капитала, уменьшая его. (Dakse 2006, 332)

Стоимость капитала рассчитывается как отношение ожидаемого количества единиц дохода (с позиции компании расхода) к общему количеству инвестированных единиц. Так как МСФО предполагают, что отчёты содержат гораздо больше специфической информации о компании, то инвесторы и кредиторы с большей вероятностью будут готовы или снизить ожидаемую ставку, или вложить больше по той ставке, по которой они вложили бы меньше, если бы не обладали таким количеством информации о компании.

Обычно используются два механизма, чтобы связать качество отчётности с

ликвидностью и стоимостью капитала: риск оценки и информационная асимметрия. Более тщательное раскрытие информации приводит к уменьшению риска оценки и конвергенции мнений инвесторов, что улучшает распределение рисков и таким образом снижает стоимость капитала. (De George *et al* 2016, 931)

Информационная асимметрия между потенциальными покупателями и продавцами акций может привести к неблагоприятному отбору на фондовых рынках и уменьшить рыночную ликвидность. В ответ на пониженную ликвидность, цены на акции падают, чтобы компенсировать инвесторам наличие неликвидных акций, что приводит к повышению стоимости капитала. Компании могут уменьшить эту стоимость за счёт улучшения уровня и точности раскрываемой информации, что понижает уровень информационной асимметрии между инвесторами и, в конечном итоге, стоимость капитала. (*Ibid.*)

Устранение проблемы информационной асимметрии за счёт улучшения качества информации, публикуемой в финансовых отчётах общего назначения, положительно влияет на цену акции и стоимость капитала. Эти улучшения, однако, особенно важны для публичных компаний. Для частных компаний эти преимущества остаются спорными. Так как частные компании финансируются частным капиталом, то описанные выше улучшения не обязательно связаны со сменой стандартов, поскольку поставщики частного капитала могут полагаться не только на финансовую информацию, полученную из отчётов общего назначения.

### **1.2.2. Улучшение сопоставимости отчётов**

Сторонники МСФО утверждают, что обязательное использование единых стандартов по всему миру должно улучшить сопоставимость финансовых результатов и дать возможность инвесторам и компаниям принимать лучшие инвестиционные решения. Аргумент опирается на тот факт, что более высокая степень сопоставимости увеличивает доступность информации для принимающих решение лиц за счёт предоставления им возможности лучше понимать финансовые отчёты конкурентов и тем самым улучшать передачу информации между компаниями и странами. (De George *et al* 2016, 918)

Увеличить степень сопоставимости помогает и тот факт, что МСФО декларируются как стандарты, основанные на принципах, а не на правилах. Таким образом, отчёты

составляются с учётом сущности экономической сделки, а не по комплексу определённых правил, что обеспечивает уверенность в том, что похожие сделки отображаются подобным образом. (Schipper 2003, 62) Это повышает уровень сопоставимости отчётов компаний из разных стран и в разные периоды времени.

Однако стоит отметить, что попытки избежать различий на практике приводят к формированию основанного на правилах подхода. Если МСФО оставляют возможность интерпретации, то различий не избежать. В соответствии с основанным на принципах подходом суть заключается не в том, являются ли процедуры учета идентичными, а в том, соответствуют ли они конкретным обстоятельствам. Поэтому, если цель СМСФО заключается в том, чтобы избежать разнообразия на практике, единственным решением является добавление более детальных правил или официальных интерпретаций Комитета по интерпретациям международной финансовой отчётности (КИМФО). (Hoogendoorn 2006, 24)

На уровне Евросоюза возможность сопоставлять отчёты без определённых корректировок способствует свободе передвижения капитала на внутреннем рынке и помогает компаниям союза конкурировать на равных условиях за финансовые ресурсы, доступные как на рынках капитала Евросоюза, так и на мировых рынках. (EU Regulation 1606/2002) В противном случае инвесторы должны выделять значительные ресурсы для интерпретации национальных стандартов других стран; межстрановые расхождения в правилах и практиках бухгалтерского учёта создают значительные информационные барьеры и тем самым оставляют иностранных инвесторов в невыгодном положении по сравнению с местными. (De George *et al* 2016, 927)

Тем не менее, повышение уровня передачи информации между международными компаниями, использующими одни и те же стандарты, заметно лишь в отношении тех компаний, которые расположены в странах со строгими режимами правоприменения и более сильными стимулами для отчётности. Это указывает на то, что простого принятия стандартов недостаточно для улучшения сопоставимости. (De George *et al* 2016 921)

Составленные по единым правилам отчёты помогают компаниям привлекать зарубежных инвесторов и кредиторов, так как сравнение между разными рынками и странами становится для них менее затратным. Даже если качество отчётности как таковое не улучшается, финансовая информация является полезной для инвесторов. Например, общий набор стандартов бухгалтерского учёта помогает инвесторам дифференцировать



потенциально перспективные и не очень компании, что, в свою очередь, также помогает снизить уровень асимметрии информации и риски оценки. (Daske *et al* 2008, 1092)

Сравнимость затруднена и отсутствием единых форматов баланса и отчёта о прибыли. Заметные различия возникают и в результате применения подходов, учитывающих справедливую стоимость и обесценивание при использовании МСФО. Большинство оценок является субъективным и имеет большой диапазон приемлемых сумм. Всё это приводит к неизбежному отсутствию сопоставимости. (Hoogendoorn 2006, 25)

Конечно, использование единых стандартов повышает уровень сопоставимости отчётов. Однако определённые различия неизбежны и остаются. Так как целью внедрения единых стандартов является, в числе прочего, и повышение уровня сопоставимости отчётов (изначально для котированных на биржах предприятий), и конвергенция, то можно предположить, что проблема возможных различий со временем будет решена путём добавления более детальных интерпретаций и правил.

## **2. ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА ВЫБОР СТАНДАРТОВ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЁТНОСТИ**

Основной вывод из обзора литературы об экономических последствиях перехода на МСФО заключается в том, что смена стандартов приводит к заметным преимуществам на рынках капитала. Данный вывод, однако, является преждевременным, так как игнорирует эмпирические доказательства. Он игнорирует тот факт, что подавляющее большинство руководителей принимает решение не переходить на МСФО, когда есть возможность выбора. Отсюда возникает вопрос: почему компании решают не переходить на МСФО, если описанные преимущества существенны и затраты малы? (Christensen 2012, 519) Это значит, что, либо руководители принимают нерациональные решения, либо преимущества переоценены. (*Ibid*, 518)

Вторая глава посвящена изучению причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности, описанных в существующих исследованиях. В данной части работы приведен также обзор формирования и особенностей стандартов финансовой отчётности в Эстонии.

### **2.1 Классификация факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности и эмпирические исследования**

На выбор стандартов среди компаний оказывает влияние большое количество как внутренних, так и внешних факторов. Основная гипотеза, поддерживаемая Cuijpers и Vijink заключается в том, что компании выбирают международные стандарты, если преимущества перевешивают затраты, связанные со сменой стандартов. (2005, 488)

Основные исследования, посвящённые изучению причин добровольного перехода на МСФО среди частных компаний, включают работы Francis et al (2008) и Orens et

al (2010), Andre et al (2010), Matonti и Iuliano (2012), Bassemir (2012).

Francis et al (2008) рассматривает 3 722 малых и средних частных предприятия из 56 стран. Orens et al (2010) исследуют немецкие компании, которые составляли консолидированную отчётность за 2007 год. В выборку попали 2 304 частных компаний, из которых 204 (8,85%) уже использовали МСФО. Andre et al (2010) исследуют добровольный переход на МСФО среди средних и больших британских частных компаний в 2009 году. В выборку попали 8417 компании, из которых 287 используют МСФО и 8130 их не используют. Matonti и Iuliano (2012) исследуют 206 частных итальянских компаний, начиная с 2009 года. В выборку исследования Bassemir (2012) попали 3 365 немецких частных компаний, составляющих консолидированную отчётность в период 1998-2009.

По результатам исследования Francis et al (2008), внутренние факторы важнее для принятия решения о выборе стандартов в странах с более высоким уровнем экономического развития и более эффективными органами, в то время как в менее развитых странах внешние факторы оказываются более значимыми. (334)

Результаты исследования внутренних факторов показали, что переход на МСФО более вероятен для растущих компаний, крупных компаний, а также для компаний с большей долей заёмного капитала, компаний с иностранными владельцами и компаний, ориентированных на экспорт. (*Ibid.*)

Автор считает целесообразным рассмотреть главные возможные факторы, которые легли в основу последующего исследования.

## **2.2. Внутренние факторы**

### **2.2.1. Размер компании**

Размер компании является одним из ключевых факторов, от которых зависит выбор стандартов. Большие компании вероятнее имеют более сложную структуру финансирования, они вероятнее представляют общественный интерес, а также могут являться частью концерна и, возможно, имеют иностранных собственников.

В больших компаниях, скорее всего, более рассредоточенная структура собственности. Это создаёт повышенный риск конфликта между принципалами и агентами, что, в свою очередь, повышает вероятность перехода на МСФО с целью удовлетворения

нужд акционеров. (Orens et al 2010, 7)

Поскольку МСФО затрудняют искажение бухгалтерской отчётности в виду запрета на скрытые резервы, компании, чувствительные к издержкам на дополнительное регулирование, скорее склонны использовать международные стандарты, чтобы придать своей отчётности больше уверенности. Так как издержки на дополнительное регулирование имеют прямую зависимость от размера компании, то большие компании вероятнее предпочтут МСФО. (Dumontier, Raffournier 1998, 221)

Одним из компонентов затрат на раскрытие информации являются затраты на производство этой информации. Фиксированный компонент этих затрат может быть распределён на большее количество единиц в крупных организациях. (Cuijpers, Vuijink 2007, 498)

Переходя на МСФО, компании обязываются опубликовывать больше информации. Одним из недостатков улучшения раскрытия информации является увеличение собственных расходов. Однако для больших компаний эти расходы менее заметны, чем для малых, что повышает готовность крупных компаний к переходу на МСФО. (Orens et al 2010, 7) Кроме того, подразумевается, что раскрытие дополнительной информации для больших компаний является менее затратным и потому, что они уже производят её для внутреннего использования. (Singhvi, Desai 1971, 131)

Годовые отчёты являются основным источником информации для конкурентов, и малые компании не мотивированы раскрывать дополнительную информацию, поскольку они могут потерять конкурентное преимущество. (*Ibid.*) Это поддерживает гипотезу, что склонность к соблюдению МСФО имеет позитивную зависимость от размера компании.

Исследования Orens et al (2010) и Dumontier, Raffournier (1998) подтверждают вышеупомянутую гипотезу. То есть предположение, что большие компании вероятнее выбирают МСФО, находит эмпирическое подтверждение. (Orens et al 2010, 12)

Для больших компаний переход на МСФО оказывается дешевле, чем для малых и средних. Так как стоимость перехода относительно мала, то и вероятность того, что чистая выгода от решения сменить стандарты финансовой отчётности, будет больше. В экономике каждой страны, а также на уровне Европейского союза, существуют свои критерии определения размера компании. Если в Европейском союзе при определении раз-

мера ключевым является критерий количества работников (чтобы компания могла считаться большой, она должна иметь более 250 работников – это обязательный критерий), то, например, в Эстонии эти критерии имеют более низкий порог и критерий количества работников не является обязательным. Так, в Эстонии большим может оказаться предприятие только с 10 работниками. Более подробно эти критерии расписаны в части 3.1.

## **2.2.2. Источники финансирования**

Корпоративное управление занимается обеспечением инвесторов в компании гарантиями, что они получат прибыль от своих инвестиций. (Shleifer 1997, 737) Инвесторами могут быть как публичные, так и частные заинтересованные лица. Частное финансирование подразумевает прямое общение инвестора с компанией. При публичном привлечении финансирования такое общение невозможно, так как все сделки происходят на рынках капитала. В таком случае инвесторы полагаются только на информацию, которая доступна всем участникам рынка.

Банки и другие частные кредиторы имеют возможность эффективнее контролировать и проверять деятельность компании (Denis, Mihov 2002, 6), так как для принятия решения они могут использовать информацию не только из годовых отчётов. Они имеют возможность запросить у компании необходимую информацию напрямую. Публичные инвесторы такой возможности не имеют и для принятия решения опираются только на информацию, опубликованную в отчётах общего назначения.

Компании с большим количеством частных заинтересованных лиц имеют меньший стимул в раскрытии финансовой информации высокого качества, чем те, которые, для обеспечения необходимого капитала, в основном полагаются на финансирование через рынки капитала. Многие потенциальные акционеры и кредиторы не могут требовать от предприятия предоставления им информации напрямую. (Conceptual framework, A27) Для внешних заинтересованных лиц публично раскрытая информация является единственным экономически целесообразным способом решения проблем, связанных с информационной асимметрией. Инсайдеры же могут полагаться не только на публично раскрытую информацию. (Cuijpers, Vuijink 2007, 497)

В данном исследовании акцент делается на частные компании, то есть на не котирующиеся на бирже публичные общества с ограниченной ответственностью и частные общества с ограниченной ответственностью. Источниками их финансирования являются

только заинтересованные лица, которые имеют возможность взаимодействовать с компанией напрямую. Так как частные компании финансируются частным капиталом и банками, то мотивация к составлению качественных отчётов снижается.

Основное предположение (Zarzeski 1996) состоит в том, что чем больше компания финансируется заёмным капиталом, тем вероятнее она менее заинтересована раскрывать дополнительную информацию в финансовых отчётах, потому что потребители информации имеют возможность получать её из внутренних источников.

Cuijpers и Vuijink (2007) используют уровень ориентации компании на внутренние заинтересованные стороны как синоним отношению заёмного капитала к собственному, поскольку кредиторы, например, банки, менее зависимы от публично раскрытой информации, чем акционеры. Этот аргумент, однако, не распространяется на публичный заёмный капитал. (497) Поэтому недостаточно опираться только на пропорцию заёмного и собственного капитала. И заёмный и собственный капитал могут финансироваться как через частные, так и публичные каналы.

Гипотеза Zarzeski (1996), что коэффициент задолженности имеет обратную зависимость от стимула раскрывать более подробную информацию в отчётах, находит эмпирическое подтверждение. (1996, 31) Это означает, что компании, ориентированные на финансирование заёмным капиталом, с меньшей вероятностью перейдут на международные стандарты. В исследовании, однако, не уточняется, котированные на биржах или частные компании попали в выборку исследования. Если в выборку попали только частные компании, то данный вывод является актуальным, так как у частных компаний отсутствует заёмный и акционерный публичный капитал. В противном случае только коэффициент задолженности не являлся бы достаточным показателем. Orens *et al* находят, что отношение заёмного и собственного капитала не влияет на выбор стандартов среди частных компаний. (2010, 13)

Частные акционеры чаще также являются аутсайдерами, но имеют возможность напрямую взаимодействовать с компанией. Если такой акционер имеет большую долю в компании, то зависимость от публично публикуемой информации также уменьшается, потому что он имеет возможность контролировать управление. (Cuijpers, Vuijink 2007, 498) Поэтому в некоторых случаях низкий процент заёмного капитала не означает, что компания мотивирована раскрывать больше информации для аутсайдеров. В дополнение к доле заёмного капитала в структуре капитала, Cuijpers и Vuijink используют и

степень концентрации владения акциями.

Похожую гипотезу тестируют и Dumontier и Raffournier: склонность использовать МСФО повышается с увеличением количества акционеров. Поскольку они имеют малую долю, таким инвесторам нецелесообразно брать на себя большие издержки для поиска дополнительной информации и контролирования управления. Поэтому они предпочитают использование стандартов, которые ограничивают свободу выбора в способах финансового учёта (1998, 222), и требуют от руководства раскрытия подробной информации в отчётах. Singhvi и Desai также находят позитивную зависимость между количеством акционеров и стимулом к раскрытию информации. Компании с большим количеством акционеров скорее опубликовывают информацию с целью уменьшения давления со стороны регулирующих органов (1971, 132)

В то время как у частных компаний, вероятнее всего, нет такого уровня возможного конфликта между агентами и собственниками, как у биржевых предприятий, частные компании всё равно участвуют в заключении контрактов с внешними сторонами. (Francis *et al* 2008, 332) К этой категории относятся частные акционеры, клиенты, поставщики, банки, прочие дебиторы и кредиторы.

В данном контексте важно не столько географическое расположение внешних потребителей, сколько качество информации, которую они могут и хотят получить из финансовых отчётов. МСФО требуют раскрытия большего количества информации, вероятность информационной асимметрии между частной компанией и аутсайдерами уменьшается, и процесс заключения контрактов становится менее сложным. (Francis *et al* 2008, 334)

Поскольку в данном исследовании рассматриваются только частные компании, связь между источниками финансирования и стимулами к раскрытию дополнительной информации остаётся неясной. Весь капитал поставляется через частные каналы, будь то заёмный или акционерный. Гипотеза, что чем больше уровень задолженности, тем меньше стимул к раскрытию информации, является неполной, так как игнорирует способ привлечения капитала – частный или публичный. Более подходящей оказывается теория, в которой рассматривается, кто является потребителями финансовой информации – инсайдеры или аутсайдеры. В данном контексте под инсайдерами понимаются все стороны, которые имеют доступ к внутренней информации компании, недоступной широкой публике.

### 2.2.3. Международная деятельность

Как правило, компании, действующие на международном уровне, более вероятно (1) имеют гораздо более гетерогенную группу заинтересованных лиц, (2) имеют необходимость представлять отчёты международным участникам, (3) имеют необходимость улучшить международное признание клиентов и (4) предпочитают сократить расходы на пересчёт и повысить прозрачность отчётности. (Andre *et al* 2012, 8)

Частные компании, которые имеют иностранные дочерние предприятия, часто финансируются из местного внешнего капитала и регулируются местными рынками. Поэтому соблюдение МСФО может привести к тому, что финансовая информация станет более потребляемой. Разумно предположить, что международная ориентация связана с большими выгодами от использования МСФО, чем деятельность только на местном уровне. (*Ibid.*)

Компании, действующие на международных рынках, более заметны, что повышает их интерес к составлению отчётов, которые понятны местным клиентам, поставщикам и правительствам. (Dumontier, Raffournier 1998, 220-221)

Такие компании больше заинтересованы в международных стандартах, потому что вовлечены в рынки товаров и капитала за пределами своего государства. Международные компании хотят делиться финансовой информацией с заинтересованными сторонами, могут выбрать международные стандарты для повышения прозрачности отчётности и сократить пересчёт финансовой информации. Такие компании склонны распространять более качественную информацию о своём финансовом положении внешним потребителям, чем другие. (Tarca 2004, 69)

В исследовании Cuijpers и Buijink авторы также находят, что международные стандарты скорее выбирают компании, которые имеют географически рассредоточенную деятельность. (2005, 489)

Получают пользу от использования МСФО и входящие в международный концерн предприятия, в которых материнские компании котируются на биржах и используют международные стандарты (Sellhorn, Gornik-Tomaszewski 2006, 23), так как упрощается процесс консолидации и, как следствие, снижаются затраты на составление отчётов. (Orens *et al* 2010, 7) Используя МСФО дочерние предприятия проще контролировать. (*Ibid.*)



Исследование Orens *et al* (2010) подтверждает позитивную зависимость между наличием котированной на бирже материнской компанией и использованием МСФО.

При наличии зарубежных инвесторов из стран, где стандарты подразумевают большее раскрытие информации, компании более склонны к переходу на МСФО, поскольку инвесторы могут ожидать более подробную информацию от иностранных компаний, в которые они инвестируют. (Khanna *et al* 2004, 479)

Отчёты, составленные по МСФО, позволяют акционерам принимать более обоснованные решения, потому что в их пользовании оказывается больше информации, чем если бы отчёты были составлены по местным стандартам. (Orens *et al* 2010, 8)

Результаты исследования Orens *et al* также находят позитивную связь между наличием хотя бы одного зарубежного акционера и склонностью к использованию МСФО. (2010, 13)

Деятельность на международных рынках и заключение контрактов с иностранными сторонами, принадлежность к международному концерну, наличие зарубежных собственников или акционеров – всё это повышает стимул к раскрытию дополнительной информации о компании.

#### **2.2.4. Прочие возможные факторы**

В существующих исследованиях рассматриваются и другие возможные факторы, которые влияют на выбор стандартов финансовой отчётности:

- **Сфера деятельности**

Выбор стандартов финансовой отчётности частично зависит от стимулов руководства. Уровень добровольного раскрытия информации может варьироваться между индустриями в силу отраслевого регулирования бухгалтерского учета или конкурентного давления. Эти факторы могут также вызвать отраслевые различия в расходах и преимуществах соблюдения МСФО. (Andre *et al* 2010, 10) Гипотеза, что вероятность добровольного перехода на МСФО для частных компаний зависит от индустрии, не находит подтверждения в исследовании Andre *et al* (2010).

Сфера деятельности также играет роль при выборе стандартов. Анализ по отраслям промышленности показывает, что производственные компании более склонны к использованию международных стандартов, в то же время компании, которые занимаются

сельским хозяйством, лесным хозяйством, рыболовством, горнодобывающей промышленностью и строительством, а также розничной торговлей, менее подвержены переходу на МСФО. Особой разницы нет для компаний в области транспорта, телекоммуникаций, электро-, газо- и сантехнических и прочих услуг. (Cuijpers, Buijink 2007,501)

Исследование Broberg *et al* находит, что в Швеции производственные компании больше склонны опубликовывать дополнительную информацию, чем компании, занимающиеся, например, здравоохранением и телекоммуникациями. (2012, 54)

Bassemir (2012) находит, что с большей вероятностью на МСФО переходят компании из индустрии высоких технологий. Отличительной особенностью компаний в данной индустрии является высокий уровень информационной сложности и информационной асимметрии. (2012, 10)

- **Фаза роста**

Рост компании является одним из факторов, влияющих на выбор стандартов. Компании с потенциальными возможностями роста скорее ищут источники внешнего финансирования, чтобы реализовать настоящие и будущие прибыльные проекты. Чтобы показать инвесторам, что информация, предоставляемая им, высокого качества, такие компании с большей вероятностью выбирают МСФО. (Andre *et al* 2010, 10) Исследование Andre *et al* (2010), однако, не подтверждает такой зависимости. В исследовании находит подтверждение только зависимость от возраста компании. Новые компании с большей вероятностью выбирают МСФО. (Andre *et al* 2010, 19; Bassemir 2012) Исследование Bassemir (2012) находит положительную зависимость между потенциальным ростом и вероятностью перехода на МСФО.

- **Прибыльность**

Связь между прибыльностью и использованием МСФО не до конца ясна. Предполагается, что склонность к использованию МСФО повышается, если повышается прибыльность. Однако переход на МСФО – это долгосрочное решение в политике составления отчётности, которое, скорее всего, принимается вне зависимости от уровня прибыльности компании. Гипотеза, что прибыльность компании не влияет на принятие решения о выборе стандартов, находит подтверждение. (Andre *et al* 2010, 9-10) Другое исследование (Dumontier, Raffournier 1998) также не находит видимой связи между добровольным переходом на МСФО и прибыльностью. Авторы не уточняют, какой именно показатель прибыльности используется.

Изменчивость качества раскрытия информации может быть объяснена различиями в нормах прибыли. Норма прибыли рассчитывается как отношение чистой прибыли к собственному капиталу. Такой показатель, как правило, является мерилom хорошей работы руководства. Если он высокий, то руководство имеет стимул раскрывать подробную информацию, чтобы удержать свои позиции и компенсации. С другой стороны, если показатель невысок, руководство имеет стимул опубликовывать меньше информации с целью скрыть причины убытков или уменьшения прибылей. (Singhvi, Desai 1971, 134)

Одним из показателей прибыльности является рентабельность продаж по чистой прибыли. Этот показатель рассчитывается как отношение чистой прибыли к доходам от продаж. Если показатель по индустрии выше среднего, то компания имеет больший стимул раскрывать дополнительную информацию, так как не боится быть вытесненной в условиях ценовой конкуренции, а также хочет убедить акционеров в сильной позиции на рынке. (Singhvi, Desai 1971, 135)

- **Капиталоёмкость**

Dumontier и Raffournier используют синонимом капиталоемкости долю основного капитала. Ранние исследования находят позитивную зависимость между пропорцией основного имущества и капиталоемкостью. Необходимость контролировать работу управления меньше для тех компаний, чьи деньги инвестированы в основное имущество, чем для компаний с большой пропорцией оборотного капитала. Исследования находят обратную зависимость между затратами на контролирование и пропорцией основного капитала, но не находят какого-либо влияния этой переменной на добровольное раскрытие информации в годовых отчётах. (1998, 224)

Другим синонимом капиталоемкости в исследованиях используются барьеры выхода на рынок. Компании с низкими барьерами (с меньшей пропорцией основного капитала) менее склонны опубликовывать подробную информацию, так как новые участники могут ухудшить конкурентную позицию компании. Так как МСФО повышают прозрачность деятельности компании, то вероятность, что компания выберет МСФО, меньше для компаний с низкой капиталоемкостью. (Orens *et al*, 2012, 10)

- **Производительность труда**

Компании с низким уровнем производительности труда могут столкнуться с высоким спросом на информативные показатели эффективности деятельности компании, чтобы облегчить общую внутреннюю оценку эффективности. (Andre *et al* 2010, 11) Так

как международные стандарты следуют таким принципам как своевременность и консерватизм, то результат деятельности позволяет выявить неэффективные подразделения и впоследствии осуществлять необходимые мероприятия по реструктуризации. Поэтому вероятность перехода на МСФО у таких компаний больше. (Wu, Zhang 2009, 1285)

Andre *et al* тестируют гипотезу зависимости вероятности перехода на МСФО от производительности труда в частных компаниях. Гипотеза не находит эмпирического подтверждения. (2010, 19)

- **Юридическая форма**

Юридическая форма организации также может влиять на способность компании удовлетворять потребности в финансировании. Многие частные компании не полностью управляются владельцами-менеджерами и организованы как общества с ограниченной ответственностью, в которых конфликт принципала-агента создает необходимость в проверке руководства. Чтобы уменьшить риск и агентские издержки, общества с ограниченной ответственностью с большей вероятностью переходят на МСФО. (Francis *et al* 2008, 339) Авторы Francis *et al* подтверждают данное предположение. (2008,350)

Matonti и Iuliano (2012) предполагают, что общества с ограниченной ответственностью, чей собственный капитал состоит из акций (т.е. публичные общества с ограниченной ответственностью, в Эстонии это AS), с большей вероятностью переходят на МСФО, чем те, чей собственный капитал не состоит из акций (т.е. частные общества с ограниченной ответственностью, в Эстонии это OÜ), или чем общества с полной ответственностью (в Эстонии это TÜ). (2012, 52) Гипотеза находит подтверждение, но связь оказалась незначительной. (Matonti, Iuliano 2012, 63)

- **Репутация аудитирующей компании**

Выбор аудитирующей компании предполагает связь с переходом на МСФО. Выбор аудитора может быть как следствием, так и причиной выбора МСФО. Если компания перешла на МСФО, то достоверность их финансовых отчетов может быть усилена, если эти отчеты аудитированы большими аудиторскими компаниями с хорошей репутацией. Таким образом, выбор аудитора может быть следствием соблюдения МСФО. (Dumontier, Raffournier 1998, 225) Большие и международные аудиторские компании с большей вероятностью поощряют переход своих клиентов на МСФО, поскольку они имеют сравнительные преимущества в этой области. Учитывая это, выбор аудитора может быть причиной перехода на МСФО. (Andre *et al* 2010, 11) Исследование Andre *et al* подтверждает,

что частные компании, покупающие услугу внешнего аудита у Big 4, с большей вероятностью переходят на МСФО. (2010, 18)

- **Стоимость перехода на МСФО**

Переход на МСФО подразумевает дополнительные расходы, как прямые, так и косвенные. Для составления отчётов по МСФО компании нужно создать проект перехода на МСФО, скорректировать систему программного обеспечения и бухгалтерского учёта, обучить персонал и усилить общение с дочерними компаниями. Также с большой вероятностью компании потребуется консультация аудитора или других экспертов. (Bassemir 2012, 11)

МСФО постоянно дополняются, и компаниям обязательно нужно следить за всеми изменениями и делать постоянные обучения для команды бухгалтеров. Сбор информации, необходимой для составления отчётов, также требует дополнительных расходов. Кроме того, и затраты на аудитора выше для компаний, использующих МСФО. Это, в первую очередь, связано со сложностью оценки по справедливой стоимости. (*Ibid.*)

К косвенным расходам Bassemir (2012) относит раскрытие конфиденциальной информации о компании, которая может быть использована конкурентами или профсоюзами в ущерб компании. (*Ibid.*) Для входящих в международный концерн компаний переход на МСФО может рассматриваться как экономия затрат. Такое решение уменьшает затраты на составление консолидированных отчётов. (*Ibid.*)

- **Представление общественного интереса**

Понятие публично ответственных предприятий охватывает не только биржевые компании, но и те, которые владеют активами в фидуциарной ответственности (банки, страховые компании, пенсионные фонды), а также компании, которые занимаются общественно-полезным делом или предлагают столь же существенную общественную услугу. Сюда относят и предприятия, которые являются экономически важным объектом в своей стране. (Sellhorn, Gornik-Tomaszewski 2006, 19)

По Закону об аудиторской деятельности, в категорию общественно интересных коммерческих предприятий попадают (Audiitortegevuse seadus, §13): (1) биржевые компании; (2) кредитные учреждения; (3) страховые предприятия; (4) юридические лица, в чьих бухгалтерских годовых отчётах или годовых отчётах консолидируемой группы превышаются два показателя из трёх (доход 66 миллионов евро, балансовая стоимость 33

миллиона евро, среднее количество работников 1 000 человек).

Согласно исследованию PricewaterhouseCoopers LLC (2016a), в Эстонии 149 предприятий (из них 13 биржевых) попадают в эту категорию. Общественность может быть заинтересована, чтобы такие предприятия (например, большие государственные или частные предприятия) были обязаны использовать МСФО, так как отчёты, составленные по местным инструкциям СБУ, не гарантируют достаточного раскрытия информации. (Gielen 2004, 4) На сегодняшний у таких предприятий нет обязательства составлять отчёты по МСФО.

### 2.3. Внешние факторы

Помимо внутренних факторов, влияющих на выбор стандартов, важно проанализировать и особенности правовых, культурных и институциональных факторов, а также особенности местных стандартов финансовой отчётности.

Все страны можно разделить на две основные группы: страны англо-американской модели и страны континентальной модели (Таблица 2). В Европейском союзе представлены страны как первой, так и второй модели.

Таблица 2. Сравнение англо-американской и континентальной модели

Критерии	Англо-американская модель	Континентальная модель
Правовая система	Общее право	Романо-германская правовая семья
Тип системы учёта	Коммерческое управление	Правительственное управление
Основные понятия хозяйственного учёта	<p>Регулируются стандартами, составленными профессионалами</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• «Правдивое и справедливое представление»</li> <li>• Ориентированы на акционеров</li> <li>• Раскрытие информации</li> <li>• Содержание важнее формы</li> <li>• Налогообложение не влияет на финансовый учёт</li> </ul>	<p>Регулируются законами, государством</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Главным является юридический момент</li> <li>• Ориентированы на кредиторов</li> <li>• Скрытность</li> <li>• Форма важнее содержания</li> <li>• Финансовый учёт и налогообложение тесно связаны</li> </ul>
Профессия бухгалтера	Старая профессия с традициями	Новая профессия
Рынки капитала	Развиты	Малоразвиты
Источники финансирования	Публичный акционерный капитал и кредиты	Частный акционерный капитал и кредиты

Источник: составлена автором на основе Tarca (2004, 64) и Schwencke (2006, 41)

Исследование Тагса находит, что в рассматриваемых исследовани<sup>ем</sup> странах (Германия, Франция и Япония) компании континентальной модели, и они с большей вероятностью предпочитают международные стандарты местным, чем компании в странах, представляющих англо-американскую модель. В странах с общим правом ориентированность на инвесторов в финансовой отчётности уже есть, и у них меньше мотивации использовать международные стандарты. (2004, 63) Если компании из стран континентальной модели заинтересованы в привлечении публичного капитала, особенно, если в планах есть выход на международные биржи, то переход на международные стандарты для них благоприятен.

Исследование Dayanandan *et al* тестирует, снижается ли уровень искажения информации в финансовых отчётах в странах романо-германской правовой семьи. Авторы разделяют в исследовании романо-германскую семью на три подгруппы: (1) группа романского права, (2) группа германского права, (3) группа скандинавского права. Результаты показывают, что уровень искажения информации, содержащейся в финансовых отчётах после смены стандартов уменьшился в странах первой и третьей подгруппы, но не второй и не в странах с общим правом. (2016, 309) Отсюда следует вывод, что страны романского и скандинавского права больше заинтересованы в переходе на МСФО с целью уменьшить проблемы, связанные с искажением бухгалтерской отчётности руководством.

Утверждение, что финансовые отчёты, составленные по международным стандартам, предоставляют более качественную информацию для внешних инвесторов в сравнении с большинством местных стандартов не англо-саксонской модели, основано на том, что международные стандарты требуют большего количества раскрываемой информации. Внутри Европейского союза эта оценка применима к системам учёта стран континентальной модели, которые являются абстрактными и сильно подвержены налоговым правилам. (Daske 2006, 332) Это подтверждает и вывод Тагса (2004): для стран континентальной модели переход на МСФО более благоприятен.

Так как в странах континентальной модели между бухгалтерским и налоговым учётом существует тесная связь, решение разрешить МСФО как альтернативу является невыгодной в таких странах. Это актуально особенно для тех стран, в которых существуют большие различия между местными системами бухгалтерского учёта и МСФО. Решение является невыгодным, потому что у властей ослабевает налоговый контроль.

(Nobes 2010, 216)

Частные компании, особенно в странах континентальной модели, нужно исследовать отдельно. Так как основными источниками финансирования у них по-прежнему остаются банки и частный акционерный капитал, то мотивации к раскрытию дополнительной информации в отчётах может быть гораздо меньше. Однако это не отменяет факта, что социальная модель страны всё же имеет значение при выборе стандартов.

Системы бухгалтерского учёта каждой группы стран имеют свои особенности (Таблица 2). МСФО по своей сути больше оказались под влиянием местных стандартов ведущих англо-американских стран. (Schwencke 2006, 31) Чистая выгода для компаний из стран со стандартами высокого качества значительно меньше при переходе на МСФО, потому что составленные по местным стандартам отчёты уже содержат высококачественную информацию. Затраты, связанные с переходом на МСФО в таких странах, с большей вероятностью перевесят выгоду. (Cuijpers, Buijink 2007, 496) Логично предположить, что смена стандартов для компаний из стран с континентальной моделью будет иметь гораздо больший эффект, и чистая выгода будет также больше.

Важно также учитывать, насколько отличаются местные стандарты финансовой отчётности от международных. Ashbaugh (2001, 431) находит, что компании из стран, где местные стандарты больше отличаются от международных, более склонны выбирать международные. Cuijpers и Buijink находят, что затраты на смену стандартов на МСФО меньше в тех странах, где использование МСФО разрешено как альтернатива (2077, 518), так как компаниям не нужно составлять дополнительные отчёты для местных правовых органов, и в странах, местные стандарты которых худшего качества (*Ibid.*).

Частные компании вероятнее переходят на международные стандарты в странах, где МСФО используются биржевыми компаниями дольше, и, соответственно, как у бухгалтеров, так и у аудиторов накоплен значительный опыт работы с МСФО. (Sellhorn, 23) Этот вывод противоречит результатам исследования Тагса (2004), так как эта черта присуща скорее странам англо-саксонской модели.

Тесная взаимосвязь между финансовой отчётностью и правовыми, культурными и институциональными факторами означает, что компромисс между затратами и выгодами от требований к компаниям составлять финансовые отчёты высокого качества не идентичен в разных странах. Стандарты, которые могут быть выгодными в контексте открытой и развитой экономики, могут оказаться менее выгодными в других странах.



Ярким примером является акцент МСФО на учёт по справедливой стоимости. Такая информация является релевантной, если она получена из ёмких и ликвидных рынков, но может провоцировать манипуляции в странах, где рынки капитала неликвидны, непрозрачны или являются недостаточно репрезентативными. (De George *et al* 2016, 905)

Не только исторически сложившиеся особенности страны влияют на выбор стандартов. Так, общее экономическое развитие страны тоже имеет значение.

Francis *et al* находят, что страны с низким ВВП имеют более слабые правовые институты, которые плохо обеспечивают исполнение контрактов и чинят препятствия в управлении бизнесом, возникающие из судебных, коррупционных и финансовых ограничений. Всё это создаёт слабую контрактную среду. (2008, 347) Francis *et al* находят также, что МСФО выбирают больше в странах с низкой юридической защитой, где функционирование судебной власти является большим препятствием для управления и роста бизнеса. Это согласуется с понятием, что компании в странах со слабыми институтами находят использование МСФО выгодным, так как это облегчает заключение контрактов. (2008, 334)

Менее развитые страны могут повысить выгоды от более качественного учёта после перехода на МСФО путём повышения эффективности работы государственного аппарата, что облегчило бы заключение контрактов для частных компаний. (356)

Прочие внешние факторы, используемые в исследовании Francis *et al*, включают: 1) правовое развитие; 2) общие финансовые ограничения; 3) коррупцию; 4) судебные функции; 5) финансовое развитие страны; 6) правовую систему. (2008, 342-343) Авторы утверждают, что все эти факторы в совокупности помогают определить уровень развития государственного аппарата.

Эстония в этом исследовании попадает в группу стран с высоким ВВП. Это значит, что для эстонских компаний более важны внутренние специфические факторы при выборе стандартов, чем внешние.

## 2.4. Особенности стандартов финансовой отчётности в Эстонии

Эстония была первой европейской страной, которая составила свои местные стандарты на основе МСФО. В Законе о бухгалтерском учёте 1995 года прописано, что местные эстонские стандарты базируются на стандартах, интерпретациях и инструкциях, издаваемых КМСФО. (Alver *et al* 2014, 240) В каком-то смысле эта концепция является уникальной комбинацией англо-американского и континентального подходов. Согласно Haldma (2003, 506), Закон о бухгалтерском учёте отображает европейский подход, а инструкции Службы бухгалтерского учёта англо-американский.

В 2003 году вступил в силу новый Закон о бухгалтерском учёте и новые инструкции. Согласно новому закону, все компании могут выбирать между двумя стандартами: версией МСФО, изданной КМСФО и одобренной Европейским комитетом, или инструкциями, изданными Службой бухгалтерского учёта. В этом решении Эстония была также одной из первых европейских стран, которые разрешили альтернативу использования МСФО для всех предприятий. (PricewaterhouseCoopers AS 2016, 10)

Далеко не все европейские страны разрешают использование МСФО для составления индивидуальных отчётов частных компаний. Для большинства стран, местные системы учёта которых сильно отличаются от МСФО, разрешение использовать международные стандарты для составления индивидуальных отчётов частных компаний является невыгодным, так как теряется налоговый контроль. Для Эстонии же этот момент не является столь важным, так как отсутствует налог на прибыль.

Предполагалось, что большие компании выберут полную версию МСФО для ведения финансового учёта, а малые и средние предприятия – инструкции СБУ. (Alver *et al* 2014, 241) Однако, как показывает статистика, не все большие предприятия предпочли МСФО. По данным, полученным из Коммерческого регистра 08.03.2017, в Эстонии из 91 большого предприятия (по критериям Закона о бухгалтерском учёте §3) используют МСФО лишь 40 компаний, что составляет 44%. Важно заметить, что этот процент не отображает настоящую картину, так как список, полученный из Коммерческого регистра, содержит не полный перечень больших компаний Эстонии.

После выхода МСФО для малых и средних предприятий в 2009 году, инструкции были переписаны и настоящая версия (с 2013 года) инструкций СБУ основана на МСФО для малых и средних предприятий. Версия инструкций до 2013 года была составлена на

основе полной версии МСФО с некоторыми отличиями и упрощениями. Принципы учёта в инструкциях были по большей части такими же, но требовали гораздо меньшего количества опубликовываемой информации, чем полная версия МСФО.

В некоторых областях инструкции СБУ разрешали упрощённые трактовки (например, подсчёт эффективной ставки процента для финансовых инструментов при использовании метода скорректированной себестоимости) или не разрешали использовать все возможные принципы учёта, описанные в МСФО (например, переоценка материальных активов). Поэтому добрый бухгалтерский обычай Эстонии (до 2013 года) можно назвать упрощённой версией МСФО. (PricewaterhouseCoopers AS 2016, 11) В тех областях, которые были не прописаны в инструкциях СБУ, рекомендовалось обращаться к МСФО.

Так как исторически в Эстонии большая часть предприятий попадает в классификацию микро, малых и средних, то уже первые версии инструкций СБУ были составлены с учётом особенностей и нужд таких предприятий. Переписанные в 2013 году новые инструкции СБУ, базирующиеся на МСФО для малых и средних предприятий, ещё более удовлетворяют требования именно небольших предприятий, которые не представляют общественного интереса. Служба бухгалтерского учёта решила, что для принципов учёта доброго бухгалтерского обычая Эстонии больше подходят МСФО для малых и средних предприятий, чем полные МСФО, как раз потому, что большую часть эстонских предприятий составляют малые и средние. (PricewaterhouseCoopers AS 2016, 11)

В предисловии к новым инструкциям СБУ прописано, что добрый бухгалтерский обычай Эстонии, который описывается в инструкциях СБУ, в первую очередь продуман для таких предприятий, у которых отсутствует надобность составлять отчёты по полной версии МСФО (например, для малых и средних предприятий). (Eessõna Raamatupidamise Toimkonna juhenditele 2011)

Можно предположить, что, в связи с этими изменениями крупные предприятия перейдут на полную версию МСФО. Однако статистические данные этого не подтверждают. В 2012 году количество использующих МСФО было 304, в 2013 году – 294 и по последним данным Коммерческого регистра на 08.03.2017 – 266 компаний.

Согласно рапорту ROSC (*Report on the Observance of Standards and Codes*), выбор стандартов может значительно повлиять на размер дивидендов, на требования нормативного резерва и на другие моменты, касающиеся предпринимательского права. В связи с

этим могут возникнуть вопросы, действуют ли все эстонские предприятия в равных условиях. (Gielen 2004, 5)

По результатам исследования PricewaterhouseCoopers AS 2015 года, данное замечание не является проблемой. Основой аргумент состоит в том, что между инструкциями СБУ и МСФО мало существенных различий в возможностях использования принципов учёта. Поэтому по большей части сумма распределяемых дивидендов и другие вопросы, связанные с предпринимательским правом, не зависят от того, какие стандарты используются.

Однако, например, в других странах, местные стандарты которых также декларируются как схожие с МСФО, различия в финансовых результатах некоторых компаний после перехода на МСФО были существенны. Прибыль 2005 года Vodafone составила 6,5 миллиардов фунтов стерлингов по МСФО и 6,9 миллиардов фунтов стерлингов убытка по местным стандартам за тот же 2005 год. Такая разница по большей части объяснена амортизацией гудвилла. (De George *et al* 2016, 903)

Так как между МСФО и инструкциями СБУ всё же существуют различия, в том числе и в возможностях выбора, и в наличии альтернатив, то нельзя утверждать, что выбор стандартов не влияет на размер распределяемых дивидендов.

Смена стандартов заметно влияет на предприятия, у которых (Dontšeski 2013):

- в балансе есть гудвилл. В первую очередь это касается концернов, у которых есть дочерние предприятия в Эстонии и за границей. По новым инструкциям СБУ, гудвилл амортизируется в течении полезного срока службы (но не более, чем 10 лет), что уменьшает прибыль.
- в балансе есть инвестиции в недвижимое имущество. Новая инструкция СБУ разрешает использование метода справедливой оценки только в том случае, если затраты на эту справедливую оценку разумны.

Эстонская система бухгалтерского учёта представляет собой симбиоз континентальной и англо-американской модели. Поэтому сложно предположить, какие причины являются более вероятными при выборе стандартов финансовой отчётности. С одной стороны, Эстония представляет континентальную модель, и её переход на МСФО, как показывают исследования, является более вероятным для местных компаний.

С другой стороны, местные инструкции до 2013 года базировались на полной версии МСФО, принципы которых больше присущи англо-американской модели. Так как

англо-американский подход изначально предполагает ориентированность на акционеров, то и вероятность перехода со схожих по сути местных стандартов на МСФО уменьшается. Но эти моменты важны для публичных компаний, которые участвуют на рынках капитала. Так как большая часть эстонских компаний таковыми не являются, то стимула переходить на стандарты, ориентированные на публичных инвесторов, у них нет. Кроме того, инструкции СБУ составлены с учётом особенностей эстонских предприятий и с большей вероятностью являются подходящими для местных компаний.

### **3. ИССЛЕДОВАНИЕ О ПРИЧИНАХ ПРЕДПОЧТЕНИЯ МЕСТНЫХ ИНСТРУКЦИЙ В СРЕДНИХ И БОЛЬШИХ КОМПАНИЯХ ЭСТОНИИ**

Третья часть магистерской работы посвящена исследованию причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди средних и больших эстонских компаний. Целью исследования является выявление наиболее значимых причин предпочтения эстонскими компаниями инструкций СБУ.

Третья глава разделена на четыре части. Первая часть объясняет выбранную методику, вторая даёт описание формирования выборки. Третья часть представляет результаты и анализ проведённого опроса. В четвёртой части автор даёт трактовку результатов и оценку, а также варианты развития данного исследования.

#### **3.1. Методика исследования**

Целью исследования является выявление основных причин, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности не в пользу МСФО среди больших и средних компаний Эстонии. Для достижения поставленной цели была выбрана количественная методика.

Автор осуществил структурированное анкетирование среди больших и средних эстонских компаний. За основу взяты факторы из описанных в первой главе ранних исследований, которые дополнены возможными специфическими для Эстонии причинами.

Для исследования был составлен опросник в электронной среде GoogleForm. Ссылка на исследование была распространена большей частью по электронной почте (Приложение 1). Основой выборки стали данные, полученные из Коммерческого реги-

стра на 07.03.2017. Запрошены были списки действующих эстонских предприятий, у которых: 1) количество работников превышает 250 человек; 2) оборот превышает 50 миллионов евро; 3) объём баланса превышает 43 миллиона евро. Из Коммерческого регистра был получен список, содержащий данные о 408 компаний.

Исследование проводилось в период с 28.02.2017 по 24.04.2017. Из общего списка, присланного Коммерческим регистром, были исключены биржевые предприятия (8), банки и финансовые учреждения (26), целевые учреждения (16), а также товарищества (8). Анкета была отправлена в 350 компаний из списка. По возможности, адресатами были выбраны члены правления, финансовые директора, главные бухгалтеры. У многих компаний контактные электронные адреса, доступные с официальных сайтов, только общие. Поэтому вероятность того, что опрос попал компетентным лицам, мала. Кроме того, у некоторых компаний, особенно входящих в концерн, контактные данные повторяются.

Так как Коммерческий регистр имеет ограничения в предоставлении информации, то компаний, которые могли бы попасть в выборку данного исследования, на самом деле больше. Поэтому автор исследовал также информацию, существующую в открытом доступе, с целью выявления потенциальных средних и больших предприятий и также отправил опросник на электронные адреса. В общей сложности, в дополнение к списку из Коммерческого регистра, были отправлены письма ещё в 35 предприятий. Наряду с этим опросник был добавлен в тематическую группу в социальной сети Facebook и на форум Raamatupidamis- ja maksuinfoportaal.

Был получен 81 ответ. Ответы уже использующих добровольно МСФО также принимались. Автор предполагал, что данные этими предприятиями оценки факторов по шкале Ликерта также возможно использовать при анализе. Предполагалось, что добровольные пользователи МСФО будут полагаться на свой опыт в принятии решения в пользу международных стандартов, и их оценка будет являться уместной в контексте данного исследования. Однако при дальнейшем рассмотрении эти ответы были всё-таки исключены. В конечную выборку попали большие и средние компании, которые не используют МСФО. В итоге анализировалась 51 анкета. Критерии определения средних и больших компаний приведены в Таблице 3.

Таблица 3. Классификация компаний по размеру по Закону о бухгалтерском учёте §3

Классификация по размеру	Показатели		
	количество работников	объём баланса (в евро)	доход (в евро)
Микро*	-	<175 000	<50 000
Малое **	≤50	≤4 000 000	≤8 000 000
Среднее **	≤250	≤20 000 000	≤40 000 000
Большое ***	>250	>20 000 000	>40 000 000

\*условие – все показатели соответствуют установленным критериям; дополнительные условия - обязательства <собственный капитал; один собственник, который является членом правления

\*\*условие - один из трёх показателей может не соответствовать установленным критериям

\*\*\*условие – минимум два из трёх показателей соответствует установленным критериям

Источник: составлена автором на основании Закона о бухгалтерском учёте §3

Опросник состоит из 16 вопросов трёх типов: (1) с вариантами ответов; (2) оценивание по шкале Ликерта, где 1 – неважная причина и 5 – очень важная причина; (3) открытые вопросы.

Чтобы выявить основные причины предпочтения местных инструкций СБУ среди средних и больших предприятий Эстонии, автор проанализировал 51 анкету. Анкета была построена следующим образом:

- общие данные о компании – вопросы 1-11;
- оценка факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности, – вопрос 12;
- мнение отвечающего о выборе стандартов именно в той компании, которую он представляет – вопросы 13-14;
- данные о респонденте – вопросы 15-16.

Подробное описание выборки и анализ полученных результатов приведён в следующих частях главы 3.

### 3.2 Описание выборки

Среди принявших участие в исследовании компаний 59% составляют акционерные общества, 41% паевые товарищества. Не было получено ни одного ответа от неходного учреждения. Такие результаты являются вполне ожидаемыми, так как из перво-



начальной выборки респондентов, которым были отправлены анкеты, 60% составили акционерные общества и 40% паевые товарищества.

Из ответивших компаний 82% (42) действуют на рынке более 10 лет, 14% (7) действуют 6-10 лет, и возраст 4% (2) компаний до 5 лет. (см. Рисунок 1) Так как большая часть ответивших является акционерными обществами, которые действуют на рынке более 10 лет, то автор считает особенно важным выявить причины, по которым эти компании не перешли на МСФО в 2013 году, когда инструкции СБУ были переписаны в соответствии с МСФО для малых и средних предприятий. Однако, как показывает статистика, количество использующих МСФО после 2013 года уменьшилось.

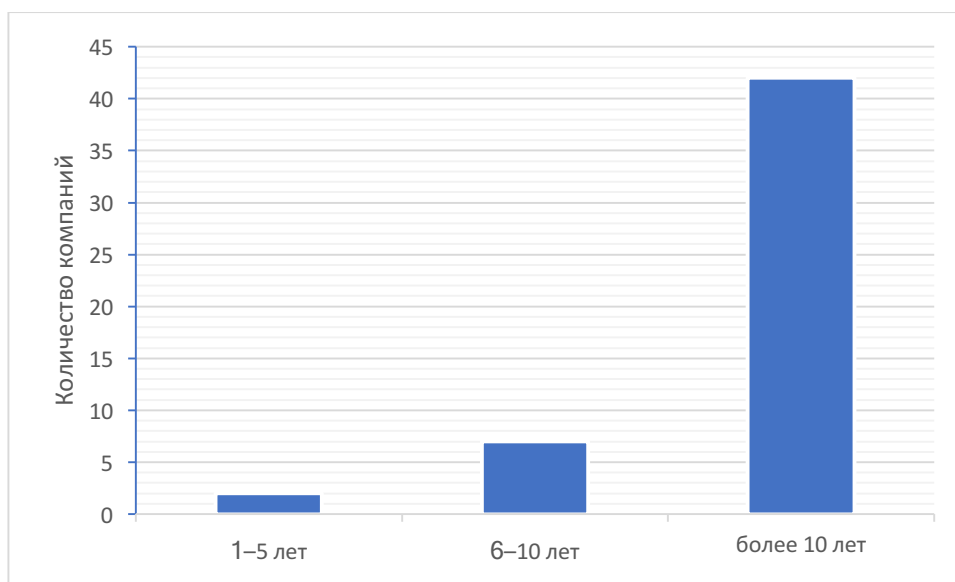


Рисунок 1. Распределение принявших участие в исследовании компаний по возрасту  
Источник: составлен автором на основании данных в Приложении 2

Из 51 компании, попавшей в конечную выборку, 26 являются большими и 25 средними по критериям Закона о бухгалтерском учёте §3. Так как количество больших и средних компаний практически равное, то конечные результаты исследования будут в равной степени применимы и к большим и к средним предприятиям.

Большая часть больших компаний (50%), принявших участие в исследовании, отвечает таким двум критериям как доход и объём баланса. 31% компаний соответствует всем трём критериям. Компаний, у которых выполнены условия объём баланса и количество работников составляет 11%. И 8% компаний составляют компании с выполненными критериями по доходу и количеству работников. (см. Приложение 3)

Из средних компаний большая часть (72%) выполняет критерий по доходу, по объёму баланса – 28%. Ни одна компания не попала в категорию средних по критерию количества работников. (см. Приложение 4)

Рисунок 2 иллюстрирует распределение респондентов по сфере их деятельности. Оказание услуг и смешанная сфера оказались наиболее популярными среди принявших участие компаний (по 31%). Далее идёт производство (20%), и торговля (18%).

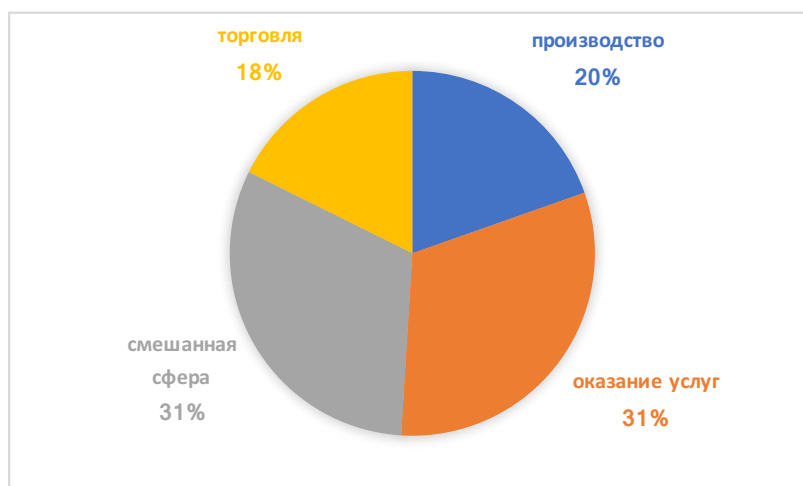


Рисунок 2. Распределение принявших участие в исследовании компании по типу их деятельности

Источник: составлен автором на основании данных в Приложении 2

Неожиданным оказался факт, что у большей части ответивших (25%) основной сферой деятельности по коду ЕМТАК является обрабатывающая промышленность, хотя распределение по сферам показало, что только производством занимаются 20%. Остальные 5% занимаются каким-то другим типом (торговля или оказание услуг). Розничной и оптовой торговлей, а также ремонтом моторно-транспортных средств и мотоциклов занимается 18% респондентов, что сопоставимо с процентом, полученным при распределении по сферам деятельности (тоже 18%). Остальные сферы деятельности принявших участие в исследовании предприятий включают: строительство (18%), транспорт и складирование (16%), операции с недвижимым имуществом (6%), финансовая и страховая деятельность (4%), информация и связь (4%), предоставление прочих видов услуг (4%), электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование (2%), горнодобывающая промышленность и разработка карьеров (2%), сельское, лесное и рыбное хозяйство (2%). (см. Рисунок 3)



Рисунок 3. Распределение принявших участие в исследовании компании отраслям  
 Источник: составлена автором на основании данных в Приложении 2

Распределение по нахождению целевого рынка для принявших участие в исследовании показало, что большая часть компаний (75%) действует как на местном, так и на международных рынках. Этот факт является особенно интересным для данного исследования, так как существующие исследования показывают, что при ведении международной деятельности многие преимущества перехода на МСФО находят отражение. Однако компании всё равно предпочитают инструкции СБУ.

Основным источником финансирования для принявших участие в исследовании компаний является собственный капитал (75%). Так как рассматриваемые компании не являются публичными, то финансируются они скорее всего либо за счёт частного акционерного капитала (в AS), за счёт увеличения паевого капитала (в OÜ) или за счёт реинвестирования прибыли. Факт, что основными поставщиками капитала являются частные инвесторы, сопоставим с теорией, что при непубличном привлечении капитала стимул к раскрытию дополнительной информации отсутствует и, соответственно, переход на МСФО является менее распространённым. Привлечение заёмного капитала как основного источника финансирования оказалось основным только для 25%.

Вопрос, касающийся планов выхода на биржу, проанализирован только для акционерных обществ. Из 30 принявших участие в опросе 25 компаний не планируют выход

на публичные рынки капитала и только один ответ «Возможно». 4 респондента из акционерных обществ затруднились дать ответ на данный вопрос. Скорее всего потому, что не принимают участия в принятии решения по такому вопросу. (см. Рисунок 4)

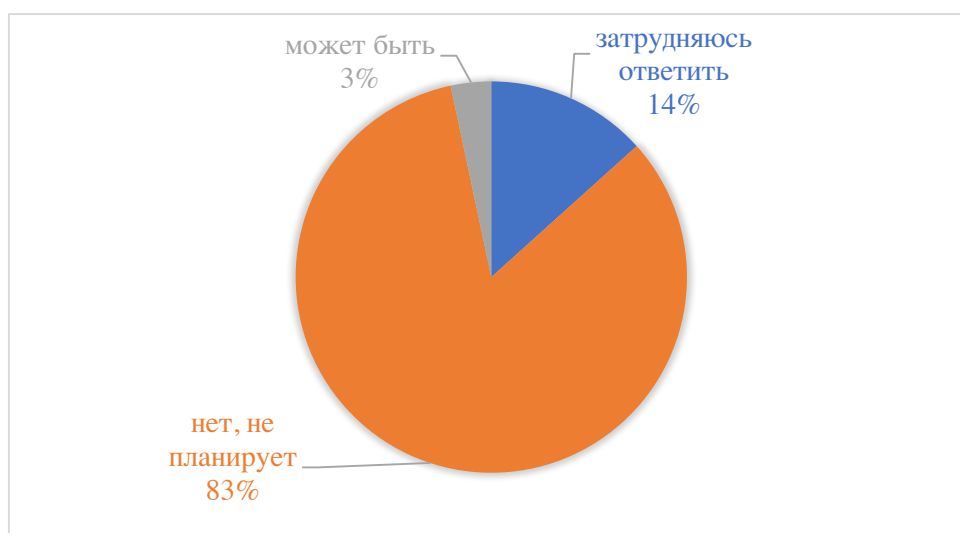


Рисунок 4. Распределение ответов принявших участие в исследовании акционерных обществ по планам выхода на биржу

Источник: составлена автором на основании данных в Приложении 2

Следующий вопрос (см. Рисунок 5) касается наличия материнской компании в другой стране. У подавляющего числа отвечающих (82%) нет материнской компании за рубежом. 14% ответили, что есть и использует МСФО, и 4% респондентов отметили, что материнская компания есть, но она использует свои местные стандарты. Наличие материнской компании в другой стране являлось одним из факторов, потенциально влияющих на выбор стандартов. Так как у большинства ответивших нет материнской компании за рубежом, то и стимул к переходу на МСФО заметно меньше. В этом вопросе было бы интересно исследовать, почему имеющие зарубежную использующую МСФО материнскую компанию эстонские предприятия всё равно используют инструкции СБУ. Но поскольку среди ответивших таких компаний оказалось мало, автор не анализирует их ответы отдельно.



Рисунок 5. Распределение ответов принявших участие в исследовании компаний по наличию материнской компании в другой стране и используемых ею стандартов  
 Источник: составлена автором на основании данных в Приложении 2

По поводу данного вопроса был получен комментарий от одной из компаний. Респондент пишет, что затрудняется дать точный ответ, по каким стандартам составляются отчёты у материнской компании. Но был выбран вариант ответа «Использует местные стандарты». На самом же деле есть такая возможность, что материнская компания данного предприятия использует МСФО или US GAAP.

Последние вопросы касались данных респондента, а именно его роль на предприятии. Вопрос был важен для того, чтобы убедиться, что на опрос отвечали компетентные и/или имеющие полномочия принимать решения люди. По одной позиции в компании сложно оценить компетентность респондента. Автор предполагает, что некомпетентные в данном вопросе лица не отвечали на опрос, так как в сопроводительном письме была заявлена и тема, и целевая аудитория. Рисунок 6 иллюстрирует распределение респондентов по занимаемым в компании позициям.



Рисунок 6. Распределение респондентов по занимаемым в компании позициям  
 Источник: составлена автором на основании данных в Приложении 2

Среди респондентов большая часть (65%) является наёмными работниками, 35% – членами правления. Из работников 25% – это финансовые управляющие, 16% – главные бухгалтеры, 8% – бухгалтеры, 4% – финансовый контролёр, по 2% – главный бухгалтер-финансист и бизнес контролёр. 8% не уточнили свои позиции. Автор считает, что большую часть респондентов составляют компетентные люди.

### 3.3. Анализ результатов исследования

Анализ причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности, основывается на оценках по шкале Ликерта. Сначала автор проводит анализ общих результатов. Затем отдельно рассматриваются и сравниваются средневзвешенные оценки компаний по юридической форме, по размеру, по сфере деятельности, по нахождению целевого рынка, по основному источнику финансирования и по занимаемым должностям респондентов.

Респондентам было предложено оценить 23 причины. Для каждой из них была просчитана средняя взвешенная оценка. Автор предполагал, что если респондент испытывает затруднения в оценке какой-либо из причин, то он будет выбирать оценку 1 или 2. Если для конкретной компании оценка причины является затруднительной, скорее

всего она не является ключевой и важной. Результаты по всем причинам приведены в Приложении 5.

В Таблице 4 представлены причины (12 из 23), средняя взвешенная оценка которых больше медианы (3,04). Самой важной оказалась причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО больше, чем ожидаемая выгода» со средней взвешенной оценкой 4,29. Почти половина респондентов – 49,02% – отметили причину как очень важную, 39,22% – как важную. Следующая по значимости причина связана с невыгодными для компаний изменениями при смене стандартов со средней оценкой 4,24. Так же почти половина респондентов – 49,02% – посчитали эту причину очень важной, просто важной – 31,38%. Третьей по значимости причиной является «Сложность МСФО» со средней оценкой 4,08. Большая часть респондентов (45,10%) оценили её как важную причину, 37,26% – как очень важную. Далее идёт причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии» (средняя оценка 4,04). 47,06% респондентов отметили причину как важную, 37,26% – как очень важную. Пятёрку важных причин замыкает «Сходство МСФО и инструкций СБУ» (средняя оценка 3,94). 45,10% посчитали причину важной, 27,46% – очень важной.

В группу значимых причин относительно медианы попали также причины: (1) преимущества перехода на МСФО непонятны, (2) недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку *out-source* услуги, (3) предприятия представляет общественный интерес, (4) наличие котированной на бирже материнской компании, (5) у предприятия есть планы выхода на биржу, (6) размер компании, (7) предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО. Остальные причины оказались маловажными в вопросе выбора стандартов финансовой отчётности. (см. Таблицу 4)

Маловажными оказались такие факторы: (1) географическое расположение целевого рынка; (2) наличие зарубежных собственников; (3) наличие материнской компании в другой стране; (4) наличие дочерней компании в другой стране; (5) юридическая форма компании; (6) возможный конфликт между принципалами и агентами; (7) отношение заёмного капитала к собственному; (8) сфера деятельности предприятия; (9) доходность предприятия; (10) эффективность рабочей силы; (11) отношения с банком как с источником финансирования. (см. Таблицу 4)

Таблица 4. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчетности среди частных больших и средних эстонских компаний

Причина/фактор	Среднее взвешенное
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	4,29
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	4,24
Сложность МСФО	4,08
Сходство МСФО и инструкция СБУ	3,94
Преимущества перехода на МСФО непонятны	3,86
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	3,86
Предприятие представляет общественный интерес	3,80
Наличие котированной на бирже материнской компании	3,63
У предприятия есть планы выхода на биржу	3,25
Размер компании	3,12
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	3,04
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	2,98
Наличие зарубежных собственников	2,92
Наличие материнской компании в другой стране	2,80
Наличие дочерней компании в другой стране	2,75
Юридическая форма компании	2,71
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,67
Коэффициент задолженности	2,41
Сфера деятельности предприятия	2,24
Эффективность рабочей силы	2,1
Отношения с банком как с источников финансирования	2,1
Доходность предприятия	2,1
	<i>Медиана</i>
	3,04

Источник: составлена автором на основании данных в Приложении 5

В Таблице 5 приведено сравнение средневзвешенных оценок ответов акционерных обществ и паевых товариществ. Ранние исследования подтверждают связь между выбором стандартов и юридической формой компании. По результатам данного исследования, для разных юридических форм разные причины оказались наиболее значимыми. Для акционерных обществ самой важной оказалась причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО больше чем ожидаемая выгода». Автор предполагал, что для акционерных обществ «Планы выхода на биржу» может оказаться одной из самых важных причин. Однако, так как 83% из принявших участие в исследовании акционерных обществ не планируют выхода на биржу, то и особого внимания данная причина не получила. У паевых товариществ три причины оказались одинаково важными: (1) сложность



МСФО, (2) недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги, (3) изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании. Наиболее заметной оказалась разница в оценках причины: «предприятие представляет общественный интерес». Для акционерных обществ причина оказалась важной (средневзвешенная оценка больше медианы), для паевых же товариществ нет (средневзвешенная оценка больше медианы). В оценке остальных причин существенных различий нет.

Таблица 5. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по юридической форме компании

Причина/фактор	AS	OÜ
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>3,83</b>	<b>4,33</b>
Сложность МСФО	<b>3,80</b>	<b>4,48</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>3,80</b>	<b>4,14</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>3,73</b>	<b>4,05</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>4,17</b>	<b>4,05</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	<b>3,73</b>	<b>4,48</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	<b>3,17</b>	<b>2,86</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,07</b>	<b>4,48</b>
Размер компании	<b>3,13</b>	<b>3,52</b>
Юридическая форма компании	2,63	2,81
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,53	2,86
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	2,83	<b>3,19</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,43</b>	<b>3,57</b>
Коэффициент задолженности	2,30	2,57
Эффективность рабочей силы	1,93	2,33
Отношения с банком как с источников финансирования	1,97	2,29
Доходность предприятия	2,03	2,19
Сфера деятельности предприятия	2,30	2,14
Наличие материнской компании в другой стране	2,67	3,00
Наличие котируемой на бирже материнской компании	<b>3,03</b>	<b>3,91</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2,47	<b>3,14</b>
Наличие зарубежных собственников	2,83	3,05
Предприятия представляет общественный интерес	<b>3,70</b>	2,95
<i>Медиана</i>	<i>3,03</i>	<i>3,14</i>

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 6 и 7

Неожиданными оказались результаты при сравнении средневзвешенных оценок больших и средних компаний (см. Таблицу 6). Автор предполагал, что для средних ком-

паний причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода» окажется наиболее важной. Однако по результатам исследования именно для больших компаний такая причина оказалась самой важной. Для средних она попала в группу важных (т.е. больше медианы), но является далеко не самой ключевой. Ключевой оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». В оценке остальных причин существенных различий нет. Больше медианы оказались одни и те же причины как для больших, так и для средних компаний.

Таблица 6. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по размеру

Причина/фактор	А*	В**
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>3,69</b>	<b>4,40</b>
Сложность МСФО	<b>4,00</b>	<b>4,16</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>4,00</b>	<b>3,88</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>4,31</b>	<b>3,76</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>4,50</b>	<b>3,56</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	<b>4,15</b>	<b>3,56</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	<b>3,31</b>	<b>2,76</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,23</b>	<b>4,24</b>
Размер компании	<b>3,27</b>	<b>2,96</b>
Юридическая форма компании	2,77	2,64
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,73	2,60
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	3,00	<b>2,96</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,31</b>	<b>3,20</b>
Коэффициент задолженности	2,50	2,32
Эффективность рабочей силы	2,04	2,16
Отношения с банком как с источников финансирования	2,08	2,12
Доходность предприятия	2,12	2,08
Сфера деятельности предприятия	2,12	2,36
Наличие материнской компании в другой стране	2,96	2,64
Наличие котированной на бирже материнской компании	<b>3,69</b>	<b>3,56</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	3,04	2,44
Наличие зарубежных собственников	3,00	2,84
Предприятия представляет общественный интерес	<b>3,69</b>	<b>3,92</b>
<i>Медиана</i>	3,27	2,96

\* большие компании

\*\* средние компании

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 8 и 9

При отдельном рассмотрении средневзвешенных оценок причин и факторов по сферам деятельности, больших расхождений в мнениях не так много. Сравнение средневзвешенных оценок приведено в Таблице 7.

Таблица 7. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по сферам деятельности компаний

Причина/фактор	A*	B**	C***	D****
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>4,11</b>	<b>4,56</b>	<b>3,00</b>	<b>4,13</b>
Сложность МСФО	<b>4,11</b>	<b>4,06</b>	<b>4,30</b>	<b>3,94</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>4,33</b>	<b>3,81</b>	<b>4,00</b>	<b>3,81</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>4,11</b>	<b>3,75</b>	<b>3,60</b>	<b>4,00</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>4,56</b>	<b>4,19</b>	<b>4,00</b>	<b>4,44</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	<b>3,89</b>	<b>3,81</b>	<b>3,70</b>	<b>4,00</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2,89	<b>3,06</b>	<b>2,80</b>	<b>3,25</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,56</b>	<b>4,19</b>	<b>3,40</b>	<b>4,63</b>
Размер компании	<b>3,45</b>	<b>3,00</b>	<b>2,60</b>	<b>3,38</b>
Юридическая форма компании	2,33	<b>3,19</b>	2,30	2,69
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,78	2,88	1,80	2,94
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	<b>3,56</b>	<b>3,19</b>	2,30	2,88
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,45</b>	<b>3,25</b>	<b>2,70</b>	<b>3,50</b>
Коэффициент задолженности	2,33	2,50	2,20	2,50
Эффективность рабочей силы	1,78	2,56	1,60	2,13
Отношения с банком как с источников финансирования	1,89	2,56	1,60	2,06
Доходность предприятия	1,78	2,56	1,90	1,94
Сфера деятельности предприятия	1,78	2,88	2,10	1,94
Наличие материнской компании в другой стране	3,11	<b>3,50</b>	<b>2,80</b>	2,44
Наличие котируемой на бирже материнской компании	<b>3,78</b>	<b>3,56</b>	<b>3,20</b>	<b>3,88</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	3,11	2,88	2,30	2,69
Наличие зарубежных собственников	3,22	2,88	2,40	3,13
Предприятие представляет общественный интерес	<b>3,89</b>	<b>3,81</b>	2,40	<b>4,13</b>
<i>Медиана</i>	<i>3,44</i>	<i>3,19</i>	<i>2,60</i>	<i>3,25</i>

\* торговля

\*\* оказание услуг

\*\*\* производство

\*\*\*\* смешанная сфера

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 10, 11, 12, 13

Для торговли самыми важными оказались причины «Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше чем ожидаемая выгода» и «Изменения, связанные со сменой

стандартов, невыгодны для компании». Эти результаты сопоставимы с общими результатами исследования. Для компаний, оказывающих услуги самой важной оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». Такой результат является вполне логичным, так как услуги скорее всего оказываются на территории Эстонии и пользователями информации, соответственно, являются местные заинтересованные лица. Для производственной сферы деятельности самой важной оказалась причина: «сложность МСФО». Производство является сложным процессом и охватывает много областей финансового учёта. Скорее всего процесс составления отчётов по инструкциям СБУ является более простым и понятным для таких компаний.

Таблица 8 показывает сравнение средневзвешенных оценок для компаний, действующих на внутреннем рынке и для компаний, действующих как на внутреннем, так и на международном рынках. Для компаний, действующих на местном рынке, самой важной оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». Такой результат является вполне ожидаемым. Поскольку деятельность осуществляется на местном рынке и взаимодействие с иностранными сторонами минимально, то и вероятность перехода на МСФО заметно меньше. Для действующих на международных рынках компаний наиболее значимой оказалась причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода». Причина не является специфической и соответствует общим результатам исследования. Если компании, действующие на местном рынке, не переходят на МСФО потому, что основные заинтересованные стороны находятся в Эстонии и вероятнее всего знакомы с местными стандартами, то для действующих на международном рынке компаний решение о смене стандартов является просто невыгодным. В оценках остальных факторов больших расхождений нет.

Таблица 8. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по расположению целевого рынка

Причина/фактор	A*	B**
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>4,62</b>	<b>3,84</b>
Сложность МСФО	<b>4,00</b>	<b>4,11</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>3,69</b>	<b>4,03</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>3,46</b>	<b>4,00</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>3,46</b>	<b>4,34</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-sourсе услуги	<b>4,15</b>	<b>4,00</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2,69	<b>3,16</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,54</b>	<b>4,13</b>
Размер компании	2,62	<b>3,29</b>
Юридическая форма компании	2,62	2,74
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,31	2,79
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	<b>3,15</b>	2,92
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,31</b>	<b>3,24</b>
Коэффициент задолженности	2,31	2,45
Эффективность рабочей силы	2,08	2,11
Отношения с банком как с источников финансирования	2,15	2,08
Доходность предприятия	2,15	2,08
Сфера деятельности предприятия	2,46	2,16
Наличие материнской компании в другой стране	2,62	2,87
Наличие котированной на бирже материнской компании	<b>3,54</b>	<b>3,66</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2,46	2,84
Наличие зарубежных собственников	<b>2,92</b>	2,92
Предприятия представляет общественный интерес	<b>4,00</b>	<b>3,74</b>
<i>Медиана</i>	2,92	3,16

\* внутренний рынок

\*\* как внутренний, так и международный рынок

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 14 и 15

Согласно существующим исследованиям, преобладание собственного или заёмного капитала как источника финансирования также влияет на выбор стандартов финансовой отчётности. Для компаний, которые по большей части финансируются собственным капиталом, наиболее важной оказалась причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода». Компании не видят целесообразности перехода на МСФО, так как капитал, вероятнее всего, поставляется через инсайдерские каналы (например, семейные связи или связанные лица). При необходимости компании могут напрямую общаться с потенциальными акционерами или пайщиками и не имеют потребности раскрывать дополнительную информацию в отчётах общего назначения.

Для компаний, которые по большей части финансируются заёмным капиталом,

самой важной оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». Это означает, что компании маловероятно финансируются зарубежным заёмным капиталом. Основными кредиторами являются местные частные инвесторы и местные банки. В оценках остальных факторов больших расхождений нет. (см. Таблицу 9)

Таблица 9. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по основному источнику финансирования

Причина/фактор	A*	B*
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>3,87</b>	<b>4,54</b>
Сложность МСФО	<b>4,05</b>	<b>4,15</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>3,90</b>	<b>4,08</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>3,97</b>	<b>3,54</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>4,32</b>	<b>4,23</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	<b>3,90</b>	<b>3,77</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	<b>3,05</b>	<b>3,00</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,16</b>	<b>4,46</b>
Размер компании	<b>3,16</b>	<b>3,00</b>
Юридическая форма компании	2,74	2,62
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,69	2,62
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	<b>3,05</b>	2,77
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,24</b>	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	2,45	2,31
Эффективность рабочей силы	2,08	2,15
Отношения с банком как с источников финансирования	2,08	2,15
Доходность предприятия	2,08	2,15
Сфера деятельности предприятия	2,16	2,46
Наличие материнской компании в другой стране	2,87	2,92
Наличие котируемой на бирже материнской компании	<b>3,63</b>	<b>3,62</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2,79	2,62
Наличие зарубежных собственников	2,90	<b>3,00</b>
Предприятия представляет общественный интерес	<b>3,84</b>	<b>3,69</b>
<i>Медиана</i>	<i>3,05</i>	<i>3,00</i>

\* собственный капитал

\*\* заёмный капитал

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 16 и 17

Члены правления и работники оказались солидарны в мнениях. (см. Таблицу 10) В обоих случаях наиболее важной оказалась причина «Затраты, связанные с переходом на МСФО больше, чем ожидаемая выгода». Однако оценка данной причины у работников заметно ниже, чем членов правления (4,72 и 3,97 соответственно). Следующей по

значимости оказалась также одинаковая причина у обеих групп респондентов – «Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании». У работников такую же по значимости оценку получила причина «Сложность МСФО». Такой результат вполне ожидаем, так как именно работникам придётся разбираться со сложностями стандартов МСФО.

Таблица 10. Сравнение средневзвешенных оценок причин и факторов по должности респондентов

Причина/фактор	A*	B**
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	<b>4,44</b>	<b>3,79</b>
Сложность МСФО	<b>4,39</b>	<b>3,90</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	<b>4,11</b>	<b>3,79</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	<b>4,22</b>	<b>3,55</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	<b>4,72</b>	<b>3,97</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	<b>4,11</b>	<b>3,59</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	<b>2,72</b>	<b>3,07</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	<b>4,67</b>	<b>3,90</b>
Размер компании	<b>3,17</b>	<b>3,10</b>
Юридическая форма компании	2,67	2,79
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2,67	2,69
Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	<b>3,00</b>	3,00
У предприятия есть планы выхода на биржу	<b>3,17</b>	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	2,44	2,38
Эффективность рабочей силы	2,28	1,97
Отношения с банком как с источников финансирования	2,11	2,07
Доходность предприятия	2,06	2,14
Сфера деятельности предприятия	2,11	2,35
Наличие материнской компании в другой стране	2,72	2,90
Наличие котированной на бирже материнской компании	<b>3,72</b>	<b>3,59</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2,83	2,69
Наличие зарубежных собственников	2,95	2,86
Предприятия представляет общественный интерес	<b>4,11</b>	<b>3,59</b>
<i>Медиана</i>	<i>3,00</i>	<i>3,07</i>

\* член правления

\*\* работник

Источник: составлена автором на основании данных в Приложениях 18 и 19

Один из вопросов анкеты просил вынести три основных причины, почему, по мнению респондента, именно их предприятие не использует МСФО. Повторяющиеся и похожие по сути ответы объединены. Ответы в сокращённом виде приведены в Прило-

жении 20. Из неохваченных в данном исследовании причин были названы большие затраты на аудитирование отчётов, составленных по МСФО.

### **3.4. Трактовка результатов и выводы**

В части 3.3. автор представил результаты исследования и проанализировал полученные ответы. Далее автор даёт оценку причинам предпочтения местных стандартов финансовой отчётности среди больших и средних компаний Эстонии на основании результатов исследования.

Сначала автор проанализировал общие данные о принявших участие в исследовании компаниях с целью выявить основные данные о предприятии и затем соотнести их с результатами оценок причин и факторов. Описание таких общих данных важно перед анализом причин. Важно выявить основные характеристики больших и средних компаний и соотнести их с результатами имеющихся исследований.

Выяснилось, что большая часть компаний, принявших участие в исследовании, является акционерными обществами (AS), действующими на рынке более 10 лет, занимается оказанием услуг или ведёт деятельность в смешанной сфере, ведёт международную деятельность, финансируется собственным капиталом, не планирует выход на биржу и не имеет зарубежную материнскую компанию.

Анализ показал, что юридическая форма предприятия не играет роли при выборе стандартов. То есть акционерные общества и паевые товарищества в равной степени могли бы использовать МСФО. Автор предполагал, что акционерные общества с большей вероятностью предпочитают МСФО. На такое предположение намекает наличие такого стандарта как IAS 33 Прибыль на акцию. Однако среди уже использующих МСФО в Эстонии 266 компаний большую часть составляют паевые товарищества – 127 компаний, количество акционерных обществ, использующих МСФО, – 113 (вместе с биржевыми и другими обязанными по МСФО). Поэтому предположение, что потенциальными пользователями МСФО являются акционерные общества, не подтверждается ни имеющейся статистикой уже использующих международные стандарты, ни результатами проведённого исследования.

Большая часть ответивших компаний существует на рынке более 10 лет. За это время руководство не посчитало нужным сменить местные стандарты на МСФО. Одна



из возможных причин была перечислена в открытых вопросах и связана с привычкой и компетентностью бухгалтеров. Скорее всего, компании не хотят и не видят целесообразности в найме дополнительного штата или обучении имеющихся работников. Знания финансовых особенностей предприятия и умения настоящих бухгалтеров составлять отчёты по инструкциям СБУ являются для компаний достаточным. Возможно, в этих компаниях доминирует политика консерватизма.

Имеющиеся и описанные в главах 1 и 2 исследования показали, что компании, занимающиеся сельским и лесным хозяйством, рыболовством, горнодобывающей промышленностью и строительством, а также розничной торговлей менее склонны к переходу на МСФО. Среди принявших участие в исследовании именно такие виды деятельности и были представлены. Также исследования показывают, что компании, занимающиеся производством, больше склонны к переходу на МСФО, а для компаний, занимающихся услугами, особой разницы нет. По результатам данного исследования можно предположить, что результаты других исследований частично применимы для эстонских компаний. Большая часть ответивших на опрос компаний занимается или оказанием услуг, или смешанным типом, что не противоречит предшествующим результатам. По виду деятельности, однако, больше всего ответивших действуют в сфере обрабатывающей промышленности, то есть занимаются производством. Отсюда можно сделать вывод, что данные компании, возможно, не переходят на МСФО по причинам несоответствия затрат на смену стандартов и получаемых от такого решения преимуществ.

Неожиданным оказался факт, что среди ответивших подавляющее большинство занимается международной деятельностью, то есть они сотрудничают с внешними сторонами из других стран, например, поставщиками, клиентами, частными инвесторами или кредиторами. Отчёты, однако, всё равно составляются по местным инструкциям СБУ. Возможно, долгосрочные прочные отношения с поставщиками и клиентами уже сложились за много лет партнёрской деятельности, поэтому для них не так важно, какие отчёты составляет эстонский партнёр. К тому же, информация, содержащаяся в отчётах по инструкциям СБУ, вполне может быть достаточной внешним потребителям, в том числе и зарубежным. Использование местных стандартов не является барьером для выхода на новые зарубежные рынки. Большую роль играет также схожесть МСФО и инструкций СБУ. Потенциальные кредиторы и инвесторы могут получать необходимую информацию напрямую из компании.

Большая часть принявших участие в исследовании компаний финансируется собственным капиталом. Так как все компании не являются биржевыми, то этими источниками являются частный акционерный капитал или реинвестированная прибыль. В этом случае основными потребителями финансовых отчётов являются потенциальные частные инвесторы, которые также могут при необходимости получать нужную информацию напрямую от компании, и подробная информация в отчётах общего назначения является не столь нужной.

Отсутствие планов выхода на биржу также снижает стимул перехода на МСФО. Если акционерные общества были бы заинтересованы в публичном привлечении капитала, вполне возможно, они перешли бы на МСФО заранее. В таком случае переход был бы более подготовленным и плавным, потому что у руководства имелось бы достаточно времени на изучение и принятие правильных управленческих решений. Так как у компаний в планах нет выхода на рынки капитала, то и вероятность их перехода на МСФО тоже меньше.

Большая часть компаний не имеет материнской компании в другой стране, что могло бы быть одной из причин перехода на МСФО. Исследование, однако, показало, что более важным является наличие котированной на бирже материнской компании. В этом случае нужно отдельно исследовать, какие стандарты использует материнская компания. Одной из альтернатив МСФО является US GAAP. Если материнская компания использует US GAAP, то вероятность, что дочерние компании в других странах перейдут на МСФО заметно меньше. Если же материнская компания использует МСФО, то для уменьшения затрат на составление консолидированной отчётности, дочерней компании есть смысл перейти на МСФО. Наличие котированной на бирже материнской компании, по мнению ответивших, является важным фактором для принятия решения о выборе стандартов.

Анализ оценок показал, что основная причина, почему компании не переходят на МСФО, связана с несоответствием затрат и получаемых преимуществ. Дополнительные затраты включают в себя обучение имеющихся бухгалтеров или формирование нового компетентного штата, способного составлять отчёты по МСФО. Так как отчёты по МСФО более подробны, то на их составление уходит больше рабочего времени, что приводит опять же к дополнительным издержкам на оплату рабочей силы или дополнитель-

ным расходам на покупку такой услуги. Один из респондентов отметил также, что расходы на услуги аудитора выше для отчётов по МСФО.

Следующая по значимости причина, отмеченная респондентами, заключается в том, что изменения после перехода на МСФО являются невыгодным для компании. Например, использование других правил может значительно повлиять на конечный результат деятельности. Например, при использовании метода справедливой оценки в отчётах может возникнуть расход, которого бы не возникло, если бы отчёты составлялись по инструкциям СБУ. По сути эти обе причины подразумевают одно и то же. Невыгодные изменения можно также отнести к расходам, связанным с переходом на МСФО.

Большие и средние компании Эстонии не видят целесообразности в переходе на МСФО, потому что это подразумевает дополнительные расходы, а преимущества остаются неясными. Большую роль играет и тот факт, что инструкции СБУ составлены на основе МСФО для малых и средних предприятий (до 2013 года на полной версии МСФО). У предприятий складывается впечатление, что, используя инструкции СБУ, они уже следуют принципам МСФО. А раскрытие дополнительной информации в приложениях является для компаний ненужной тратой ресурсов. К тому же компании находят, что полная версия МСФО является слишком сложной. Это логично, потому что эта версия продумана в первую очередь для публичных компаний. Так как большая часть эстонских компаний таковыми не являются, то и смысла тратить ресурсы на подготовку информации для отчётов общего назначения, которыми пользуется очень ограниченное количество лиц, также нет.

В МСФО для малых и средних предприятий, на основе которых составлены действующие инструкции СБУ, под малыми и средними подразумеваются компании, у которых отсутствует публичная ответственность и которые составляют отчёты общего назначения для внешних пользователей. Большинство больших и средних компаний Эстонии попадают именно в эту категорию. Поэтому переход на полную версию МСФО с их стороны маловероятен. Пользовались бы большие и средние компании Эстонии возможностью выбора МСФО для малых и средних предприятий, пока оценить невозможно, так как пока в Европейском союзе такая альтернатива запрещена. Полная версия МСФО является слишком сложной и дорогой в использовании для большинства эстонских компаний.

Автор также сравнил и проанализировал оценки причин и факторов разделяя компании по различным критериям: (1) по юридической форме, (2) по размеру, (3) по сфере деятельности, (4) по расположению целевого рынка, (5) по основному источнику финансирования, (6) по должности респондента.

Автор предполагал, что при разделении компаний по критериям могут получиться неожиданные результаты. Так, для компаний, оказывающих услуги самой важной оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». Для производственной сферы деятельности самой важной оказалась причина «Сложность МСФО». Для компаний, действующих на местном рынке, самой важной оказалась причина «Основные пользователи информации находятся в Эстонии». Для работников значимой причиной оказалась «Сложность МСФО». Эти результаты отличаются от общих оценок всех компаний. Они являются логичными и соответствуют предположениям. Анализ показал, что критичных различий в оценках нет. По большей части одни и те же причины попадают в разряд важных относительно медианы во всех категориях компаний.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Выбор стандартов финансовой отчётности является важным решением для большинства компаний. Целью составления финансовых отчётов является предоставление высококачественной, прозрачной и сравнимой информации о финансовом положении предприятия. На основе этих отчётов многие внешние заинтересованные стороны, например, публичные акционеры и кредиторы, принимают решения по вопросам инвестирования. Для частных компаний основными внешними потребителями информации являются поставщики, клиенты, банки, частные акционеры и кредиторы.

В Эстонии у частных компаний есть возможность свободного выбора стандартов между инструкциями СБУ и МСФО. Инструкции СБУ представляют собой упрощённую версию МСФО для малых и средних предприятий с некоторыми модификациями. Полная версия МСФО представляет собой высококачественные и подробные стандарты, продуманные в первую очередь для компаний, у которых существует публичная ответственность. МСФО подразумевают раскрытие большего количества специфической информации о компании по сравнению с большинством местных стандартов, в том числе и эстонских инструкций СБУ.

В научных исследованиях описано множество преимуществ перехода на МСФО. Основные изменения связаны с устранением проблем информационной асимметрии между принципалами и агентами за счёт улучшения качества финансовой информации, публикуемой в отчётах общего назначения. Улучшенное качество, связанное с переходом на МСФО, положительно влияет на стоимость капитала и цену акции. Повышается также и уровень сравнимости между отчётами компаний из разных стран, если обе используют МСФО. Это облегчает привлечение зарубежного капитала.

Учитывая все описанные преимущества перехода на МСФО, эстонские компании всё равно предпочитают инструкции СБУ. Потенциальными пользователями МСФО в Эстонии могли бы быть большие и средние компании. Но далеко не все из них используют

МСФО.

На выбор стандартов финансовой отчётности влияет множество факторов, как внутренних, так и внешних. К внутренним относятся: размер компании, структура капитала и источники финансирования, географическая рассредоточенность деятельности, наличие зарубежных собственников или зарубежной материнской компании, а также наличие котированной на бирже материнской компании. Из внешних факторов, влияющим на вероятность перехода на МСФО, ключевым является принадлежность к англо-американской или континентальной модели.

Целью исследования было выявить основные причины, почему именно большие и средние компании не выбирают МСФО. Большая часть компаний, принявших участие в исследовании, является акционерными обществами (AS), действующими на рынке более 10 лет, занимается оказанием услуг или в смешанной сфере, ведёт международную деятельность, финансируется собственным капиталом, не планирует выход на биржу и не имеет зарубежную материнскую компанию.

Анализ показал, что для большинства компаний все преимущества не перевешивают затрат, связанных со сменой стандартов. То есть использование МСФО получается для них дорого и нецелесообразно. Кроме того, для многих такое решение оказывается невыгодным по причине негативных изменений в конечном результате деятельности. Важными оказались и такие факторы, как сложность МСФО, сходство МСФО и инструкций СБУ, а также место расположения основных потребителей информации в Эстонии.

Учитывая все эти факторы, компании, которые являются потенциальными пользователями МСФО, принимают решение не переходить на МСФО. Местные инструкции СБУ являются для них достаточными и удовлетворяют всем нуждам.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

- Alver, L., Alver, J., Talpas, L. (2014) Implementation of IFRSs and IFRS for SMEs: the case of Estonia, *Accounting and Management Information Systems* Vol. 13, No. 2, pp. 236–258
- Andre, P., Walton, P., Yang, D. (2012). Voluntary adoption of IFRS: A study of determinants for UK unlisted firms. pp.43
- Ashbaugh, H., Pincus, M. (2001) Domestic Accounting Standards, International Accounting Standards, and the Predictability of Earnings, *Journal of Accounting Research*, Vol. 39 No. 3, pp 417-434
- Audiitortegevuse seadus. Vastu võetud 27.01.2010 [RT I 2010, 9, 41](#), [RT I, 30.12.2015, 4](#)
- Bassemir, M. (2012) Why Do Firms Adopt IFRS? [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=1896283](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1896283)
- Broberg, P. Tagesson, T., Collin, S-O. (2010). What explains variation in voluntary disclosure? A study of the annual reports of corporations listed on the Stockholm Stock Exchange. – *Journal of Management & Governance*, vol. 14, issue 4, pp. 351- 377.
- Christensen, H. (2012) Why do firms rarely adopt IFRS voluntarily? Academics find significant benefits and the cost appear to be low, *Review of Accounting Studies*, vol. 17, pp 518-525
- Conceptual Framework for Financial Reporting (2010) IASB <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2017/conceptualframework.pdf> (17.05.2017)
- Cuijpers, R., Buijink, B. (2005) Voluntary adoption of non-local GAAP in the European Union: A study of determinants and consequences, *European Accounting Review*, 14:3, 487-524, DOI: 10.1080/0963818042000337132
- Daske, H., Hail, L., Leuz, C., Verdi, R. (2008) Mandatory IFRS Reporting around the World: Early Evidence on the Economic Consequences, *Journal of Accounting Research*, Vol. 46, pp 1085-1142
- Dayanandan, A., Donker, H., Ivanof, M., Karahan, G. (2016), "IFRS and accounting quality: legal origin, regional, and disclosure impacts ", *International Journal of Accounting and*

Information Management, Vol. 24 Iss 3 pp. 296 - 316 Permanent link to this document: <http://dx.doi.org/10.1108/IJAIM-11-2015-0075>

- De George, E.T., Li, X., Shivakumar, L. (2016) A review of the IFRS adoption literature, *Rev Account Stud* 21: 898-1004, DOI 10.1007/s11142-016-9363-1
- Denis, D.J., Mihov, V.T. (2003) The choice among bank debt, non-bank private debt, and public debt: evidence from new corporate borrowings, *Journal of Financial Economics* 70, pp 3-28
- Dewing, I., Russel, P. (2008) Financial Integration in the EU: the First Phase of EU Endorsement of International Accounting Standards, *JCMS Vol.46 No.2*, pp 243-264
- Dontševski, V. (2013) IFRS või RTJ? <http://rup.ee/uudised/maksud-ja-raamatupidamine/ifrs-v-i-rtj> (29.03.2017)
- Dumontier, P., Raffournier, B. (1998) Why Firms Comply Voluntarily with IAS: an Empirical Analysis with Swiss Data, *Journal of International Financial Management and Accounting* 9:3, pp 216-245
- Francis, J. R., Khurana, I. K., Martin, X, Pereira, R. (2008). The Role of Firm Specific Incentives and Country Factors in Explaining Voluntary IAS Adoptions: Evidence from Private Firms. - *European Accounting Review*, vol. 17, issue 2, pp. 331-360
- Gielen, F. (2004) *Estonia, Republic of - Report on the Observance of Standards and Codes (ROSC) - accounting and auditing*. Washington, DC: World Bank. <http://documents.worldbank.org/curated/en/666601468027278165/Estonia-Republic-of-Report-on-the-Observance-of-Standards-and-Codes-ROSC-accounting-and-auditing> (29.04.2017)
- Haldma, T. (2003) “Harmonization of Estonian accounting system with European framework”, in *Estonian Economic Policy on the Way Towards the European*, Tallinn, Estonia: Berliner Wissenschafts-Verlag GmbH
- Hoogendoorn, M. (2006) International Accounting Regulation and IFRS Implementation in Europe and Beyond - Experiences with First-time Adoption in Europe, *Accounting in Europe*, 3:1, 23-26, DOI: 10.1080/09638180600920087
- IFRS application around the world, jurisdictional profile: European Union. IFRS Foundation. <http://www.ifrs.org/Use-around-the-world/Documents/Jurisdiction-profiles/European-Union-IFRS-Profile.pdf> (29.04.2017)
- International Financial Reporting Standards (IFRS) for Small and Medium-sized Entities (2015) IASB [http://eifrs.ifrs.org/eifrs/sme/en/IFRS%20for%20SMEs\\_Standard\\_2015.pdf](http://eifrs.ifrs.org/eifrs/sme/en/IFRS%20for%20SMEs_Standard_2015.pdf) (17.05.2017)
- Khanna, T., Palepu, K.G., Srinivasan, S. (2004), Disclosure practices of foreign companies interacting with U.S. markets, *Journal of Accounting Research*, 42 (2), 475-508.



- Kim, J-B., Shi, H. (2012a) IFRS reporting, firm-specific information flows, and institutional environments: international evidence, *Review of Accounting Studies*, vol. 17, issue 3, pp 474-517
- Levitt, A. (1998) The Importance of High Quality Accounting Standards. *Accounting Horizons*: March 1998, Vol. 12 No. 1, pp 79-82
- Matonti, G., Iuliano, G. (2012). Voluntary adoption of IFRS by Italian private firms: a study of the determinants. - *Eurasian Business Review*, vol. 2, issue 2, pp. 43-70.
- Nobes, C. (2010) On Researching into the Use of IFRS by Private Entities in Europe, *Accounting in Europe*, 7:2, 213-226, DOI: 10.1080/17449480.2010.511889
- Orens, R., Renders, A., Crabbé, K. (2010). Voluntary Adoption of International Financial Reporting Standards in Private Firms: The German Case. pp. 20. <https://lirias.kuleuven.be/bitstream/123456789/386764/1/RafOrens.pdf> (15.02.2017)
- Preface to International Financial Reporting Standards (2002) IASB <http://eifrs.ifrs.org/eifrs/bnstandards/en/2017/preface.pdf> (24.09.2017)
- PricewaterhouseCoopers LLC (2016a) IFRS adoption by country <https://www.pwc.com/us/en/cfodirect/assets/pdf/pwc-ifrs-by-country-2016.pdf> (29.04.2017)
- PricewaterhouseCoopers AS (2016b) Arvestusala õigusraamistiku ja praktika muutused Eestis aastatel 2004-2014
- Raamatupidamise seadus. Vastu võetud 20.11.2002 [RT I 2002, 102, 600](#), [RT I, 25.05.2012, 8](#)
- Schipper, K. (2003) Principles-Based Accounting Standards. *Accounting Horizons*: Vol. 17, No. 1, pp 61-72
- Schwencke, H. (2006), *Euroopa ühinemiste ja omandamiste raamatupidamine*, IBFD, Tallinn: Sisekaitseakadeemia
- Sellhorn, T., Gornik-Tomaszewski, S. (2006) Implications of the “IAS Regulation” for Research Into the International Differences in Accounting Systems, *European Accounting Review*: Vol. 3, pp 187-217
- Shleifer, A., Vishny, R. (1997) A Survey of Corporate Governance, *THE JOURNAL OF FINANCE* . VOL. LII, NO. 2, pp. 737-783
- Simon, D., Costigan, M. (1996) Additional Evidence on the Determinants of Accounting Policy Choice: The Case of Positive Early Adopters of SFAS 96
- Singhvi, S.S., Desai, H.B. (1971) An empirical analysis of the quality of corporate financial disclosure, *The Accounting Review* vol. 46, pp. 129–138

- Soderstrom, N. S., Sun, K. J. (2007). IFRS Adoption and Accounting Quality: A Review. – *European Accounting Review*, vol. 16, issue 4, pp. 675-702.
- Tarca, A. (2004), „International convergence of accounting practices: choosing between IAS and US GAAP“, *Journal of International Financial Management and Accounting*, 15 (1), 60- 91.
- The European Parliament and the Council of the European Union, Regulation (EC) No 1606/2002, Official Journal L 243, 11/09/2002 P. 0001 – 0004 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv:l26040> (29.03.2017)
- Tirole, J. (2006) *The theory of corporate finance*, Princeton University Press
- Wu, J.S., Zhang, I.X. (2009) The Voluntary Adoption of Internationally Recognized Accounting Standards and Firm Internal Performance Evaluation, *The Accounting Review*, Vol. 84, No. 4, pp 1281-1309
- Zarzeski, M. T. (1996) Spontaneous harmonization effects of culture and market forces on accounting disclosure practices, *Accounting Horizons*, 10(1), pp. 18–37.

## **SUMMARY**

### **REASONS OF PREFERENCE OF LOCAL GAAP INSTEAD OF IFRS BY ESTONIAN LARGE AND MEDIUM SIZED ENTITIES**

**Anna Grigorjan**

Estonia is one of 10 European union countries that allows to use IFRS for preparing separate general purpose financial statements for private companies on a regulatory level. Potential users of IFRS in Estonia are large and medium companies. However most of them use local GAAP.

The purpose of preparing financial statements is to provide high quality, transparent and comparable information about company's financial position. Based on these reports, many external stakeholders, like public shareholders and lenders, make investment decisions. For private companies the main external consumers of information are suppliers, customers, banks, private shareholders and lenders.

IFRS are declared as high quality financial standards. Their adoption leads to improved comparability and transparency of financial statements. It also leads to many other positive changes. The main changes are related to elimination of information asymmetry problems between principals and agents. Enhanced reporting quality implies more firm-specific information being disclosed for external parties. It also positively affects the cost of capital and share pricing due to reduced share price synchronicity.

Secondly, IFRS adoption improves comparability of financial statements among companies from different countries if both use IFRS. It also means that financial statements are more comprehensible to foreign investors. This facilitates attraction of foreign capital.

The choice of financial reporting standards is an important decision for most companies. Many factors influence this decision both firm-specific and country-specific. Firm-specific factors imply company size, capital structure and financing sources engagement in international

activity, presence of foreign owners, foreign or listed parent companies. Other factors include industry, growth, profitability, capital intensity, labour productivity, legal form, auditor's reputation and whether company is public interest entity. On a country-specific level is important whether a company is domiciled in Anglo-Saxon model country or Continental model. Belonging to a particular model helps to determine the main features of a local accounting system and understand the likelihood of a transition to IFRS.

The purpose of this research was to identify the main reasons why large and medium-sized companies in Estonia do not choose IFRS. Most of the companies that participated in the study are public limited liability companies, acting on the market for more than 10 years, are engaged in the provision of services or in a mixed sphere, involved in international activities, are financed by equity, do not plan to enter the stock exchange and have no foreign parent companies.

The analysis of the estimates showed that the main reason why companies do not switch to IFRS is related to the fact that costs outweigh the benefits. Additional costs include training of existing accountants or formation of a new competent accounting team. Since reports under IFRS are more detailed, thus more time is spent on preparing them, which again leads to additional labor or out-sourcing costs. One of the respondents also noted that the auditor's expenses are higher for the reports under IFRS.

The next most important reason, which was noted by respondents, is that the changes after transition to IFRS are unprofitable for the company. The use of other rules can significantly affect the result of activity. One of the examples would be using a fair valuation method, which in some cases leads to emergence of additional costs, whereas if reports were compiled according to local GAAP there would be no such needs.

Large and medium-sized companies in Estonia do not see the advisability of moving to IFRS, because this implies additional costs as well as benefits remain unclear. An important role is played by the fact that local GAAP are compiled based on IFRS for SMEs (until 2013 based on the full IFRS version). Enterprises get the impression that, using the local GAAP, they are already following the principles of IFRS. And the disclosure of additional information in notes is an unnecessary waste of resources for companies.

Given all these factors, companies that are potential users of IFRS in Estonia, decide not to adopt it. The local GAAP are sufficient for them and meet all requirements.

## **LÜHIKOKKUVÕTE**

### **KOHALIKE FINANTSARUANDLUSE JUHENDITE EELISTAMISE PÕHJUSED RAHVUSVAHELISTELE STANDARTIDELE EESTI KESKMISE SUURUSEGA JA SUURTES ETTEVÕTETES**

**Anna Grigorjan**

Eesti on üks Euroopa Liidu 10 liikmesriigist, kes lubab üldiseks otstarbeks individuaalsete finantsaruannete koostamist eraettevõtetele IFRSi järgi. Potentsiaalsed IFRSi kasutajad on suured ja keskmised ettevõtted. Paljud valivad siiski raamatupidamise toimkonna juhendid (RTJ).

Finantsaruannete koostamise eesmärk on esitada kvaliteetne, läbipaistev ja võrreldav informatsioon ettevõtte finantsseisundi kohta. Nende aruannete alusel teevad välised huvipooled, näiteks börsil noteeritud aktsiaseltsi aktsionärid ja võlausaldajad, investeerimisotsuse. Eraettevõtete jaoks on peamised välised informatsiooni kasutajad tarnijad, kliendid, pangad, eraaktsionärid ja võlausaldajad.

IFRSi peetakse kõrge kvaliteediga raamatupidamisstandardiks. Selle vastuvõtmine toob kaasa finantsaruannete parema võrreldavuse ja läbipaistvuse. IFRSile üleminek toob kaasa palju teisigi positiivseid muutusi. Peamised muudatused on seotud informatsiooni asümmeetria esindamiskonflikti kaotamisega. Aruandluse täiustatud kvaliteet tähendab ettevõtte spetsiifilise informatsiooni suuremat avalikustamist välistele huvipooltele. Samuti avaldab see tänu vähendatud aktsiahindade sünkroonsusele positiivset mõju kapitali ja aktsia hinnale.

Teiseks parandab IFRSi rakendamine võrreldavust raamatupidamisaruannete vahel eri riikide ettevõtetega, kui mõlemad kasutavad IFRSi. See tähendab ka, et finantsaruanded muutuvad arusaadavamaks välisinvestoritele ja see omakorda hõlbustab väliskapitali

kaasamist.

Finantsaruandluse raamistiku valik on tähtis otsus enamiku ettevõtete jaoks. Seda otsust mõjutavad nii ettevõttesisesed kui ka -välised tegurid. Spetsiifilised sisesed tegurid on firma suurus, kapitali struktuur ja rahastamise allikad, osalemine rahvusvahelises tegevuses, välismaalastest osanike olemasolu ning välismaal asuvate või börsil noteeritud emaettevõtte olemasolu. Muude tegurite hulka kuulub tegevusala, kasvufaas, kasumlikkus, kapitalimahukus, tööjõu tootlikkus, õiguslik vorm, audiitori maine ja avalikku huvi pakkuv üksus. Väliste faktorite tasandil on oluline, kas ettevõtte on alaline anglosaksi või kontinentaalset mudelit kasutavast riigist. Mudelikuuluvus aitab määrata peamised kohaliku raamatupidamissüsteemi omadused ning selle põhjal järeldada IFRSile ülemineku tõenäosuse.

Magistritöö eesmärk oli selgitada välja peamised põhjused, miks suured ja keskmise suurusega ettevõtted Eestis ei kasuta IFRSi. Enamik uuringus osalenud ettevõtteid on aktsiaseltsid (AS), kes on tegutsenud turul rohkem kui 10 aastat, tegelevad teenuste osutamisega või segavaldkonnas, tegutsevad rahvusvahelisel tasandil, on finantseeritud peamiselt omakapitaliga, ei plaani börsile minekut ega oma välisriigi emaettevõtet.

Analüüsi tulemused näitasid, et peamine põhjus, miks ettevõtted ei vali IFRSi, on seotud asjaoluga, et kulud on suuremad kui oodatav kasu. Lisakulud hõlmavad olemasolevate raamatupidajate koolitust või uue pädeva meeskonda moodustamist. Kuna IFRSi järgi koostatud aruanded on üksikasjalikumad, kulub nende koostamisele rohkem aega, mis omakorda toob kaasa täiendavad tööjõukulud või *outsource*-teenuse ostmise. Üks vastaja märkis ka, et audiitorkontrolli kulud on IFRSi põhiste aruannete puhul suuremad.

Järgmine oluline põhjus on ebasoodsad muutused pärast IFRSile üleminekut. Muude reeglite kasutamine võib oluliselt mõjutada ettevõtte tegevuse lõpptulemust. Näiteks õiglase väärtuse hindamise meetodi kasutamisel võib tekkida kulu, mis ei tekiks, kui aruanded on koostatud vastavalt RTJ-le.

Suured ja keskmise suurusega ettevõtted Eestis ei pea IFRSile üleminekut otstarbekaks, kuna see eeldab lisakulusid ja kasu jääb ebaselgeks. Oluline on ka asjaolu, et RTJ on koostatud VKEdele mõeldud IFRSi alusel (kuni 2013. aastani täiemahulise IFRSi alusel). Ettevõttel tekib mulje, et kui kasutusel on RTJ, siis nad juba järgivad IFRSi põhimõtteid. Täiendava informatsiooni avalikustamine lisades on ressursside raiskamine.

Arvestades kõiki neid tegureid, otsustavad ettevõtted, mis on potentsiaalsed IFRSi kasutajad, IFRSi mitte kasutada. RTJ on neile piisav ja vastab kõigile vajadustele.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1. Опрос среди частных эстонских компаний

Lugupeetud vastaja!

Olen Tallinna Tehnikaülikooli üliõpilane ja teen magistritöö jaoks uuringut. Uuringu eesmärk on selgitada, millised on peamised põhjused, miks Eesti suurtes ja keskmistes ettevõtetes kasutatakse IFRSi standardeid vabatahtlikult vähe.

Küsimustik on mõeldud eelkõige eraettevõtete omanikele, juhatuse liikmetele ja raamatupidajatele.

Küsimustik on anonüümne ja selle täitmine võtab aega umbes 10 minutit.

1. Teie ettevõtte õiguslik vorm
  - a) aktsiaselts (AS)
  - b) osäühing (OÜ)
  - c) mittetulundusühing (MTÜ)
  - d) muu
2. Teie ettevõtte vanus
  - a) vähem kui 1 aasta
  - b) 1–5 aastat
  - c) 6–10 aastat
  - d) rohkem kui 10 aastat
3. Teie ettevõttes on ... töötajat
  - a) 1–10
  - b) 11–50
  - c) 51–250
  - d) 250+

## Приложение 1 продолжение. Опрос среди частных эстонских компаний

4. Teie ettevõtte müügitulu oli aastal 2016
  - a)  $\leq$  40 mln eurot
  - b) 40-50 mln eurot
  - d)  $>$  50 mln eurot
5. Teie ettevõtte bilansimaht oli aastal 2016
  - a)  $\leq$  20 mln eurot
  - c) 20-43 mln eurot
  - d)  $>$  43 mln eurot
6. Teie ettevõtte tegeleb
  - a) kaubandusega
  - b) teenuste pakkumisega
  - c) tootmisega
  - d) segavaldkonnas
7. Teie ettevõtte tegevusala (EMTAK-koodi järgi)
  - a) avalik haldus ja riigikaitse; kohustuslik sotsiaalkindlustus
  - b) ehitus
  - c) eksterritoriaalsete organisatsioonide ja üksuste tegevus
  - d) elektrienergia, gaasi, auru ja konditsioneeritud õhuga varustamine
  - e) finants- ja kindlustustegevus
  - f) haldus- ja abitegevused
  - g) haridus
  - h) hulgi- ja jaekaubandus; mootorsõidukite ja mootorrataste remont
  - i) info ja side
  - j) kinnisvaraalane tegevus
  - k) kodumajapidamiste kui tööandjate tegevus; kodumajapidamiste oma tarbeks mõeldud eristamata kaupade tootmine ja teenuste osutamine
  - l) kunst, meelelahutus ja vaba aeg
  - m) kutse-, teadus- ja tehnikaalane tegevus
  - n) mäetööstus
  - o)



## Приложение 1 продолжение. Опрос среди частных эстонских компаний

- p) majutus ja toitlustus
  - q) muud teenindavad tegevused
  - r) põllumajandus, metsamajandus ja kalapüük
  - s) tervishoid ja sotsiaalhoolekanne
  - t) töötlev tööstus
  - u) veevarustus; kanalisatsioon, jäätme- ja saastekäitlus
  - v) veondus ja laondus
8. Teie ettevõtte tegevus on
- a) Eesti-sisene
  - b) nii Eesti-sisene kui ka rahvusvaheline
  - c) Eesti-sisene, kuid kavatsetakse minna rahvusvahelisele turule
9. Teie ettevõtet finantseeritakse peamiselt
- a) omakapitaliga
  - b) võõrkapitaliga
10. Kas ettevõttel on plaanis börsile minek?
- a) jah, lähiajal
  - b) võib-olla
  - c) ei, ei plaani
  - d) ei, meie ettevõtte ei ole aktsiaselts
  - e) ei oska vastata
11. Kas ettevõttel on emaettevõtte teises riigis? Kui jah, kas ta kasutab IFRSi või kohalikke standardeid?
- a) jah, kasutab IFRSi
  - b) jah, kasutab kohalikke finantsaruandlusstandardeid
  - c) ei ole emaettevõtet teises riigis
12. Hinnake palun skaalal 1–5 võimalikke põhjusi, mis võivad mõjutada IFRSi kasutusele võtmise otsust

## Приложение 1 продолжение. Опрос среди частных эстонских компаний

Põhjus/tegur	1 – ebaoluline põhjus	2 – väheoluline põhjus	3 – neutraalne	4 – oluline põhjus	5 – väga oluline põhjus
finantsinformatsiooni peamised tarbijad on Eestis					
IFRSi standardite keerukus					
RTJi ja IFRSi standardite sarnasus					
IFRSi ülevõtmisega kaasnevad eelised on arusaamatud					
IFRSile üleminekuga seotud kulud on suuremad kui oodatav kasu					
kvalifitseeritud spetsialistide ebapiisavus ja nende palkamise või <i>out-source</i> -teenusega on seotud kõrgemad kulud					
juhtkonna eelarvamus IFRSi kasutuselevõtu otstarbekuse suhtes					
standardite vahetusega kaasnevad muudatused on ettevõttele ebasoodsad					
ettevõtte juriidiline vorm					
ettevõttel on plaanis börsile minek					
juhtkonna ja osanike vahel on võimalik esindamiskonflikt					
ettevõtte suurus					
sihtturu geograafiline asukoht ja tegevuste geograafiline hajutus					
finantsvõimendus					
börsil noteeritud emaettevõtte olemasolu					
töäjõu efektiivsus					
ettevõtte suhe panga kui finantseerijaga					
ettevõtte kasumlikkus					
ettevõtte valdkond					
emaettevõtte olemasolu teises riigis					
tütarettevõtete olemasolu teises riigis					

## Приложение 1 продолжение. Опрос среди частных эстонских компаний

välismaalastest osanike olemasolu					
ettevõtte on avaliku huvi pakkuv üksus					

13. Teie ettevõttes peetakse raamatupidamist ja koostatakse finantsaruandeid

a) IFRSi järgi

b) Eesti hea raamatupidamistava järgi

14. Kui eelmise küsimuse vastuseks oli b) Eesti hea raamatupidamistava, siis nimetage kolm peamist põhjust, miks just Teie ettevõtte ei kasuta IFRSi.

---

---

---

15. Teie positsioon ettevõttes (võib valida mitu)

a) omanik

b) juhatuse liige

c) töötaja

16. Palun märkige oma amet

---

---

17. Kommentaar

Täna Teid vastuse eest! Head päeva jätku!

## Приложение 2. Ответы на вопросы об общих данных о компании и респонденте

<b>1. Юридическая форма Вашей компании</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
Акционерное общество (AS)	30	59%
Паевое товарищество (OÜ)	21	41%
Недоходная организация (MTÜ)	0	0%
другое	0	0%

<b>2. Возраст Вашей компании</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
1–5 лет	2	4%
6–10 лет	7	14%
более 10 лет	42	82%

<b>3. Количество работников в Вашей компании</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
1–10	6	12%
11–50	17	33%
250+	13	25%
51–250	15	29%

<b>4. Доход Вашей компании в 2016 году</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
> 40 млн евро	41	80%
≤ 40 млн евро	10	20%

<b>5. Объём баланса Вашей компании в 2016 году</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
> 20 млн евро	31	61%
≤ 20 млн евро	20	39%

<b>6. Ваша компания занимается</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
торговлей	9	18%
в смешанной сфере	16	31%
оказанием услуг	16	31%
производством	10	20%

**Приложение 2 продолжение. Ответы на вопросы об общих данных о компании и респонденте**

<b>7. Род деятельности Вашей компании (по коду ЕМТАК)</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
строительство	9	18%
электроснабжение, подача газа, пара и воздушное кондиционирование	1	2%
финансовая и страховая деятельность	2	4%
розничная и оптовая торговля; ремонт моторных и транспортных средств и мотоциклов	9	18%
информация и связь	2	4%
операции с недвижимым имуществом	3	6%
горнодобывающая промышленность и разработка карьеров	1	2%
предоставление прочих видов услуг	2	4%
сельское, лесное и рыбное хозяйство	1	2%
обрабатывающая промышленность	13	25%
транспорт и складирование	8	16%

<b>8. Деятельность Вашей компании</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
на местном рынке	13	25%
как на местном рынке, так и международном	38	75%
на местном рынке, но планирует выходить на международный уровень	0	0%

<b>9. Ваша компания финансируется по большей части</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
собственным капиталом	38	75%
заёмным капиталом	13	25%

<b>10. Есть ли у Вашей компании в планах выход на биржу</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
затрудняюсь ответить	4	8%
нет, не планируем	25	49%
нет, наша компания не акционерное общество	21	41%
возможно	1	2%

**Приложение 2 продолжение. Ответы на вопросы об общих данных о компании и респонденте**

<b>11. Есть ли у Вашей компании материнская компания в другой стране? Если да, то какие стандарты она использует?</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
нет материнской компании в другой стране	42	82%
да, использует МСФО	7	14%
да, использует местные стандарты финансовой отчётности	2	4%

<b>15. Ваша позиция в компании</b>		
Вариант ответа	Количество ответивших	Доля из всех ответивших
член правления	18	35%
бизнес-контролёр	1	2%
главный бухгалтер-финансист	1	2%
финансовый управляющий	13	25%
финансовый контролёр	2	4%
главный бухгалтер	8	16%
бухгалтер	4	8%
работник (должность не уточнена)	4	8%

**Приложение 3. Распределение принявших участие в исследовании больших компаний по критериям Закона о бухгалтерском учёте §3**

Критерии*	Доход 2016 года	Объём баланса 2016 года	Количество работников	Количество компаний
Итого количество больших компаний	> 40 млн	> 20 млн	250+	8
	-	> 20 млн	250+	3
	> 40 млн	-	250+	2
	> 40 млн	> 20 млн	-	13
				26

\*Условие: два показателя из трёх превышают критерий

Источник: составлена автором на основании данных Приложения 2

**Приложение 4. Распределение принявших участие в исследовании средних компаний по критериях Закона о бухгалтерском учёте §3**

Критерии*	Доход 2016 года	Объём баланса 2016 года	Количество работников	Количество компаний
Итого количество средних компаний	> 40 млн	-	-	18
	-	> 20 млн	-	7
	-	-	250+	0
				25

\*Условие: два показателя из трёх превышают критерий

Источник: составлена автором на основании данных Приложения 2



**Приложение 5. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – маловажная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	4 7,85%	1 1,97%	3 5,89%	24 47,06%	19 37,26%	<b>4,04</b>
Сложность МСФО	1 1,97%	4 7,85%	4 7,85%	23 45,1%	19 37,26%	<b>4,08</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 1,97%	1 1,97%	12 23,53%	23 45,1%	14 27,46%	<b>3,94</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 1,97%	5 9,81%	8 15,69%	23 45,1%	14 27,46%	<b>3,86</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 1,97%	2 3,93%	3 5,89%	20 39,22%	25 49,02%	<b>4,29</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	2 3,93%	3 5,89%	9 17,65%	23 45,1%	14 27,46%	<b>3,86</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	6 11,77%	10 19,61%	16 31,38%	14 27,46%	5 9,81%	<b>3,04</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 1,97%	1 1,97%	8 15,69%	16 31,38%	25 49,02%	<b>4,24</b>
Размер компании	4 7,85%	9 17,65%	19 37,26%	15 29,42%	4 7,85%	<b>3,12</b>
Юридическая форма компании	7 13,73%	14 27,46%	20 39,22%	7 13,73%	3 5,89%	2,71
Возможный конфликт между принципалами и агентами	8 15,69%	14 27,46%	19 37,26%	7 13,73%	3 5,89%	2,67

**Приложение 5 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	5 9,81%	11 21,57%	17 33,34%	16 31,38%	2 3,93%	2,98
У предприятия есть планы выхода на биржу	6 11,77%	4 7,85%	17 33,34%	19 37,26%	5 9,81%	<b>3,25</b>
Коэффициент задолженности	5 9,81%	25 49,02%	16 31,38%	5 9,81%	0 0%	2,41
Эффективность рабочей силы	11 21,57%	27 52,95%	10 19,61%	3 5,89%	0 0%	2,10
Отношения с банком как с источников финансирования	13 25,5%	23 45,1%	12 23,53%	3 5,89%	0 0%	2,10
Доходность предприятия	11 21,57%	28 54,91%	8 15,69%	4 7,85%	0 0%	2,10
Сфера деятельности предприятия	10 19,61%	25 49,02%	12 23,53%	2 3,93%	2 3,93%	2,24
Наличие материнской компании в другой стране	5 9,81%	18 35,3%	13 25,5%	12 23,53%	3 5,89%	2,80
Наличие котированной на бирже материнской компании	5 9,81%	3 5,89%	8 15,69%	25 49,02%	10 19,61%	<b>3,63</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	8 15,69%	15 29,42%	14 27,46%	10 19,61%	4 7,85%	2,75
Наличие зарубежных собственников	6 11,77%	8 15,69%	23 45,1%	12 23,53%	2 3,93%	2,92
Предприятия представляет общественный интерес	4 7,85%	0 0%	8 15,69%	29 56,87%	10 19,61%	<b>3,80</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,04</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 6. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (акционерные общества, AS)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	3 10%	1 3,34%	2 6,67%	16 53,34%	8 26,67%	<b>3,83</b>
Сложность МСФО	1 3,34%	4 13,34%	4 13,34%	12 40%	9 30%	<b>3,80</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 3,34%	1 3,34%	8 26,67%	13 43,34%	7 23,34%	<b>3,80</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 3,34%	4 13,34%	5 16,67%	12 40%	8 26,67%	<b>3,73</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 3,34%	2 6,67%	2 6,67%	11 36,67%	14 46,67%	<b>4,17</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	2 6,67%	3 10%	4 13,34%	13 43,34%	8 26,67%	<b>3,73</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	4 13,34%	5 16,67%	7 23,34%	10 33,34%	4 13,34%	<b>3,17</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 3,34%	1 3,34%	7 23,34%	7 23,34%	14 46,67%	<b>4,07</b>
Размер компании	3 10%	5 16,67%	11 36,67%	7 23,34%	4 13,34%	<b>3,13</b>
Юридическая форма компании	5 16,67%	7 23,34%	14 46,67%	2 6,67%	2 6,67%	2,63
Возможный конфликт между принципалами и агентами	6 20%	8 26,67%	12 40%	2 6,67%	2 6,67%	2,53

**Приложение 6 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (акционерные общества, AS)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	4 13,34%	9 30%	7 23,34%	8 26,67%	2 6,67%	2,83
У предприятия есть планы выхода на биржу	5 16,67%	2 6,67%	5 16,67%	11 36,67%	7 23,34%	<b>3,43</b>
Коэффициент задолженности	5 16,67%	13 43,34%	10 33,34%	2 6,67%	0 0%	2,30
Эффективность рабочей силы	8 26,67%	16 53,34%	6 20%	0 0%	0 0%	1,93
Отношения с банком как с источников финансирования	10 33,34%	12 40%	7 23,34%	1 3,34%	0 0%	1,97
Доходность предприятия	8 26,67%	15 50%	5 16,67%	2 6,67%	0 0%	2,03
Сфера деятельности предприятия	7 23,34%	12 40%	8 26,67%	1 3,34%	2 6,67%	2,30
Наличие материнской компании в другой стране	5 16,67%	10 33,34%	7 23,34%	6 20%	2 6,67%	2,67
Наличие котированной на бирже материнской компании	6 20%	3 10%	7 23,34%	12 40%	2 6,67%	<b>3,03</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	7 23,34%	10 33,34%	7 23,34%	4 13,34%	2 6,67%	2,47
Наличие зарубежных собственников	6 20%	5 16,67%	9 30%	8 26,67%	2 6,67%	2,83
Предприятия представляет общественный интерес	4 13,34%	0 0%	4 13,34%	15 50%	7 23,34%	<b>3,70</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,03</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 7. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (паевые товарищества, OÜ)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	1 4,77%	0 0%	1 4,77%	8 38,1%	11 52,39%	<b>4,33</b>
Сложность МСФО	0 0%	0 0%	0 0%	11 52,39%	10 47,62%	<b>4,48</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	0 0%	4 19,05%	10 47,62%	7 33,34%	<b>4,14</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	1 4,77%	3 14,29%	11 52,39%	6 28,58%	<b>4,05</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	0 0%	5 23,81%	10 47,62%	6 28,58%	<b>4,05</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	0 0%	1 4,77%	9 42,86%	11 52,39%	<b>4,48</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 9,53%	5 23,81%	9 42,86%	4 19,05%	1 4,77%	<b>2,86</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 4,77%	9 42,86%	11 52,39%	<b>4,48</b>
Размер компании	1 4,77%	4 19,05%	7 33,34%	1 4,77%	8 38,1%	<b>3,52</b>
Юридическая форма компании	2 9,53%	7 33,34%	6 28,58%	5 23,81%	1 4,77%	2,81
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2 9,53%	6 28,58%	7 33,34%	5 23,81%	1 4,77%	2,86

**Приложение 7 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (паевые товарищества, OÜ)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	1 4,77%	2 9,53%	10 47,62%	8 38,1%	0 0%	3,19
У предприятия есть планы выхода на биржу	0 0%	1 4,77%	10 47,62%	7 33,34%	3 14,29%	<b>3,57</b>
Коэффициент задолженности	0 0%	12 57,15%	6 28,58%	3 14,29%	0 0%	2,57
Эффективность рабочей силы	3 14,29%	11 52,39%	4 19,05%	3 14,29%	0 0%	2,33
Отношения с банком как с источников финансирования	3 14,29%	11 52,39%	5 23,81%	2 9,53%	0 0%	2,29
Доходность предприятия	3 14,29%	13 61,91%	3 14,29%	2 9,53%	0 0%	2,19
Сфера деятельности предприятия	3 14,29%	13 61,91%	4 19,05%	1 4,77%	0 0%	2,14
Наличие материнской компании в другой стране	0 0%	8 38,1%	6 28,58%	6 28,58%	1 4,77%	3,00
Наличие котированной на бирже материнской компании	0 0%	1 4,77%	3 14,29%	14 66,67%	3 14,29%	<b>3,91</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	1 4,77%	5 23,81%	7 33,34%	6 28,58%	2 9,53%	3,14
Наличие зарубежных собственников	0 0%	3 14,29%	14 66,67%	4 19,05%	0 0%	3,05
Предприятия представляет общественный интерес	0 0%	4 19,05%	14 66,67%	3 14,29%	0 0%	2,95
<i>Медиана</i>						<b>3,14</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 8. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (большие компании)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	3 11,54%	1 3,85%	2 7,7%	15 57,7%	5 19,24%	<b>3,69</b>
Сложность МСФО	0 0%	3 11,54%	2 7,7%	13 50%	8 30,77%	<b>4,00</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	0 0%	7 26,93%	12 46,16%	7 26,93%	<b>4,00</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	2 7,7%	4 15,39%	13 50%	7 26,93%	7 26,93%	<b>4,31</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	0 0%	1 3,85%	11 42,31%	14 53,85%	<b>4,50</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	2 7,7%	2 7,7%	12 46,16%	10 38,47%	<b>4,15</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 7,7%	5 19,24%	6 23,08%	9 34,62%	4 15,39%	<b>3,31</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	1 3,85%	4 15,39%	9 34,62%	12 46,16%	<b>4,23</b>
Размер компании	2 7,7%	3 11,54%	9 34,62%	10 38,47%	2 7,7%	<b>3,27</b>
Юридическая форма компании	3 11,54%	6 23,08%	12 46,16%	4 15,39%	1 3,85%	2,77
Возможный конфликт между принципалами и агентами	3 11,54%	7 26,93%	11 42,31%	4 15,39%	1 3,85%	2,73

**Приложение 8 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (большие компании)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	2 7,7%	6 23,08%	9 34,62%	8 30,77%	1 3,85%	3,00
У предприятия есть планы выхода на биржу	3 11,54%	4 15,39%	5 19,24%	10 38,47%	4 15,39%	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	2 7,7%	12 46,16%	9 34,62%	3 11,54%	0 0%	2,50
Эффективность рабочей силы	6 23,08%	14 53,85%	5 19,24%	1 3,85%	0 0%	2,04
Отношения с банком как с источников финансирования	8 30,77%	9 34,62%	8 30,77%	1 3,85%	0 0%	2,08
Доходность предприятия	6 23,08%	13 50%	5 19,24%	2 7,7%	0 0%	2,12
Сфера деятельности предприятия	6 23,08%	12 46,16%	7 26,93%	1 3,85%	0 0%	2,12
Наличие материнской компании в другой стране	2 7,7%	8 30,77%	7 26,93%	7 26,93%	2 7,7%	2,96
Наличие котированной на бирже материнской компании	2 7,7%	2 7,7%	5 19,24%	10 38,47%	7 26,93%	<b>3,69</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	3 11,54%	6 23,08%	7 26,93%	7 26,93%	3 11,54%	3,04
Наличие зарубежных собственников	3 11,54%	4 15,39%	10 38,47%	8 30,77%	1 3,85%	3,00
Предприятия представляет общественный интерес	3 11,54%	0 0%	5 19,24%	12 46,16%	6 23,08%	<b>3,69</b>
<i>Медиана</i>						3,27

Источник: составлена автором на основании результатов исследования



**Приложение 9. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (средние компании)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	1 4%	0 0%	1 4%	9 36%	14 56%	<b>4,40</b>
Сложность МСФО	1 4%	1 4%	2 8%	10 40%	11 44%	<b>4,16</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 4%	1 4%	5 20%	11 44%	7 28%	<b>3,88</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 4%	3 12%	4 16%	10 40%	7 28%	<b>3,76</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	2 8%	1 4%	7 28%	11 44%	4 16%	<b>3,56</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	2 8%	1 4%	7 28%	11 44%	4 16%	<b>3,56</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	4 16%	5 20%	10 40%	5 20%	1 4%	<b>2,76</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 4%	0 0%	4 16%	7 28%	13 52%	<b>4,24</b>
Размер компании	2 8%	6 24%	10 40%	5 20%	2 8%	<b>2,96</b>
Юридическая форма компании	4 16%	8 32%	8 32%	3 12%	2 8%	2,64
Возможный конфликт между принципалами и агентами	5 20%	7 28%	8 32%	3 12%	2 8%	2,60

**Приложение 9 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (средние компании)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	3 12%	5 20%	8 32%	8 32%	1 4%	<b>2,96</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	3 12%	0 0%	12 48%	9 36%	1 4%	<b>3,20</b>
Коэффициент задолженности	3 12%	13 52%	7 28%	2 8%	0 0%	2,32
Эффективность рабочей силы	5 20%	13 52%	5 20%	2 8%	0 0%	2,16
Отношения с банком как с источников финансирования	5 20%	14 56%	4 16%	2 8%	0 0%	2,12
Доходность предприятия	5 20%	15 60%	3 12%	2 8%	0 0%	2,08
Сфера деятельности предприятия	4 16%	13 52%	5 20%	1 4%	2 8%	2,36
Наличие материнской компании в другой стране	3 12%	10 40%	6 24%	5 20%	1 4%	2,64
Наличие котированной на бирже материнской компании	3 12%	1 4%	3 12%	15 60%	3 12%	<b>3,56</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	5 20%	9 36%	7 28%	3 12%	1 4%	2,44
Наличие зарубежных собственников	3 12%	4 16%	13 52%	4 16%	1 4%	<b>2,84</b>
Предприятия представляет общественный интерес	1 4%	0 0%	3 12%	17 68%	4 16%	<b>3,92</b>
<i>Медиана</i>						<b>2,96</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 10. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (торговля)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – маловажная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	1 11,12%	0 0%	0 0%	4 44,45%	4 44,45%	<b>4,11</b>
Сложность МСФО	0 0%	1 11,12%	1 11,12%	3 33,34%	4 44,45%	<b>4,11</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	0 0%	1 11,12%	4 44,45%	4 44,45%	<b>4,33</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	1 11,12%	0 0%	5 55,56%	3 33,34%	<b>4,11</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	0 0%	1 11,12%	2 22,23%	6 66,67%	<b>4,56</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	1 11,12%	0 0%	1 11,12%	4 44,45%	3 33,34%	<b>3,89</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 22,23%	1 11,12%	4 44,45%	0 0%	2 22,23%	2,89
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 11,12%	2 22,23%	6 66,67%	<b>4,56</b>
Размер компании	0 0%	2 22,23%	3 33,34%	2 22,23%	2 22,23%	<b>3,45</b>
Юридическая форма компании	3 33,34%	2 22,23%	3 33,34%	0 0%	1 11,12%	2,33
Возможный конфликт между принципалами и агентами	1 11,12%	2 22,23%	5 55,56%	0 0%	1 11,12%	2,78

**Приложение 10 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (торговля)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	0 0%	1 11,12%	3 33,34%	4 44,45%	1 11,12%	3,56
У предприятия есть планы выхода на биржу	1 11,12%	0 0%	3 33,34%	4 44,45%	1 11,12%	<b>3,45</b>
Коэффициент задолженности	1 11,12%	5 55,56%	2 22,23%	1 11,12%	0 0%	2,33
Эффективность рабочей силы	3 33,34%	5 55,56%	1 11,12%	0 0%	0 0%	1,78
Отношения с банком как с источников финансирования	3 33,34%	4 44,45%	2 22,23%	0 0%	0 0%	1,89
Доходность предприятия	3 33,34%	5 55,56%	1 11,12%	0 0%	0 0%	1,78
Сфера деятельности предприятия	3 33,34%	5 55,56%	1 11,12%	0 0%	0 0%	1,78
Наличие материнской компании в другой стране	1 11,12%	3 33,34%	1 11,12%	2 22,23%	2 22,23%	3,11
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 11,12%	1 11,12%	0 0%	4 44,45%	3 33,34%	<b>3,78</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2 22,23%	1 11,12%	2 22,23%	2 22,23%	2 22,23%	3,11
Наличие зарубежных собственников	1 11,12%	1 11,12%	4 44,45%	1 11,12%	2 22,23%	3,22
Предприятия представляет общественный интерес	1 11,12%	0 0%	0 0%	6 66,67%	2 22,23%	<b>3,89</b>
<i>Медиана</i>						3,44

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 11. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (оказание услуг)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – маловажная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	0 0%	0 0%	1 6,25%	5 31,25%	10 62,5%	<b>4,56</b>
Сложность МСФО	1 6,25%	1 6,25%	1 6,25%	6 37,5%	7 43,75%	<b>4,06</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 6,25%	0 0%	4 25%	7 43,75%	4 25%	<b>3,81</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 6,25%	2 12,5%	2 12,5%	6 37,5%	5 31,25%	<b>3,75</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 6,25%	1 6,25%	0 0%	6 37,5%	8 50%	<b>4,19</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	1 6,25%	0 0%	4 25%	7 43,75%	4 25%	<b>3,81</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	1 6,25%	4 25%	4 25%	7 43,75%	0 0%	<b>3,06</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	3 18,75%	7 43,75%	6 37,5%	<b>4,19</b>
Размер компании	1 6,25%	4 25%	5 31,25%	6 37,5%	0 0%	<b>3,00</b>
Юридическая форма компании	1 6,25%	3 18,75%	6 37,5%	4 25%	2 12,5%	<b>3,19</b>
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2 12,5%	4 25%	4 25%	6 37,5%	0 0%	2,88

**Приложение 11 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (оказание услуг)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	1 6,25%	3 18,75%	5 31,25%	6 37,5%	1 6,25%	<b>3,19</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	2 12,5%	0 0%	8 50%	4 25%	2 12,5%	<b>3,25</b>
Коэффициент задолженности	2 12,5%	6 37,5%	6 37,5%	2 12,5%	0 0%	2,50
Эффективность рабочей силы	1 6,25%	8 50%	4 25%	3 18,75%	0 0%	2,56
Отношения с банком как с источников финансирования	2 12,5%	6 37,5%	5 31,25%	3 18,75%	0 0%	2,56
Доходность предприятия	1 6,25%	8 50%	4 25%	3 18,75%	0 0%	2,56
Сфера деятельности предприятия	0 0%	7 43,75%	6 37,5%	1 6,25%	2 12,5%	2,88
Наличие материнской компании в другой стране	2 12,5%	3 18,75%	3 18,75%	1 6,25%	7 43,75%	<b>3,50</b>
Наличие котированной на бирже материнской компании	2 12,5%	0 0%	3 18,75%	9 56,25%	2 12,5%	<b>3,56</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2 12,5%	4 25%	5 31,25%	4 25%	1 6,25%	2,88
Наличие зарубежных собственников	2 12,5%	3 18,75%	6 37,5%	5 31,25%	0 0%	2,88
Предприятия представляет общественный интерес	1 6,25%	0 0%	3 18,75%	9 56,25%	3 18,75%	<b>3,81</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,19</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 12. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (производство)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – маловажная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	3 30%	1 10%	1 10%	3 30%	2 20%	<b>3,00</b>
Сложность МСФО	0 0%	1 10%	0 0%	4 40%	5 50%	<b>4,30</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	0 0%	2 20%	6 60%	2 20%	<b>4,00</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	2 20%	1 10%	6 60%	1 10%	<b>3,60</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	1 10%	1 10%	5 50%	3 30%	<b>4,00</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	2 20%	1 10%	5 50%	2 20%	<b>3,70</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 20%	2 20%	2 20%	4 40%	0 0%	<b>2,80</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 10%	1 10%	3 30%	3 30%	2 20%	<b>3,40</b>
Размер компании	3 30%	1 10%	4 40%	1 10%	1 10%	<b>2,60</b>
Юридическая форма компании	3 30%	2 20%	4 40%	1 10%	0 0%	2,30
Возможный конфликт между принципалами и агентами	4 40%	4 40%	2 20%	0 0%	0 0%	1,80

**Приложение 12 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (производство)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	3 30%	3 30%	2 20%	2 20%	0 0%	2,30
У предприятия есть планы выхода на биржу	2 20%	3 30%	2 20%	2 20%	1 10%	<b>2,70</b>
Коэффициент задолженности	1 10%	6 60%	3 30%	0 0%	0 0%	2,20
Эффективность рабочей силы	5 50%	4 40%	1 10%	0 0%	0 0%	1,60
Отношения с банком как с источников финансирования	5 50%	4 40%	1 10%	0 0%	0 0%	1,60
Доходность предприятия	4 40%	4 40%	1 10%	1 10%	0 0%	1,90
Сфера деятельности предприятия	4 40%	2 20%	3 30%	1 10%	0 0%	2,10
Наличие материнской компании в другой стране	1 10%	4 40%	2 20%	2 20%	1 10%	2,80
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 10%	2 20%	3 30%	2 20%	2 20%	<b>3,20</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	3 30%	4 40%	1 10%	1 10%	1 10%	2,30
Наличие зарубежных собственников	2 20%	4 40%	2 20%	2 20%	0 0%	2,40
Предприятия представляет общественный интерес	2 20%	3 30%	4 40%	1 10%	0 0%	2,40
<i>Медиана</i>						<b>2,60</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования



**Приложение 13. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (смешанная сфера)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – маловажная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	0 0%	0 0%	1 6,25%	12 75%	3 18,75%	<b>4,13</b>
Сложность МСФО	0 0%	1 6,25%	2 12,5%	10 62,5%	3 18,75%	<b>3,94</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	1 6,25%	5 31,25%	6 37,5%	4 25%	<b>3,81</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	0 0%	5 31,25%	6 37,5%	5 31,25%	<b>4,00</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	0 0%	1 6,25%	7 43,75%	8 50%	<b>4,44</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	1 6,25%	3 18,75%	7 43,75%	5 31,25%	<b>4,00</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	1 6,25%	3 18,75%	6 37,5%	3 18,75%	3 18,75%	<b>3,25</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 6,25%	4 25%	11 68,75%	<b>4,63</b>
Размер компании	0 0%	2 12,5%	7 43,75%	6 37,5%	1 6,25%	<b>3,38</b>
Юридическая форма компании	0 0%	7 43,75%	7 43,75%	2 12,5%	0 0%	2,69
Возможный конфликт между принципалами и агентами	1 6,25%	4 25%	8 50%	1 6,25%	2 12,5%	2,94

**Приложение 13 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (смешанная сфера)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	1 6,25%	4 25%	7 43,75%	4 25%	0 0%	2,88
У предприятия есть планы выхода на биржу	1 6,25%	1 6,25%	4 25%	9 56,25%	1 6,25%	<b>3,50</b>
Коэффициент задолженности	1 6,25%	8 50%	5 31,25%	2 12,5%	0 0%	2,50
Эффективность рабочей силы	2 12,5%	10 62,5%	4 25%	0 0%	0 0%	2,13
Отношения с банком как с источников финансирования	3 18,75%	9 56,25%	4 25%	0 0%	0 0%	2,06
Доходность предприятия	3 18,75%	11 68,75%	2 12,5%	0 0%	0 0%	1,94
Сфера деятельности предприятия	3 18,75%	11 68,75%	2 12,5%	0 0%	0 0%	1,94
Наличие материнской компании в другой стране	1 6,25%	8 50%	6 37,5%	1 6,25%	0 0%	2,44
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 6,25%	0 0%	2 12,5%	10 62,5%	3 18,75%	<b>3,88</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	1 6,25%	6 37,5%	6 37,5%	3 18,75%	0 0%	2,69
Наличие зарубежных собственников	1 6,25%	0 0%	11 68,75%	4 25%	0 0%	3,13
Предприятия представляет общественный интерес	0 0%	0 0%	2 12,5%	10 62,5%	4 25%	<b>4,13</b>
<i>Медиана</i>						3,25

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 14. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность на внутреннем рынке)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	0 0%	0 0%	0 0%	5 38,47%	8 61,54%	<b>4,62</b>
Сложность МСФО	1 7,7%	0 0%	1 7,7%	7 53,85%	4 30,77%	<b>4,00</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 7,7%	0 0%	4 30,77%	5 38,47%	3 23,08%	<b>3,69</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 7,7%	1 7,7%	3 23,08%	7 53,85%	1 7,7%	<b>3,46</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 7,7%	0 0%	4 30,77%	8 61,54%	0 0%	<b>3,46</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	1 7,7%	0 0%	1 7,7%	5 38,47%	6 46,16%	<b>4,15</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 15,39%	3 23,08%	5 38,47%	3 23,08%	0 0%	2,69
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 7,7%	4 30,77%	8 61,54%	<b>4,54</b>
Размер компании	1 7,7%	5 38,47%	5 38,47%	2 15,39%	0 0%	2,62
Юридическая форма компании	1 7,7%	6 46,16%	4 30,77%	1 7,7%	1 7,7%	2,62
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2 15,39%	6 46,16%	4 30,77%	1 7,7%	0 0%	2,31

**Приложение 14 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность на внутреннем рынке)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	0 0%	3 23,08%	6 46,16%	3 23,08%	1 7,7%	<b>3,15</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	1 7,7%	0 0%	7 53,85%	4 30,77%	1 7,7%	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	1 7,7%	8 61,54%	3 23,08%	1 7,7%	0 0%	2,31
Эффективность рабочей силы	2 15,39%	9 69,24%	1 7,7%	1 7,7%	0 0%	2,08
Отношения с банком как с источников финансирования	2 15,39%	8 61,54%	2 15,39%	1 7,7%	0 0%	2,15
Доходность предприятия	2 15,39%	8 61,54%	2 15,39%	1 7,7%	0 0%	2,15
Сфера деятельности предприятия	1 7,7%	8 61,54%	2 15,39%	1 7,7%	1 7,7%	2,46
Наличие материнской компании в другой стране	1 7,7%	7 53,85%	1 7,7%	4 30,77%	0 0%	2,62
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 7,7%	1 7,7%	2 15,39%	8 61,54%	1 7,7%	<b>3,54</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2 15,39%	5 38,47%	4 30,77%	2 15,39%	0 0%	2,46
Наличие зарубежных собственников	1 7,7%	2 15,39%	7 53,85%	3 23,08%	0 0%	<b>2,92</b>
Предприятия представляет общественный интерес	0 0%	0 0%	1 7,7%	11 84,62%	1 7,7%	<b>4,00</b>
<i>Медиана</i>						2,92

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 15. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность как на внутреннем, так и на международном рынке)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	4 10,53%	1 2,64%	3 7,9%	19 50%	11 28,95%	<b>3,84</b>
Сложность МСФО	0 0%	4 10,53%	3 7,9%	16 42,11%	15 39,48%	<b>4,11</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	1 2,64%	8 21,06%	18 47,37%	11 28,95%	<b>4,03</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	4 10,53%	5 13,16%	16 42,11%	13 34,22%	<b>4,00</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	2 5,27%	2 5,27%	15 39,48%	19 50%	<b>4,34</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	1 2,64%	3 7,9%	5 13,16%	15 39,48%	14 36,85%	<b>4,00</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	4 10,53%	7 18,43%	11 28,95%	11 28,95%	5 13,16%	<b>3,16</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 2,64%	1 2,64%	7 18,43%	12 31,58%	17 44,74%	<b>4,13</b>
Размер компании	3 7,9%	4 10,53%	14 36,85%	13 34,22%	4 10,53%	<b>3,29</b>
Юридическая форма компании	6 15,79%	8 21,06%	16 42,11%	6 15,79%	2 5,27%	2,74
Возможный конфликт между принципалами и агентами	6 15,79%	8 21,06%	15 39,48%	6 15,79%	3 7,9%	2,79

**Приложение 15 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (деятельность как на внутреннем, так и на международном рынке)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	5 13,16%	8 21,06%	11 28,95%	13 34,22%	1 2,64%	2,92
У предприятия есть планы выхода на биржу	5 13,16%	4 10,53%	10 26,32%	15 39,48%	4 10,53%	<b>3,24</b>
Коэффициент задолженности	4 10,53%	17 44,74%	13 34,22%	4 10,53%	0 0%	2,45
Эффективность рабочей силы	9 23,69%	18 47,37%	9 23,69%	2 5,27%	0 0%	2,11
Отношения с банком как с источников финансирования	11 28,95%	15 39,48%	10 26,32%	2 5,27%	0 0%	2,08
Доходность предприятия	9 23,69%	20 52,64%	6 15,79%	3 7,9%	0 0%	2,08
Сфера деятельности предприятия	9 23,69%	17 44,74%	10 26,32%	1 2,64%	1 2,64%	2,16
Наличие материнской компании в другой стране	4 10,53%	11 28,95%	12 31,58%	8 21,06%	3 7,9%	2,87
Наличие котированной на бирже материнской компании	4 10,53%	2 5,27%	6 15,79%	17 44,74%	9 23,69%	<b>3,66</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	6 15,79%	10 26,32%	10 26,32%	8 21,06%	4 10,53%	2,84
Наличие зарубежных собственников	5 13,16%	6 15,79%	16 42,11%	9 23,69%	2 5,27%	2,92
Предприятия представляет общественный интерес	4 10,53%	0 0%	7 18,43%	18 47,37%	9 23,69%	<b>3,74</b>
<i>Медиана</i>						<i>3,16</i>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 16. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – собственный капитал)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	4 10,53%	1 2,64%	3 7,9%	18 47,37%	12 31,58%	<b>3,87</b>
Сложность МСФО	1 2,64%	3 7,9%	3 7,9%	17 44,74%	14 36,85%	<b>4,05</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 2,64%	1 2,64%	9 23,69%	17 44,74%	10 26,32%	<b>3,90</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 2,64%	3 7,9%	5 13,16%	16 42,11%	13 34,22%	<b>3,97</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 2,64%	1 2,64%	2 5,27%	15 39,48%	19 50%	<b>4,32</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	2 5,27%	3 7,9%	4 10,53%	17 44,74%	12 31,58%	<b>3,90</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	6 15,79%	6 15,79%	10 26,32%	12 31,58%	4 10,53%	<b>3,05</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 2,64%	1 2,64%	7 18,43%	11 28,95%	18 47,37%	<b>4,16</b>
Размер компании	4 10,53%	5 13,16%	14 36,85%	11 28,95%	4 10,53%	<b>3,16</b>
Юридическая форма компании	6 15,79%	9 23,69%	15 39,48%	5 13,16%	3 7,9%	2,74
Возможный конфликт между принципалами и агентами	7 18,43%	8 21,06%	15 39,48%	6 15,79%	2 5,27%	2,69

**Приложение 16 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – собственный капитал)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	4 10,53%	7 18,43%	12 31,58%	13 34,22%	2 5,27%	<b>3,05</b>
У предприятия есть планы выхода на биржу	5 13,16%	4 10,53%	10 26,32%	15 39,48%	4 10,53%	<b>3,24</b>
Коэффициент задолженности	4 10,53%	17 44,74%	13 34,22%	4 10,53%	0 0%	2,45
Эффективность рабочей силы	10 26,32%	17 44,74%	9 23,69%	2 5,27%	0 0%	2,08
Отношения с банком как с источников финансирования	11 28,95%	15 39,48%	10 26,32%	2 5,27%	0 0%	2,08
Доходность предприятия	10 26,32%	18 47,37%	7 18,43%	3 7,9%	0 0%	2,08
Сфера деятельности предприятия	9 23,69%	17 44,74%	10 26,32%	1 2,64%	1 2,64%	2,16
Наличие материнской компании в другой стране	4 10,53%	12 31,58%	10 26,32%	9 23,69%	3 7,9%	2,87
Наличие котированной на бирже материнской компании	4 10,53%	3 7,9%	5 13,16%	17 44,74%	9 23,69%	<b>3,63</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	7 18,43%	10 26,32%	9 23,69%	8 21,06%	4 10,53%	2,79
Наличие зарубежных собственников	5 13,16%	7 18,43%	15 39,48%	9 23,69%	2 5,27%	2,90
Предприятия представляет общественный интерес	3 7,9%	0 0%	6 15,79%	20 52,64%	9 23,69%	<b>3,84</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,05</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования



**Приложение 17. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – заёмный капитал)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	0 0%	0 0%	0 0%	6 46,16%	7 53,85%	<b>4,54</b>
Сложность МСФО	0 0%	1 7,7%	1 7,7%	6 46,16%	5 38,47%	<b>4,15</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	0 0%	3 23,08%	6 46,16%	4 30,77%	<b>4,08</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	2 15,39%	3 23,08%	7 53,85%	1 7,7%	<b>3,54</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	1 7,7%	1 7,7%	5 38,47%	6 46,16%	<b>4,23</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	0 0%	5 38,47%	6 46,16%	2 15,39%	<b>3,77</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	0 0%	4 30,77%	6 46,16%	2 15,39%	1 7,7%	<b>3,00</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 7,7%	5 38,47%	7 53,85%	<b>4,46</b>
Размер компании	0 0%	4 30,77%	5 38,47%	4 30,77%	0 0%	<b>3,00</b>
Юридическая форма компании	1 7,7%	5 38,47%	5 38,47%	2 15,39%	0 0%	2,62
Возможный конфликт между принципалами и агентами	1 7,7%	6 46,16%	4 30,77%	1 7,7%	1 7,7%	2,62

**Приложение 17 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (основной источник финансирования – заёмный капитал)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	1 7,7%	4 30,77%	5 38,47%	3 23,08%	0 0%	2,77
У предприятия есть планы выхода на биржу	1 7,7%	0 0%	7 53,85%	4 30,77%	1 7,7%	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	1 7,7%	8 61,54%	3 23,08%	1 7,7%	0 0%	2,31
Эффективность рабочей силы	1 7,7%	10 76,93%	1 7,7%	1 7,7%	0 0%	2,15
Отношения с банком как с источников финансирования	2 15,39%	8 61,54%	2 15,39%	1 7,7%	0 0%	2,15
Доходность предприятия	1 7,7%	10 76,93%	1 7,7%	1 7,7%	0 0%	2,15
Сфера деятельности предприятия	1 7,7%	8 61,54%	2 15,39%	1 7,7%	1 7,7%	2,46
Наличие материнской компании в другой стране	1 7,7%	6 46,16%	2 15,39%	1 7,7%	3 23,08%	2,92
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 7,7%	0 0%	3 23,08%	8 61,54%	1 7,7%	<b>3,62</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	1 7,7%	5 38,47%	5 38,47%	2 15,39%	0 0%	2,62
Наличие зарубежных собственников	1 7,7%	1 7,7%	8 61,54%	3 23,08%	0 0%	<b>3,00</b>
Предприятия представляет общественный интерес	1 7,7%	0 0%	2 15,39%	9 69,24%	1 7,7%	<b>3,69</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,00</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 18. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – член правления)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	0 0%	0 0%	1 5,56%	8 44,45%	9 50%	<b>4,44</b>
Сложность МСФО	0 0%	0 0%	2 11,12%	7 38,89%	9 50%	<b>4,39</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	0 0%	1 5,56%	3 16,67%	7 38,89%	7 38,89%	<b>4,11</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	0 0%	1 5,56%	2 11,12%	7 38,89%	8 44,45%	<b>4,22</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	0 0%	0 0%	0 0%	5 27,78%	13 72,23%	<b>4,72</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	0 0%	0 0%	5 27,78%	6 33,34%	7 38,89%	<b>4,11</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	2 11,12%	6 33,34%	7 38,89%	1 5,56%	2 11,12%	<b>2,72</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	0 0%	0 0%	1 5,56%	4 22,23%	13 72,23%	<b>4,67</b>
Размер компании	0 0%	4 22,23%	8 44,45%	5 27,78%	1 5,56%	<b>3,17</b>
Юридическая форма компании	2 11,12%	7 38,89%	5 27,78%	3 16,67%	1 5,56%	<b>2,67</b>
Возможный конфликт между принципалами и агентами	2 11,12%	7 38,89%	5 27,78%	3 16,67%	1 5,56%	<b>2,67</b>

**Приложение 18 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – член правления)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	1 5,56%	4 22,23%	7 38,89%	6 33,34%	0 0%	3,00
У предприятия есть планы выхода на биржу	1 5,56%	2 11,12%	9 50%	5 27,78%	1 5,56%	<b>3,17</b>
Коэффициент задолженности	1 5,56%	11 61,12%	3 16,67%	3 16,67%	0 0%	2,44
Эффективность рабочей силы	2 11,12%	11 61,12%	3 16,67%	2 11,12%	0 0%	2,28
Отношения с банком как с источников финансирования	3 16,67%	11 61,12%	3 16,67%	1 5,56%	0 0%	2,11
Доходность предприятия	2 11,12%	14 77,78%	1 5,56%	1 5,56%	0 0%	2,06
Сфера деятельности предприятия	2 11,12%	12 66,67%	4 22,23%	0 0%	0 0%	2,11
Наличие материнской компании в другой стране	1 5,56%	8 44,45%	5 27,78%	3 16,67%	1 5,56%	2,72
Наличие котированной на бирже материнской компании	1 5,56%	1 5,56%	3 16,67%	10 55,56%	3 16,67%	<b>3,72</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	2 11,12%	6 33,34%	5 27,78%	3 16,67%	2 11,12%	2,83
Наличие зарубежных собственников	1 5,56%	4 22,23%	9 50%	3 16,67%	1 5,56%	<b>2,95</b>
Предприятия представляет общественный интерес	0 0%	0 0%	2 11,12%	12 66,67%	4 22,23%	<b>4,11</b>
<i>Медиана</i>						3,00

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

**Приложение 19. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – наёмный работник)**

Причина/фактор	Оценки предприятий по шкале Ликерта					Среднее взвешенное
	1 – неважная причина	2 – мало-важная причина	3 – безразлично	4 – важная причина	5 – очень важная причина	
Основные пользователи информации находятся в Эстонии	4 13,8%	1 3,45%	2 6,9%	12 41,38%	10 34,49%	<b>3,79</b>
Сложность МСФО	1 3,45%	4 13,8%	2 6,9%	12 41,38%	10 34,49%	<b>3,90</b>
Сходство МСФО и инструкция СБУ	1 3,45%	0 0%	9 31,04%	13 44,83%	6 20,69%	<b>3,79</b>
Преимущества перехода на МСФО непонятны	1 3,45%	4 13,8%	6 20,69%	14 48,28%	4 13,8%	<b>3,55</b>
Затраты, связанные с переходом на МСФО, больше, чем ожидаемая выгода	1 3,45%	2 6,9%	3 10,35%	14 48,28%	9 31,04%	<b>3,97</b>
Недостаток квалифицированных специалистов и большие расходы на найм или покупку out-source услуги	2 6,9%	3 10,35%	4 13,8%	16 55,18%	4 13,8%	<b>3,59</b>
Предубеждение руководства в целесообразности перехода на МСФО	4 13,8%	4 13,8%	8 27,59%	12 41,38%	1 3,45%	<b>3,07</b>
Изменения, связанные со сменой стандартов, невыгодны для компании	1 3,45%	1 3,45%	7 24,14%	11 37,94%	9 31,04%	<b>3,90</b>
Размер компании	4 13,8%	4 13,8%	9 31,04%	9 31,04%	3 10,35%	<b>3,10</b>
Юридическая форма компании	5 17,25%	4 13,8%	14 48,28%	4 13,8%	2 6,9%	2,79
Возможный конфликт между принципалами и агентами	6 20,69%	4 13,8%	14 48,28%	3 10,35%	2 6,9%	2,69

**Приложение 19 продолжение. Оценки причин и факторов, влияющих на выбор стандартов финансовой отчётности среди частных больших и средних эстонских компаний (респондент – наёмный работник)**

Географическое расположение целевого рынка и географическая рассредоточенность деятельности	4 13,8%	5 17,25%	9 31,04%	9 31,04%	2 6,9%	3,00
У предприятия есть планы выхода на биржу	5 17,25%	1 3,45%	7 24,14%	12 41,38%	4 13,8%	<b>3,31</b>
Коэффициент задолженности	4 13,8%	12 41,38%	11 37,94%	2 6,9%	0 0%	2,38
Эффективность рабочей силы	9 31,04%	13 44,83%	6 20,69%	1 3,45%	0 0%	1,97
Отношения с банком как с источников финансирования	9 31,04%	11 37,94%	7 24,14%	2 6,9%	0 0%	2,07
Доходность предприятия	8 27,59%	12 41,38%	6 20,69%	3 10,35%	0 0%	2,14
Сфера деятельности предприятия	7 24,14%	11 37,94%	7 24,14%	2 6,9%	2 6,9%	2,35
Наличие материнской компании в другой стране	4 13,8%	8 27,59%	6 20,69%	9 31,04%	2 6,9%	2,90
Наличие котированной на бирже материнской компании	4 13,8%	1 3,45%	5 17,25%	12 41,38%	7 24,14%	<b>3,59</b>
Наличие дочерней компании в другой стране	6 20,69%	7 24,14%	8 27,59%	6 20,69%	2 6,9%	2,69
Наличие зарубежных собственников	5 17,25%	3 10,35%	13 44,83%	7 24,14%	1 3,45%	2,86
Предприятия представляет общественный интерес	4 13,8%	0 0%	5 17,25%	15 51,73%	5 17,25%	<b>3,59</b>
<i>Медиана</i>						<b>3,07</b>

Источник: составлена автором на основании результатов исследования

## Приложение 20. Ответы на вопрос 14 опросника о причинах предпочтения местных стандартов финансовой отчётности

- Не нужно/ Нет крайней необходимости использовать сложные стандарты/ Не видим целесообразности/ Отсутствует надобность раскрывать дополнительную информацию/ Неэффективно.
- Привычка бухгалтеров и отсутствие компетенции.
- Потребители информации в Эстонии/ Среднее предприятие/ Сложность МСФО и получаемые преимущества не сбалансированы.
- Большое количество дополнительно раскрываемой информации, которое не приносит улучшения прозрачности/ Местные инструкции близки к МСФО.
- Сложные и непонятно, зачем нам их использовать.
- Отсутствует надобность, сложные.
- Не даёт преимуществ/ Дополнительные затраты.
- Другие связанные стороны не используют МСФО.
- Деятельность на внутреннем рынке/ Потребителями отчётов являются преимущественно банки/ Отсутствуют зарубежные собственники.
- Инструкции СБУ значительно проще и понятнее/ Отчёты, составленные по инструкциям СБУ, дешевле аудитировать.
- Не нужно делать отчётность сложнее и тратить на это дополнительные денежные ресурсы, если это не приносит дополнительной добавочной ценности. Такие отчёты не приносят дополнительной прибыли, потому что на основании их невозможно делать соответствующие управленческие решения. При составлении отчётности нужно отталкиваться от принципа: чем меньше, чем проще, тем лучше. Составление отчётов по инструкциям СБУ само по себе уже сложный и требующий большой затраты времени процесс. Нужно исследовать, кто, как часто и для каких решений их на самом деле использует. На практике единственными пользователями отчётов оказываются банки и лизинговые предприятия. Интерес других внешних потребителей к отчётам довольно мал. С экономической точки зрения нужно взвесить, есть ли смысл тратить ресурсы на финансового управляющего, штат компетентных бухгалтеров и делать дополнительные расходы на инфотехнологии.