

TALLINNA TEHNIKAÜLIKOOLI TALLINNA KOLLEDŽ

Majandusarvestus

Maarit Kaarlõp

**KONKURENTSIVÕIME ANALÜÜS
PALLAS & PARTNERID OÜ NÄITEL**

Lõputöö

Juhendaja: Silver Toompalu, MSc

Tallinn 2014

SISUKORD

SISSEJUHATUS	3
1. KONKURENTS JA KONKURENTSIANALÜÜSI MEETODID.....	4
1.1. Konkurents ja konkurentsianalüüs.....	4
1.2. Horisontaal- ja vertikaalanalüüs, rahakäibe aruande analüüs.....	5
1.3. Suhtarvude analüüs	7
1.4. Ettevõtete ja tegevusala tutvustus	9
2. ETTEVÕTETE KONKURENTSIVÕIME ANALÜÜS.....	12
2.1. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüs	12
2.2. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüs	17
2.3. Ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs	21
2.4. Ettevõtete suhtarvude analüüs	24
2.5. Analüüsi järeldused ja ettepanekud	40
KOKUVÕTE	45
VIIDATUD KIRJANDUS	47
LISAD	49
SUMMARY	80

SISSEJUHATUS

Käesolevas lõputöös viiakse läbi konkurentsivõime analüüs Pallas & Partnerid OÜ näitel. Lõputöö autor läbis antud ettevõttes majandusarvestuse sissejuhatava ja erialapraktika, mille käigus tekkis huvi analüüsida ettevõtte majandustulemusi tema konkurentidega ning sellisest analüüsist oli huvitatud ka ettevõtte juhtkond.

Lõputöö eesmärgiks on välja selgitada Pallas & Partnerid OÜ konkurentsivõime võrreldes tema konkurentidega, hindamaks ettevõtte edukust, tulemuslikkust ja jätkusuutlikkust. Võrreldavad konkurendid on välja valitud Pallas & Partnerid OÜ juhtkonna poolt.

Kuna ettevõtte tegutsemisalal on konkurente palju, siis valis juhtkond välja kolm oma ala suuremat konkurenti, kellega võrrelda just seetõttu, et näha palju on ettevõttel veel vaja areneda, et jõuda nende tasemele.

Konkurentsivõimelisuse välja selgitamiseks ja eesmärgi saavutamiseks kasutatakse konkurentsianalüüsi statistilist meetodit, mis põhineb majandusaasta aruannete ja muu avaliku info baasil.

Lõputöö on jagatud kaheks osaks. Esimeses osas antakse ülevaade konkurentsist ja konkurentsianalüüsi meetoditest ning selgitatakse bilansi ja kasumiaruande horisontaal- ja vertikaalanalüüsi, rahakäibe aruande analüüsi ja suhtarvude analüüsi olemust.

Teises osas viiakse läbi ettevõtete konkurentsivõime analüüs, mille käigus teostatakse bilansi ja kasumiaruande horisontaal- ja vertikaalanalüüs, rahakäibe aruannete analüüs ja finantssuhtarvude analüüs. Lisaks teostatakse ettevõtete pankrotiohu analüüs (kasutades selleks Altmani Z-seisu võrrandit), kui peaks selguma ettevõtete suhtarvude analüüsist, et ühel (või mitmel) ettevõttel on jätkusuutlikkus ohus. Lõputöö teise osa lõpus tehakse teostatud analüüsi põhjal oma järeldused ja ettepanekud, millega ettevõtted saaksid oma majandustulemusi parandada.

1. KONKURENTS JA KONKURENTSIANALÜÜSI MEETODID

1.1. Konkurents ja konkurentsianalüüs

Konkurents on võitlus klientide pärast, mida peavad kõik samu vajadusi rahuldavad ettevõtted. Konkurents muutub üha teravamaks, mis on tingitud eelkõige ettevõtete arvu suurenemisest, tootehindade üleüldisest alanemisest ning tarbijate ja ettevõtjate targemaks muutumisest. (EAS 2014).

Konkurendid jagunevad kolmeks (EAS 2014):

- 1) Otsesed konkurendid- ettevõtted, mis pakuvad tarbijatele analoogseid tooteid või teenuseid;
- 2) Potentsiaalsed konkurendid- ettevõtted, mis võivad tulevikus hakata analoogseid tooteid või teenuseid pakkuma;
- 3) Kolmanda taseme konkurendid- ettevõtted, mis pakuvad tooteid või teenuseid, mis otseselt ei konkureeri, kuid võivad seda tehniliselt teatud tingimustel teha.

Kõige tõsisem võitlus turu ja klientide pärast käib otseste konkurentidega (EAS 2014).

Ettevõtte on konkurentsivõimeline, kui tema tegevus on üheaegselt nii kasumlik kui ka jätkusuutlik (Põder 2013).

Konkurentsianalüüsi meetoodika jaguneb kaheks, millest üks on statistiline analüüs ja teine äriluure. Statistiline analüüs põhineb peamiselt majandusaasta aruannete ja muu avaliku info baasil. Äriluure levinumateks versioonideks on konkurendi klientide küsitlus, visiidid konkurentide objektidele, konkurendi teenuste tarbimine, prooviostude tegemine jne. (Vahtramäe, Põld 2009:10).

Antud lõputöös kasutatakse konkurentsianalüüsi läbi viimiseks statistilise analüüsi meetodit, kuna see põhineb ettevõtete avaliku info baasil ja äriluure tegemine käesolevas lõputöös analüüsitavate ettevõtete kohta oleks liialt keerukas (puudub info konkurentide klientide kohta, konkurentide teenuse tarbimine pole võimalik jne).

1.2. Horisontaal- ja vertikaalanalüüs, rahakäibe aruande analüüs

Bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüs

Järgnevalt kirjeldatakse bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüsi olemust.

Aruandeaasta bilanss kajastab ettevõtte varade, kohustiste (seadusest või kokkuleppest tulenev kohustus teise poole suhtes) ja omakapitali olukorda aruandeaasta lõpuks (Alver, Reinberg 2002:298,300).

Horisontaalanalüüsi puhul võrreldakse mitme erineva perioodi näitajaid ja tuuakse välja aruandekirjete muutused kas rahalisel või protsentuaalsel kujul. Teisisõnu horisontaalanalüüs näitabki iga aruandekirje muutust aastast aastasse. (Udras 2006).

Bilansi horisontaalanalüüs võimaldab analüüsida, millised on toimunud muutused ettevõtte varade kirjetel, kuidas on lood ettevõtte kohustistega- kas ettevõtte on suurendanud või vähendanud laenukohustisi ja kas need muutused on olnud ettevõttele soodsad või mitte (Udras 2006).

Aruandeaasta kasumiaruande kajastab aruandeaasta kulusid ja tulusid ning saadud kasumeid ja kahjumeid (Alver jt 2002:301). Kasumiaruande iseloomustab ettevõtte toimimist (eelkõige põhitegevust) kahe järjestikuse bilansikuupäeva vahel ning aruande koostamise juhtprintsipiiks on tulude ja kulude õige vastandamine. (Alver, J., Alver, L. 2011a: 511,512).

Kuna kasum on dividendi kätteallikas, siis on kasumi analüüs eriti oluline ettevõtte omanike jaoks, kes saavad tulu dividendi näol. Lisaks on kasum tähtis ka laenuandjatele, kuna kasum on üheks põhiliseks võlgade ja intresside kätteallikaks. (Alver, J., Alver, L. 2011a:512).

Kasumiaruande horisontaalanalüüs näitab kulude ja tulude kasvu või vähenemist, samuti milline kulukirje on oluliselt mõjutanud kasumit (kas on suurenenud tegevuskulud, tööjõukulud jne) (Udras 2006).

Horisontaalanalüüsil võib leida ka nn trendinäitajaid- valitakse lähteandmed jooksva aasta aruandest ja võrreldakse neid varasemate aastate näitajatega. Trendinäitajad toovad hästi esile arengutrende ja aitavad otsustada, kuivõrd olulised on toimunud muutused ettevõtte jaoks. Trendinäitajate leidmisel on soovitatav vaatluse alla võtta vähemalt kolme aasta näitajad. (Udras 2006).

Bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüs

Vertikaalanalüüsi puhul arvutatakse üksikute näitajate osakaalu (%) kogumis (nt raha ja pangakontode osakaalu koguvaradest). Seda kasutatakse finantsaruannete andmete omavaheliste seoste analüüsimiseks.

Vertikaalanalüüs toob välja muutused tulude ja kulude vahelises seoses (kasumiaruande vertikaalanalüüs), varade struktuuris ja kohustiste struktuuris (bilansi vertikaalanalüüs), kuna analüüs näitab finantsaruannete struktuuri ja selle muutusi, siis nimetatakse analüüsi ka struktuurianalüüsiks. Struktuurianalüüsi käigus hinnatakse aruannete kirjade struktuuri ja nende muutumist. Leitakse bilansikirjete suhe bilansimahtu või kasumiaruande kirjade suhe müügitulusse. Absoluutväärtused arvutatakse ümber protsentnäitajateks baasnäitaja suhtes. (Lääts 2004:10).

Rahakäibe aruande analüüs

Rahakäibe aruanne näitab meile ettevõtte tegelikke rahavoogusid aruandeaasta jooksul. Rahakäibe aruanne koosneb kolmest kategooriast: rahakäibe põhitegevusest, rahakäibe investeerimistegevusest ja rahakäibe finantseerimistegevusest. (Peterson 2000:108).

Rahakäibe aruande koostamisel on ettevõtetel valida kahe meetodi vahel: otsene meetod ja kaudne meetod. Peamine erinevus kahe meetodi vahel on äritegevuse rahavoogude kajastamisel. Otsese meetodi puhul kajastatakse raha reaalse liikumise järgi, kaudse meetodi puhul korrigeeritakse rahavoogude saldoid. (Palepu, Healy 2013:5-23).

Rahakäibe aruande horisontaalanalüüs annab ülevaate, kuidas on muutunud ettevõtte rahajääk ja erinevad maksed aastate lõikes. Rahakäibe aruande analüüsi käigus ei jälgita rahakäibe muutusi kõikide kirjade osas, vaid pööratakse tähelepanu olulisemate kirjade muutustele. Näiteks rahakäibe põhitegevusest, mis peaks andma väga suure osa kogu ettevõtte sissetulevatest rahavoogudest. (Udras 2006).

1.3. Suhtarvude analüüs

Suhtarvudeks nimetatakse suhteliste suuruste arväärtusi. Suhtarvuanalüüs võimaldab esile tuua finantsnäitajate seosed ning teostada võrdlevanalüüsi eri suundades ja eri tasemetel (võrrelda erinevaid ettevõtteid, ajaperioode jne). (Alver jt 2002:305).

Suhtarvude arvutamine on põhiline analüüsi meetod. Suhtarv on kahe või enama aruandelise näitaja jagatis, mida väljendatakse kordades, protsentides, päevades või eurodes. (Tearu, Krumm 2005:17). Autori arvates näitab suhtarvude analüüs kõige paremini ettevõtete finantsolukorda.

Suhtarvuanalüüs võimaldab esile tuua finantsnäitajate seosed ning võrrelda omavahel ka erinevaid ettevõtteid. Analüüsi käigus võrreldakse ettevõtte suhtarve eelnevate aastate samade näitajatega, kuid ka näiteks planeerituga, majandusharu keskmistega ja konkurentide omadega. (Aruste 2007:14).

Käesolevas lõputöös on arvutatud ettevõtete likviidsussuhtarvud, toimimissuhtarvud, kapitali struktuuri ja võimendussuhtarvud ning rentaablussuhtarvud.

Likviidsussuhtarvud näitavad ettevõtte võimet tasuda oma lühiajalised kohustised. Likviidsusnäitajad on seotud käibevara või selle osaga, kuna käibevarast tasutakse ettevõtte võlad (Alver jt 2002:307). Ettevõtte võime tasuda lühiajalised kohustised õigeaegselt sõltub suurel määral sellest, kas ettevõttel on piisavalt raha pangakontodel (või kassas) koos teiste varadega (mida võib muuta rahaks) enne lühiajalise võlgnevuse maksetähtaja saabumist. Likviidsuse puudumine võib tähendada seda, et ettevõttel ei ole võimalik kasutada soodsaid võimalusi, juhul kui nad tekivad. (Aruste 2007:36).

Nendest suhtarvudest on käesolevas lõputöös välja arvutatud puhaskäibekapital, lühiajaliste kohustiste kate, kiire maksevalmiduse kordaja ja vahetu maksevalmiduse kordaja, millede selgitused on toodud lisades (Lisa 18).

Toimimissuhtarvude (käibekapitali kasutamise suhtarvud) abil hinnatakse ettevõtte varade kasutamise intensiivsust ning efektiivsust müügitulu genereerimisel. Nende suhtarvudega võrreldakse mingit vara (nt varusid) mingi teise, selle vara kasutamise efektiivsust iseloomustava näitajaga (nt müügituluga). (Alver jt 2002:311).

Nendest suhtarvudest on käesolevas lõputöös välja arvatud raha keskmine laekumisperiood, varude käibevalde, põhivara käibesiduvus, keskmine tasumisperiood, lühiajaline raharinglus ja vara käibesagedus, millede selgitused on toodud lisades (Lisa 18).

Kapitali struktuuri suhtarvud näitavad ettevõtte võimet tasuda oma lühi- ja pikaajalisi kohustisi. Lisaks näitavad nad ka bilansi passiva struktuuri ning proportsiooni omakapitali ja võõrkapitali vahel. (Alver jt 2002:315).

Võimendussuhtarvudes eristatakse kahte võimendust- finantsvõimendust ja tegevusvõimendust. Tegevusvõimendus on seotud ettevõtte põhitegevuse püsivkuludega ja finantsvõimendus on seotud ettevõtte finantseerimistegevuse püsivkuludega. Mõlemad võimendused on olulised, kuna need mõjutavad ettevõtte üldist riskitaset ja aktsiate turuhinda. (Alver jt 2002:317).

Nendest suhtarvudest on käesolevas lõputöös välja arvatud võlakordaja, soliiduskordaja, omakapitali võlasiduvus, finantskulude kaetus, intressikulude kaetus ja rahavood äritegevusest % kohustistest, millede selgitused on toodud lisades (Lisa 18).

Rentaablussuhtarvud näitavad ettevõtte võimet teenida kasumit. Rentaabluse analüüs on äärmiselt oluline, kuna isegi kõrge likviidsus või kapitali soodne struktuur ei pruugi tagada veel piisavat kasumit. Rentaabluse analüüsimisel on suhtarvud olulisemad kui absoluutarvud. (Alver, J., Alver, L. 2011b:303).

Nendest suhtarvudest on käesolevas lõputöös välja arvatud tegevustasuvus, puhasrentaablus, vara tasuvus, keskmine finantskulude määr, koguvara rentaablus ja omakapitali puhasrentaablus, millede selgitused on toodud lisades (Lisa 18).

Kui suhtarvuanalüüsist peaks selguma, et ühel (või siis mitmel) analüüsitaval ettevõttel on jätkusuutlikkus ohus, siis teostatakse ettevõtete pankrotiohu analüüs, mis põhineb Altmani Z-seisu võrrandil.

See on üks kindlmaid ja populaarsemaid raamatupidamisel põhinevaid pankroti ennustusmudeleid. Altmani mudel kombineerib tulemusse neli suhtarvu, mis näitavad ettevõtte majanduslikku tugevust. (Calandro 2007).

1.4. Ettevõtete ja tegevusala tutvustus

Käesolevas lõputöös analüüsitavate ettevõtete põhitegevusalaks on kutse-, teadus- ja tehnikaalane tegevus (EMTAK kood 69202). Äriregistri andmetel tegutseb antud tegevusalal 241 aktsiaseltsi ja 20 257 osäühingut seisuga 01.04.2014.

Käesolevas lõputöös võrreldavad ettevõtted pakuvad oma klientidele peamiselt raamatupidamisteenuseid ja maksualast nõustamist ning on omavahel konkureerivad.

Informatsioon ettevõtete kohta on saadud nende kodulehelt ja majandusaasta aruannetest.

Pallas & Partnerid OÜ

Pallas & Partnerid OÜ on tegutsenud aastast 2003 ja ettevõtte peamiseks tegevusalaks on raamatupidamine ja maksualane nõustamine. Lisaks tegeleti ka puidu ja ehitusmaterjalide vahendamisega, kuid tänaseks ettevõtte sellega enam ei tegele.

Ettevõtte raamatupidamine on kooskõlas Eesti Vabariigi Hea Raamatupidamistavaga, mille põhinõuded on kehtestatud Eesti Vabariigi raamatupidamise seaduses ning mida täiendavad Raamatupidamise Toimkonna juhendid (RTJ).

Ettevõttes töötas 2012. aastal neli töötajat (praegusel hetkel on töötajaid juba kuus), keda koolitatakse pidevalt, et tagada nende professionaalsus.

Ettevõtte põhivara arvelevõtmise alampiir on 640 eurot.

UHY Grow OÜ

UHY Grow OÜ alustas oma tegevust praeguse nime all aastal 2009 ja ettevõtte tegevusalaks on raamatupidamine ja maksualane nõustamine. Ettevõtte on liitunud rahvusvahelise raamatupidamis- ja auditeerimisorganisatsiooniga UHY, et pakkuda oma klientidele mitmekülgset ja maailmatasemel tunnustatud teenust.

Ettevõtte raamatupidamine on kooskõlastatud Eesti Vabariigi Hea Raamatupidamistavaga, mille põhinõuded on kehtestatud Eesti Vabariigi Raamatupidamise seaduses ning mida täiendavad RTJ-id.

2012. aasta lõpu seisuga töötas ettevõttes kümme töötajat.

Ettevõtte põhivara arvelevõtmise alampiir on 320 eurot.

Tuokko OÜ

Tuokko OÜ alustas oma tegevust aastal 1998 ja ettevõtte tegevusalaks on raamatupidamine ja maksualane nõustamine.

Sarnaselt eelnevate ettevõtetega on ka Tuokko OÜ raamatupidamine kooskõlas Eesti Vabariigi hea raamatupidamistavaga, mille põhinõuded on kehtestatud Eesti Vabariigi Raamatupidamise seaduses ning mida täiendavad RTJ-id.

Tuokko OÜ ainuomanikuks on Tuokko Yhtiöt OY. Lisaks on Tuokko OÜ Eesti Raamatupidamisettevõtete Liidu (ERPEL) asutajaliige.

2012. aasta lõpu seisuga töötas ettevõttes 16 töötajat.

Ettevõtte põhivara arvelevõtmise alampiir on 639 eurot.

Vesiir OÜ

Vesiir OÜ alustas oma tegevust aastal 1997 ja ettevõtte põhitegevusalaks on raamatupidamine ja maksualane nõustamine. Lisaks põhitegevusalale teenis ettevõtte 2012. majandusaastal tulu järgmistel tegevusaladel: andmetöötlus, veebhosting jms tegevused (EMTAK kood 63111), büroohaldus, kombineeritud sekretäriteenus (EMTAK kood 82111), spetsialiseerimata hulgikaubandus (EMTAK kood 46901) ja programmeerimine (EMTAK kood 62011).

Ettevõtte raamatupidamine on kooskõlas Eesti Vabariigi hea raamatupidamistavaga, mille põhinõuded on kehtestatud Eesti Vabariigi raamatupidamise seaduses ning mida täiendavad RTJ-id.

Vesiir OÜ oli Eestis esimene raamatupidamisteenuseid osutav ettevõtte, kes sai 2005. aasta lõpus ISO 9001 kvaliteedisertifikaadi ning sarnaselt Tuokko OÜ-ga on ettevõtte ERPEL-i asutajaliige.

Ettevõtte kasutab varude arvestamisel FIFO meetodit ning põhivara arvelevõtmise alampiir on 70 eurot (kasuliku tööeaga üle ühe aasta).

2012. aasta lõpu seisuga omas ettevõtte 100%-lise osalusega järgmisi tütarettevõtteid: Vesiiri K-raamatupidamisteenused OÜ, Vesiiri Äriteenused OÜ, Raamatupidajad OÜ, Account Studio OÜ ja Bespoke OÜ.

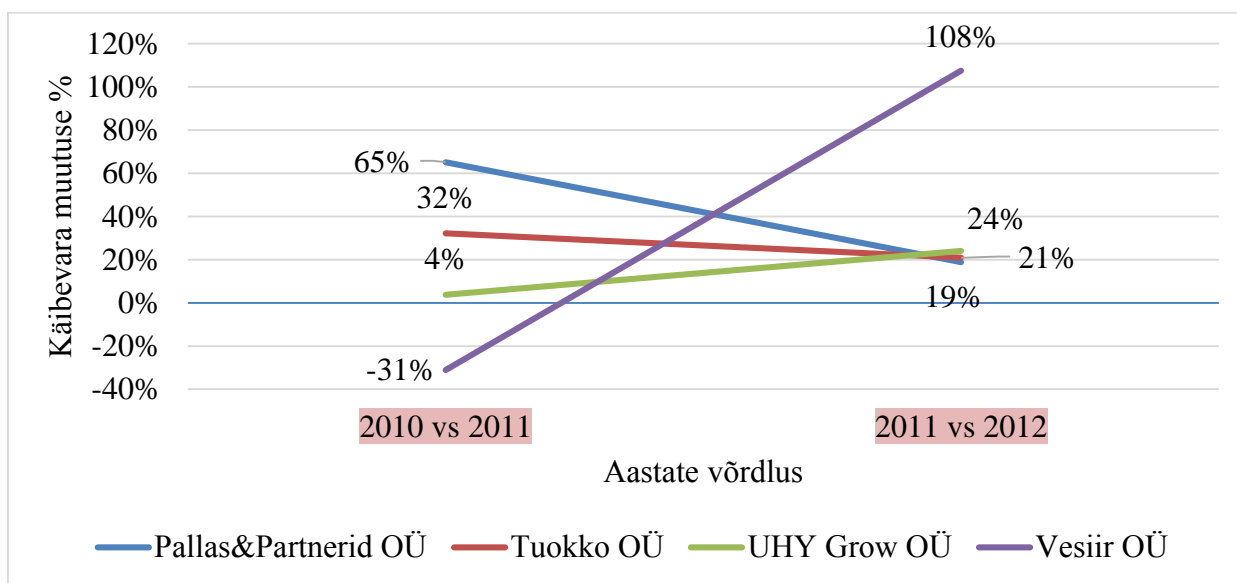
2012. aasta lõpu seisuga töötas ettevõttes 11 töötajat ning ettevõttel oli kaks võrdsete osadega osanikku.

2012. aastal astus ettevõtte välja audiitor-, maksunõustamis- ja õigusbüroosid ühendavast rahvusvahelisest ketist Ecovis ning sellega seoses muutus ka ettevõtte ärinimetus Vesiir OÜ-ks, mis oli ettevõtte ärinimeks ka enne Ecovis ketiga liitumist.

2. ETTEVÕTETE KONKURENTSIVÕIME ANALÜÜS

2.1. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüs

Järgnevalt teostatakse ettevõtete bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüs ning vaadatakse millised kirjed ja mis ulatuses on analüüsitavaate aastate jooksul muutunud. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüsi tabelid on toodud lisades (Lisa 1,3,5,7,9,11,13 ja 15).



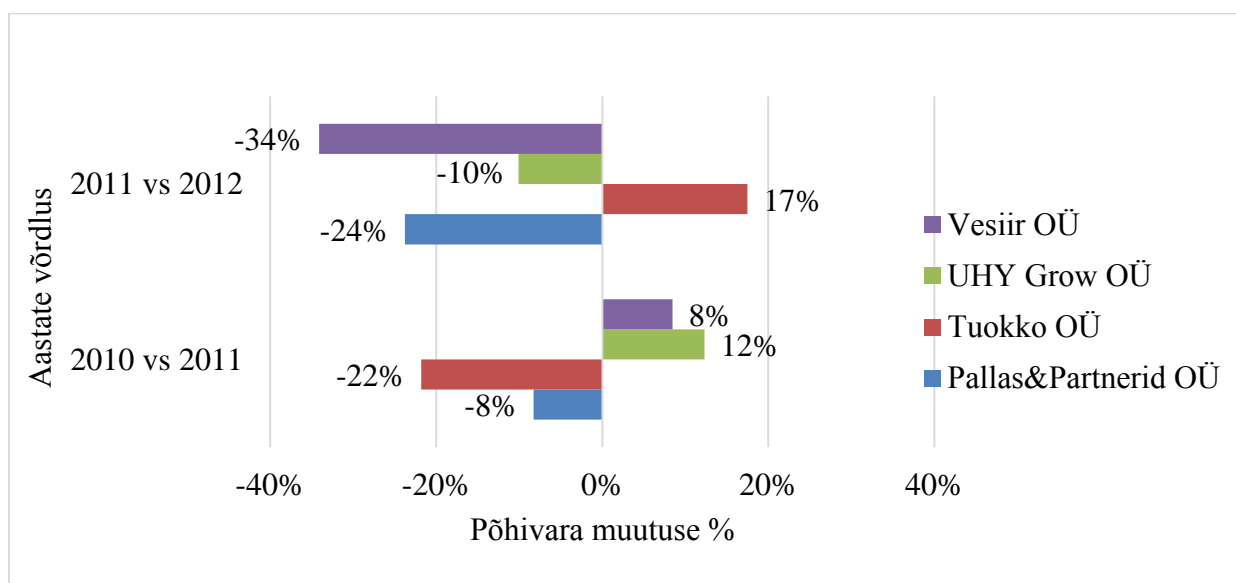
Joonis 1. Ettevõtete käibevara muutuse % (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ käibevara seast (mis kasvas 65% nagu näha Jooniselt 1) tegi 2011. aastal kõige suurema muutuse bilansikirje raha ja pangakontod, mis suurenes võrreldes 2010. aastaga 1053%. 2012. aastal suurenes antud bilansikirje veel 67%.

Tuokko OÜ käibevara kirjete seast suurenes 2011. aastal 100% raha ja pangakontod ning 2012. aastal suurenes 71% võrra nõuded ja ettemaksed. Ettevõtte käibevara üldine muutus on näha jooniselt (Joonis 1).

Kui eelnevate ettevõtete puhul suurenes 2011. aastal käibevarade koosseisus raha ja pangakonto bilansikirje, siis UHY Grow OÜ puhul antud kirje vähenes 10% võrra ja suurenesid nõuded ja ettemaksed 6% võrra. 2012. aastal aga raha ja pangakonto kirje suurenes 156% (Joonis 1 näitab kogu käibevara muutust).

Vesiir OÜ käibevara muutus on võrreldes teistega olnud kõige äkilisem (Joonis 1). 2011. aastal vähenesid käibevarade koosseisus nõuded ja ettemaksed 36% võrra ja 2012. aastal sama kirje suurenes 178% võrra.



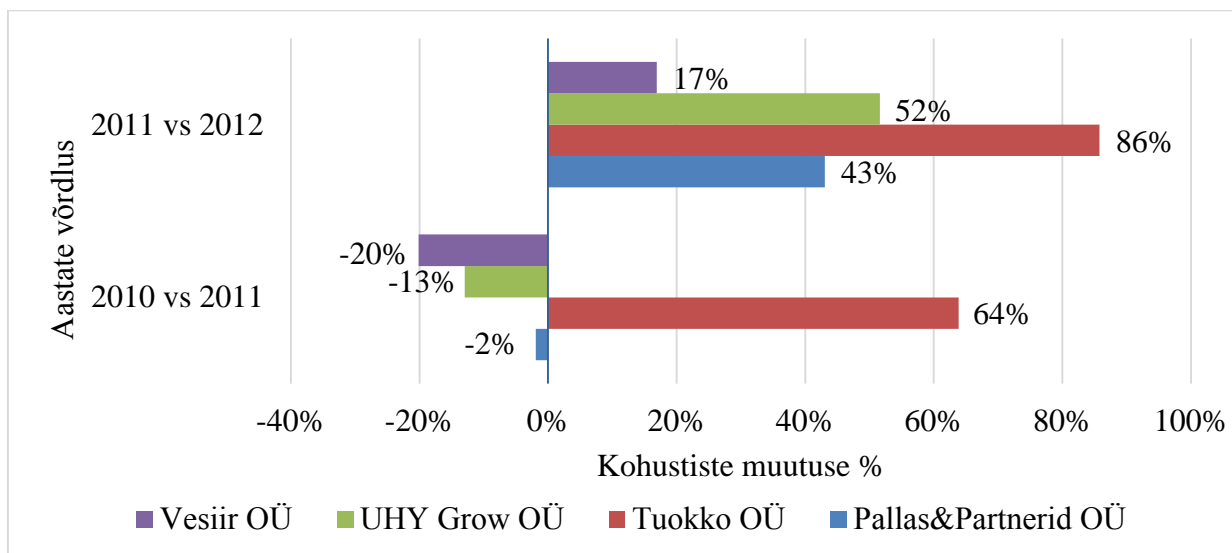
Joonis 2. Ettevõtete põhivara muutuse % (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ 2011. aasta põhivara vähenemine (Joonis 2) on tingitud nii materiaalse, kui ka immateriaalse põhivara vähenemise tõttu ja seda siis vastavalt 58% ja 39%. 2012. aastal müüs ettevõtte oma kinnisvarainvesteeringu ja kuna ettevõttel rohkem kinnisvarainvesteeringuid polnud, siis sealt tingituna oli ka vastav muutus -100%. 2012. aastal soetati materiaalsel põhivara juurde ja muutus 2011. aastaga võrreldes oli +643%.

Tuokko OÜ põhivarade koosseisus vähenes 2011. aastal nii materiaalne, kui ka immateriaalne põhivara (vastavalt -22% ja -17%). 2012. aastal vähenes materiaalne põhivara 4%, kuid immateriaalsel põhivara osteti juurde, seega muutus oli +265%.

UHY Grow OÜ põhivarade koosseisus suurenes 2011. aastal nõuded ja ettemaksed 364%, materiaalne põhivara vähenes 6% võrra. 2012. aastal muutus põhivarade koosseisus ainult materiaalne põhivara, mis vähenes 14% võrra.

Vesiir OÜ põhivarade koosseisus suurenes 2011. aastal immateriaalne põhivara 17% võrra ja 2012. aastal sama bilansikirje vähenes 99% võrra. Lisaks vähenes veel 2012. aastal põhivarade koosseisus nõuded ja ettemaksed 67% võrra.



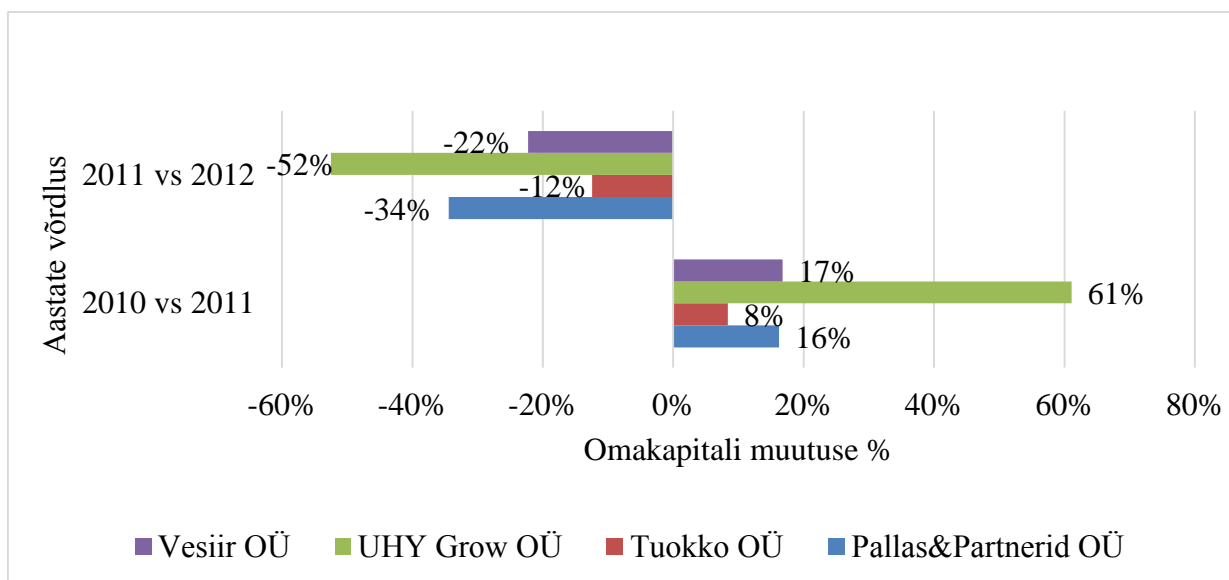
Joonis 3. Ettevõtete kohustiste muutuse % (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ kohustiste koosseisus on nii 2011, kui ka 2012. aastal suurenenud ainult võlad ja ettemaksed ning seda siis vastavalt 98% ja 235%. Teised kohustiste koosseisu kuuluvad kirjed vähenesid mõlemal aastal. Kõikide kohustiste muutus kokku on kajastatud eespool oleval joonisel (Joonis 3).

Tuokko OÜ puhul on sarnaselt eelnevale ettevõttele suurenenud kohustiste koosseisus mõlemal aastal võlad ja ettemaksed (2011. a. 64% ja 2012. a. 86%).

UHY Grow OÜ kohustiste koosseisus 2011. aastal vähenesid laenukohustised 26% võrra ja teiste kirjete muutus jäi alla 10%. 2012. aastal suurenesid 187% võrra võlad ja ettemaksed ning laenukohustised vähenesid taas ja seda 37% võrra.

Vesiir OÜ kohustiste koosseisus 2011. aastal vähenesid lühiajalised kohustised 26% võrra (laen - 8%, võlad ja ettemaksed -28%) ja pikaajalised kohustised suurenesid 1959% (suurenes ainult laenukohustis) võrra.



Joonis 4. Ettevõtete omakapitali muutuse % (Autori joonis)

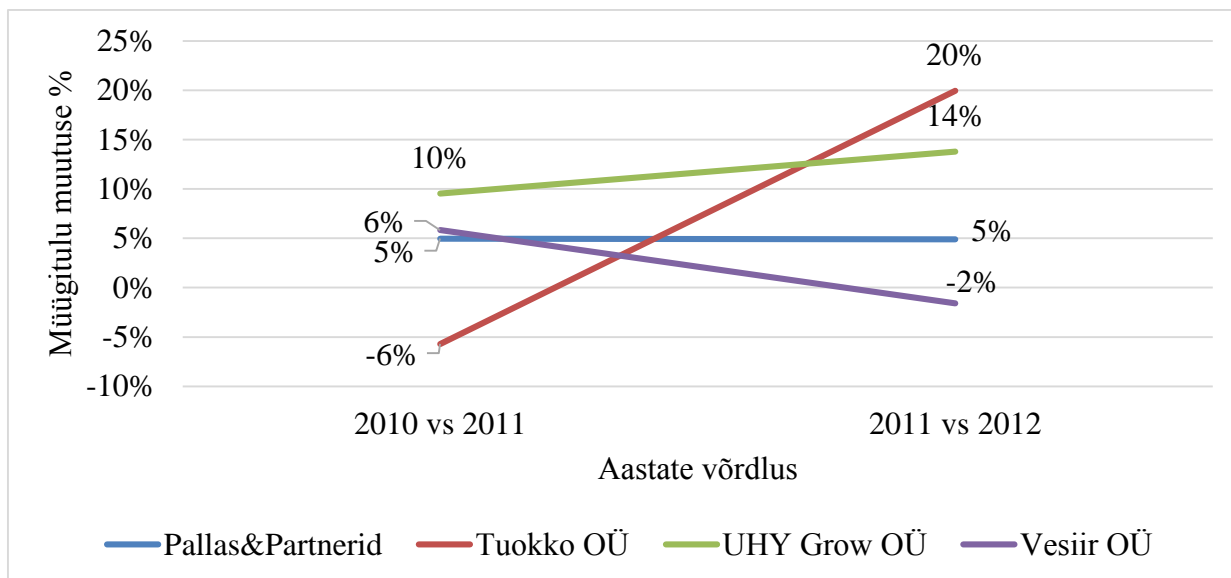
Pallas & Partnerid OÜ omakapitali koosseisus suurenes 2011. aastal aruandeaasta kasum 55% võrra ja 2012. aastal aruandeaasta kasum vähenes 52% võrra. Seega aruandeaasta kasumi poole pealt läks ettevõttel 2011. aastal edukamalt, kui 2012. aastal. Kogu omakapitali muutus on kajastatud eespool oleval joonisel (Joonis 4).

Tuokko OÜ omakapitali koosseisus 2011. aastal suurenes eelmiste perioodide kasum 153% võrra ja aruandeaasta kasum vähenes 82% võrra. 2012. aastal oli muutus vastupidine- eelmiste perioodide kasum vähenes 44% ja aruandeaasta kasum suurenes 229%.

UHY Grow OÜ omakapitali koosseisus 2011. aastal suurenes eelmiste perioodide kasum 207% võrra ja teised muutused olid alla 3%. 2012. aastal eelmiste perioodide kasum suurenes 68% ja aruandeaasta kasum vähenes 238% võrra.

Vesiir OÜ omakapitali koosseisus 2011. aastal suurenes eelmiste perioodide jaotamata kasum 28% võrra ja vähenes aruandeaasta kasum 18% võrra, muude bilansikirjete osas erilisi muutuseid polnud. 2012. aastal olid muutused sarnased eelmisele perioodile: suurenes eelmiste perioodide jaotamata kasum 9% võrra ja vähenes aruandeaasta kasum 207% võrra, mis tähendab, et ettevõtte teenis kahjumit.

Jooniselt (Joonis 4) on näha, et ettevõtete omakapital 2011. aastal vähenes kõigil neljal ettevõttel ja võrreldavate aastate jooksul on kõige suuremad muutused olnud UHY Grow OÜ-l, mis tuleneb peamiselt ettevõtte aruandeaasta kasumis (kahjumis) muutusest.



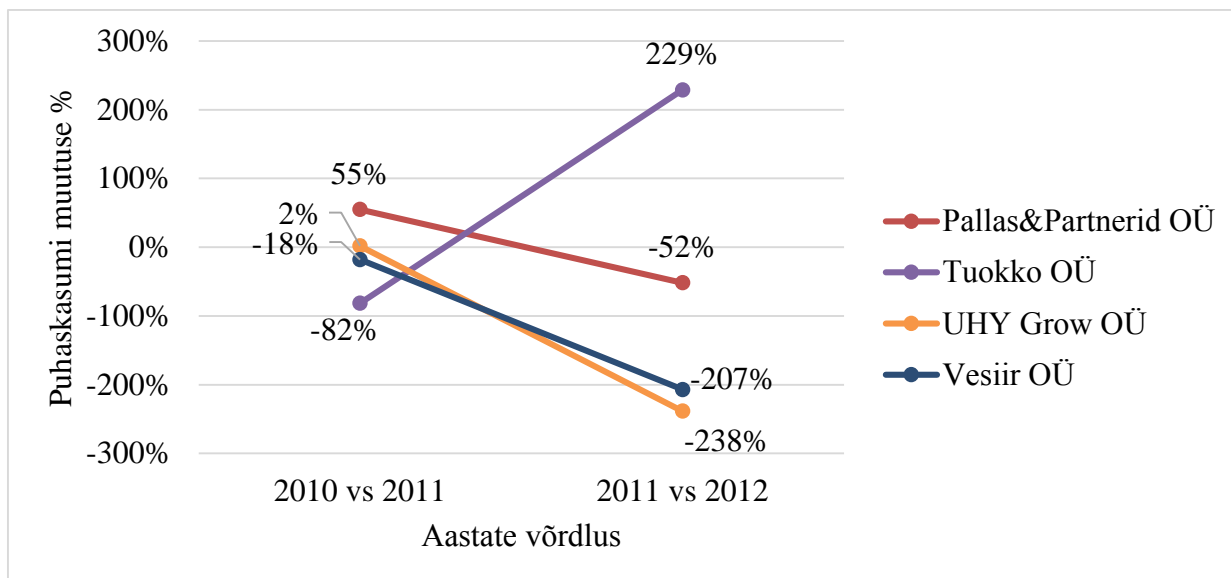
Joonis 5. Ettevõtete müügitulu muutuse % (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ müügitulu muutus (Joonis 5) on olnud analüüsitava aastate lõikes stabiilne- mõlemal aastal on müügitulu kasvanud 5% võrra.

Tuokko OÜ müügitulu on muutunud analüüsitava ettevõtetega võrreldes kõige rohkem- 2011. aastal -6% ja 2012. aastal +20% (Joonis 5).

UHY Grow OÜ müügitulu muutus on sarnaselt Pallas & Partnerid OÜ-ga olnud analüüsitava aastate lõikes suhteliselt stabiilne- 2011. aastal kasvas 10% ja 2012. aastal 14% (Joonis 5).

Vesiir OÜ müügitulu muutus on ainsana alaneva trendiga võrreldes teiste ettevõtetega. Analüüsitava aastate lõikes teenis ettevõtte kõige suuremat müügitulu aastal 2011 (Joonis 5).



Joonis 6. Ettevõtete puhaskasumi muutuse % (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ 2011. ja 2012. aasta puhaskasumi muutus (joonis 6) tulenes peamiselt müügitulu kasvust ja langusest.

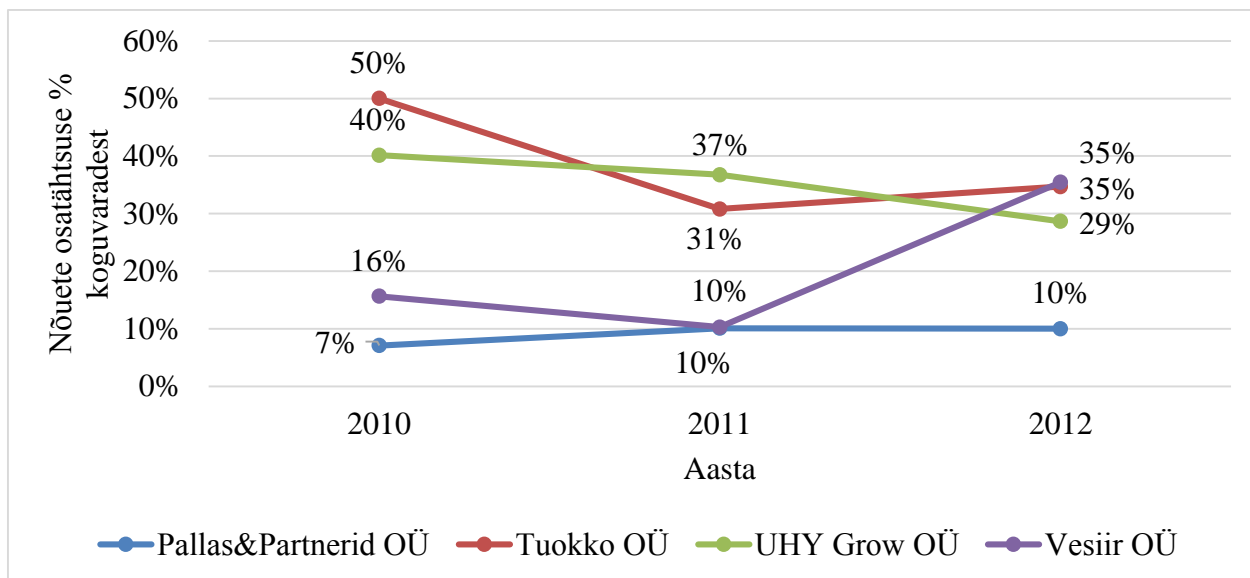
Tuokko OÜ 2011. ja 2012. aasta puhaskasumi muutus (Joonis 6) tulenes peamiselt müügitulu kahanemisest ja kasvust.

UHY Grow OÜ 2011. aasta puhaskasumi 2%-line kasv (Joonis 6) tulenes müügitulu kasvust ja muude ärikulude 71%-lisest vähenemisest. 2012. aasta puhaskasumi 238%-line vähenemine tulenes kulude suurenemisest (va finantskulud, mis vähenesid 42%).

Vesiir OÜ 2011. aasta puhaskasumi 18%-line vähenemine (Joonis 6) tulenes peamiselt kasumiaruande kirjete muud ärikulud 80%-lisest kasvust ja kaubad, toore, materjal, teenused 180%-lisest kasvust. 2012. aasta puhaskasumi 207%-line vähenemine tulenes peamiselt kasumiaruande kirje kaubad, toore, materjal, teenused 307%- lisest kasvust.

2.2. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüs

Järgnevalt teostatakse ettevõtete bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüs ning vaadatakse erinevate kirjete osakaalu kas siis bilansimahust või müügitulust. Ettevõtete bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüsi tabelid on toodud lisades (Lisa 2,4,6,8,10,12,14 ja 16).



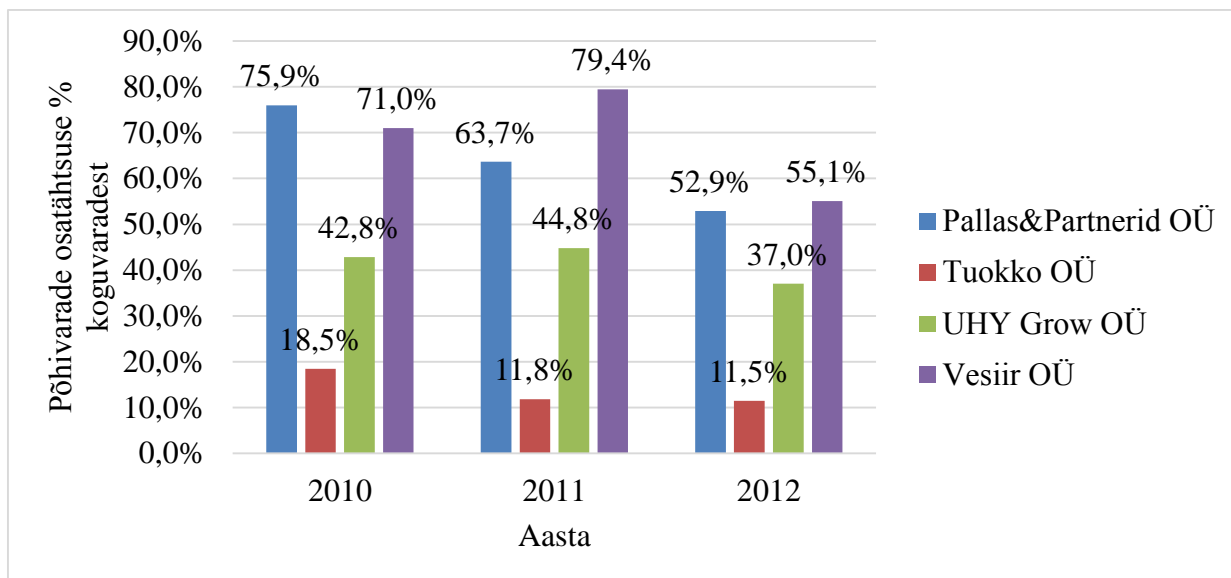
Joonis 7. Ettevõtete nõuete osatähtsus koguvaradest (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ nõuete osatähtsus varadest (Joonis 7) on 2011. aastal suurenenud 42% ja 2012. aastal on nõuete osatähtsus varadest püsinud enam-vähem ühel tasemel võrreldes 2011. aastaga. Selle põhjuseks võib olla nõuete õigeaegne laekumine või ongi nõudeid vähe.

Tuokko OÜ nõuete osatähtsus varadest (Joonis 7) on 2011. aastal vähenenud 38% võrra ja 2012. aastal suurenenud 13% võrra.

UHY Grow OÜ nõuete osatähtsus varadest (Joonis 7) on 2011. aastal vähenenud 8% võrra ja 2012. aastal vähenenud veel 22% võrra. Selle põhjuseks võib olla nõuete üldine vähenemine või on nõuded hakanud kiiremini laekuma.

Vesiir OÜ nõuete osatähtsus varadest (Joonis 7) on 2011. aastal vähenenud 34% võrra, mis võib tähendada, et nõuded on laekusid kiiremini või toimus üldine nõuete vähenemine. 2012. aastal suurenes nõuete osatähtsus varadest 244% võrra, mis võib tähendada nõuete üldist kasvu või oli nõuete laekumine aeglustunud.



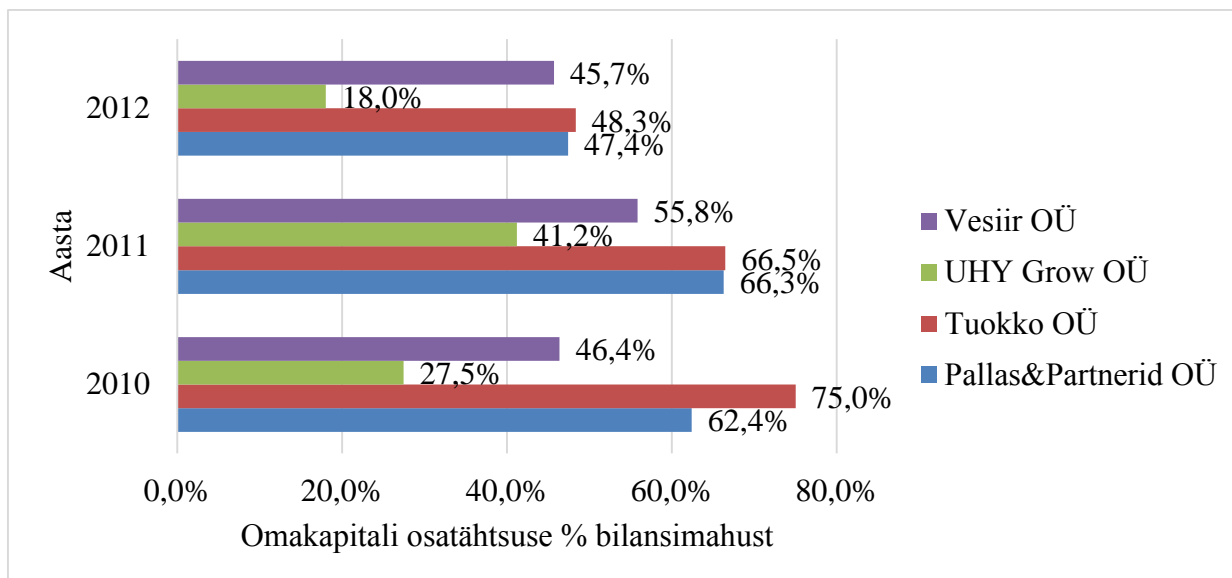
Joonis 8. Ettevõtete põhivarade osatähtsus koguvaradest (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ 2010. aasta põhivarade osatähtsus varadest (Joonis 8) oli liiga suur (üle 80%-line osatähtsus paneb ettevõtte jätkusuutlikkuse ohtu), kuid järgnevatel aastatel on ettevõtte suutnud põhivarade osatähtsust vähendada.

Tuokko OÜ põhivarade osatähtsus (Joonis 8) on analüüsitava aastate jooksul võrreldes teiste ettevõtetega kõige madalam ning on aastate jooksul langenud.

UHY Grow OÜ põhivarade seast on materiaalse põhivara osatähtsus analüüsitava aastate jooksul vähenenud, kuid 2011. aastal suurenesid nõuded ja ettemaksud 332% võrra. Joonis 8 näitab ettevõtte põhivarade osatähtsust varadest kokku.

Vesiir OÜ põhivarade osatähtsus (Joonis 8) on analüüsivatel aastatel suhteliselt suur. 2011. aastal oli ettevõttel põhivarade osatähtsus ohtlikult suur, mis tähendab, et ettevõtte võttis suured riskid ja tema jätkusuutlikkus oli ohus. 2012. aastal ettevõtte põhivarade osatähtsus vähenes 30,7%.



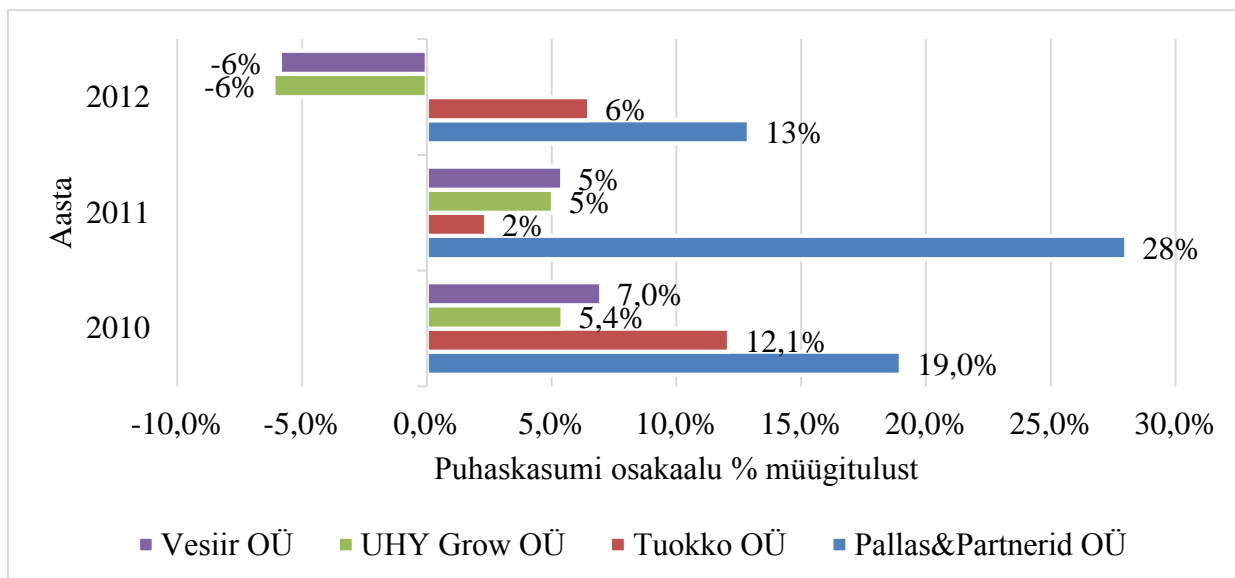
Joonis 9. Ettevõtete omakapitali osatähtsuse % (Autori joonis)

Tuokko OÜ omakapitali osatähtsus (Joonis 9) on analüüsitavate aastate jooksul teiste ettevõtete seas kõige suurem ja osatähtsus bilansimahust on suhteliselt hea, kuid ettevõtte omakapitali osatähtsus vähenes 2011. aastal 11,3% ja 2012. aastal 27,3%. Suurem, kui 10%-line omakapitali osatähtsuse vähenemine näitab, et ettevõtte jätkusuutlikkus on nõrk.

Pallas & Partnerid OÜ omakapitali osatähtsus (Joonis 9) bilansimahust analüüsitavate aastate jooksul on sarnasel Tuokko OÜ-ga suhteliselt hea, kuid 2012. aastal vähenes omakapitali osatähtsus 28,5 % võrra, mis näitab ettevõtte nõrka jätkusuutlikkust.

UHY Grow OÜ omakapitali osatähtsus (Joonis 9) on võrreldes teiste ettevõtetega kõige madalam ja 2012. aasta omakapitali osatähtsuse 56,3 %-line vähenemine (tulenes peamiselt 2012. aasta kahjumist) näitab ettevõtte suhteliselt nõrka jätkusuutlikkust.

Vesiir OÜ omakapitali osatähtsus (Joonis 9) 2011. aastal suurenes 20,4% ja seda peamiselt tänu eelmiste perioodide jaotamata kasumi 32,3%-lisele suurenemisele. 2012. aasta omakapitali osatähtsuse 18,2%-line vähenemine tulenes aruandeaasta kasumi 212,5%-lisest vähenemisest (ettevõtte teenis 2012. majandusaastal kahjumit).



Joonis 10. Ettevõtete puhaskasumi osakaalu % müügitulust (Autori joonis)

Nagu jooniselt (Joonis 10) näha, on Pallas & Partnerid OÜ puhaskasumi osakaal müügitulust analüüsitavate aastate lõikes kõige suurem. Võrreldes teiste ettevõtetega on Pallas & Partnerid OÜ tööjõukulude ja tegevuskulude osakaal müügitulust tunduvalt väiksem (töötajaid on vähem kui teistes ettevõtetes).

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ puhaskasumi osakaal (Joonis 10) on analüüsitavatel aastatel suhteliselt sarnane. Mõlemad ettevõtted teenisid 2012. aastal kahjumit. Tuokko OÜ puhaskasumi osakaal oli 2011. aastal teistega võrreldes kõige väiksem.

2.3. Ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs

Järgnevalt teostatakse ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs ning vaadatakse millistest tegevustest (äritegevus, investeerimistegevus ja finantseerimistegevus) on ettevõtted raha saanud ja kuhu on raha kulutatud.

Tabel 1

Ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs

	Pallas & Partnerid OÜ			Tuokko OÜ			UHY Grow OÜ			Vesiir OÜ		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Rahakäive äritegevusest	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-
Rahakäive investeerimis-tegevusest	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+
Rahakäive finantseerimis-tegevusest	-	-	-	-	0	-	+	-	-	+	-	-

Allikas: Maalinn 2008 (Autori tabel, + positiivne, - negatiivne)

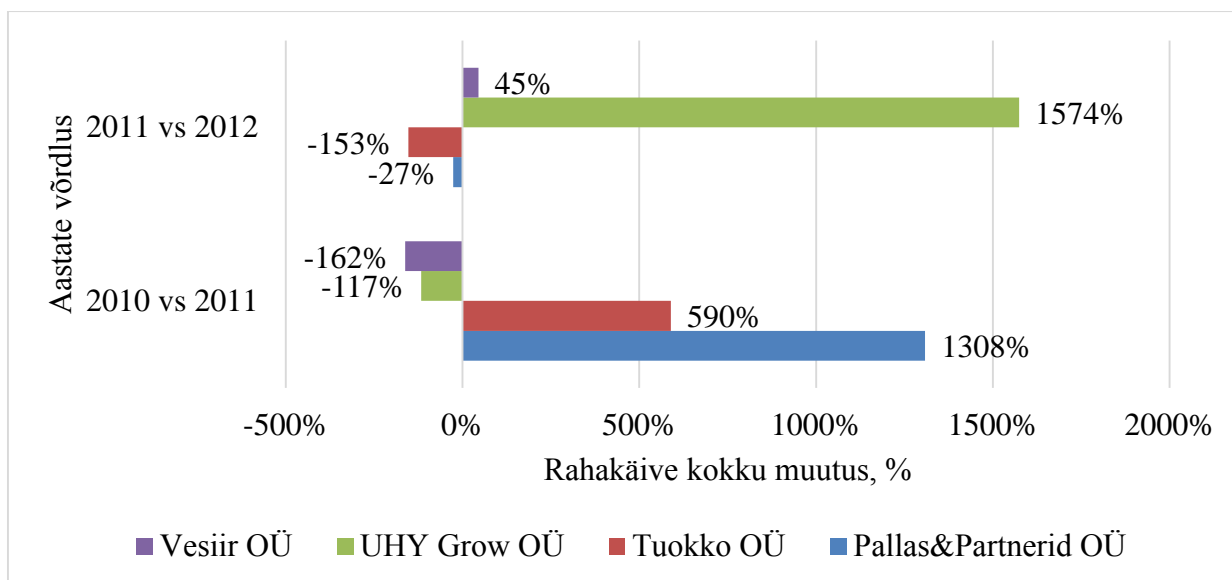
Lähtuvalt tabelist (Tabel 1) võime Pallas & Partnerid OÜ raha kasutamise kohta 2010. aastal öelda, et ettevõtte kasutas äritegevusest saadud raha oma äritegevuse laiendamiseks ja laenude tagastamiseks. 2011. ja 2012. aastal kasutas ettevõtte äritegevusest ja investeringutest (põhivara müügist, antud laenude tagasimaksetest, laekunud intressidest) saadud raha laenude tasumiseks ja omanikele väljamaksete tegemiseks.

Tuokko OÜ on 2010. ja 2012. aastal kasutanud äritegevusest saadud raha oma äritegevuse laiendamiseks ja omanikele väljamaksete tegemiseks. 2011. aastal on ettevõtte kasutanud äritegevusest saadud raha oma äritegevuse laiendamiseks (Tabel 1).

UHY Grow OÜ on 2010. aastal kasutanud äritegevusest saadud raha ja lisafinantseeringuid saadud laenudest oma äritegevuse laiendamiseks ja investeerimiseks. 2011. ja 2012. aastal on ettevõtte kasutanud äritegevusest saadud raha oma äritegevuse laiendamiseks ja laenude tagastamiseks (Tabel 1).

Vesiir OÜ on 2010. aastal kasutanud äritegevusest saadud raha ja lisafinantseeringuid (saadud laenud) oma äritegevuse laiendamiseks ja investeerimiseks. 2011. aastal kasutas ettevõtte äritegevusest saadud raha oma äritegevuse laiendamiseks ja laenude tagasimaksmiseks. 2012. aastal oli ettevõttel probleeme äritegevusest laekuva rahaga (äritegevuse rahakäive oli negatiivne). Raha saadi lisafinantseeringutest (saadud laenud), vara müügist ja investeringutelt teenitud tulust, mida kasutati laenude tagasimaksmiseks ja omanikele väljamaksete tegemiseks (Tabel 1).

Järgnevalt vaatame kuidas on ettevõtete rahakäive kokku analüüsitavate aastate jooksul muutunud. Lisa 19 on toodud ettevõtete rahakäibe aruande üldiste kirjete (äritegevuse rahakäive kokku, investeerimistegevuse rahakäive kokku, finantseerimistegevuse rahakäive kokku ja rahakäive kokku) muutused analüüsitavate aastate lõikes.



Joonis 11. Ettevõtete rahakäive kokku muutus (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ rahakäive kokku (Joonis 11, Lisa 19) 2011. aastal (võrreldes 2010. aastaga) kasvas (+28104€) ja 2012. aastal rahakäive vähenes (-6941€). Ettevõtte investeerimistegevusest saadav raha kasvas 2011. ja 2012. aastal ning samuti kasvas mõlemal aastal ka finantseerimistegevuse negatiivne rahakäive (st ettevõtte kulutas mõlemal aastal finantseerimistegevuses raha rohkem kui eelneval aastal).

Tuokko OÜ rahakäive kokku muutuse (Joonis 11, Lisa 19) hulgas kasvas mõlemal aastal (2010 vs 2011 ja 2011 vs 2012) äritegevuse rahakäive (vastavalt 73% ja 12%) ning investeerimis- ja finantseerimis-tegevusest saadav rahakäive kasvas 2011. aastal ja 2012. aastal vähenes (negatiivne rahavoog kasvas).

UHY Grow OÜ rahakäive kokku muutuse (Joonis 11, Lisa 19) hulgas kasvas mõlemal aastal (2010 vs 2011 ja 2011 vs 2012) äritegevuse rahakäive (vastavalt 527% ja 82%) ja investeerimistegevuse rahakäive (vastavalt 75% ja 79%). Finantseerimistegevusest saadav raha 2011. aastal vähenes (negatiivne rahakäive) ja 2012. aastal negatiivne rahakäive vähenes 1% võrra (ettevõtte kulutas 1% võrra vähem kui eelneval aastal).

Vesiir OÜ rahakäive kokku muutuse (Joonis 11, Lisa 19) hulgas vähenes finantseerimistegevusest saadav raha mõlemal aastal (vastavalt 419% ja 32%, st negatiivne rahakäive suurenes) ja investeerimistegevusest saadav raha kasvas mõlemal aastal (vastavalt 47% ja 494%). Äritegevusest saadav rahakäive suurenes (49%) 2011. aastal (võrreldes 2010. aastaga) ja 2012. aastal (võrreldes 2011. aastaga) vähenes (144%, st äritegevuse rahakäive oli 2012. aastal negatiivne).

Kõige suurem positiivne rahakäive kokku oli Tuokko OÜ-l 2011. aastal (45105€) ja kõige suurem negatiivne rahakäive kokku oli samuti Tuokko OÜ-l, kuid seda siis 2012. aastal (-23826€).

2.4. Ettevõtete suhtarvude analüüs

Siin on toodud ettevõtete mõningate näitajate juurde (joonistele) ka tegevusala (Kutse-, teadus- ja tehnikaalane tegevus, mille alla kuuluvad antud lõputöös analüüsitavad ettevõtted) mediaan võrdluseks, mille andmed pärinevad Statistikaameti kodulehelt. Täpsema tegevusala klassifikatsiooni alusel ei olnud võimalik joonistele suhtarve võrdlemiseks lisada, kuna Statistikaametil on need näitajad tööga hõivatud isikute arvu järgi (analüüsitavad ettevõtted on piisavalt erinevad tööga hõivatud isikute arvu poolest).

Likviidsussuhtarvud

Likviidsussuhtarvude tabel on toodud käesoleva lõputöö lisades (Lisa 17).

Puhaskäibekapital = käibevara - lühiajalised kohustised (1)

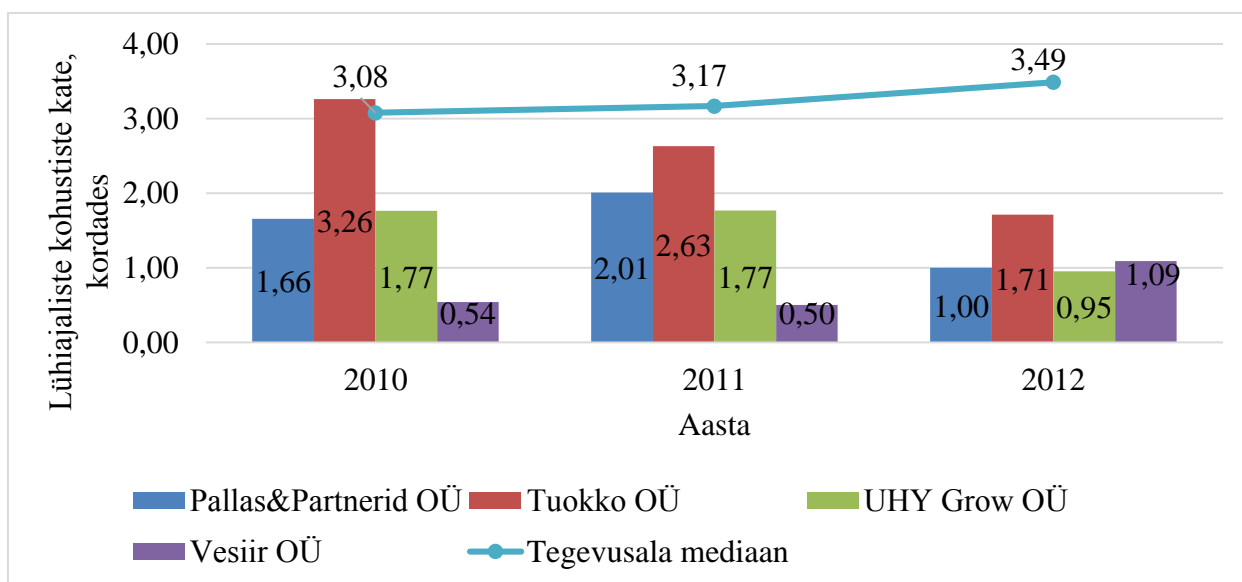
Puhaskäibekapital pole suhtarv, vaid tegemist on rahalise näitajaga ja see väljendub eurodes.

Pallas & Partnerid OÜ ja Tuokko OÜ puhaskäibekapital on analüüsitavate aastate lõikes positiivne, mis näitab, et ettevõtete maksevõime oli hea (kuigi mõlema ettevõtte 2012. aasta puhaskäibekapital oli madalam kui teistel aastatel). UHY Grow OÜ-l oli 2010. ja 2011. aastal puhaskäibekapital positiivne ja ettevõtte oli maksevõimeline, kuid 2012. aastal oli ettevõtte puhaskäibekapital negatiivne, mis näitab, et ettevõttel ei õnnestunud oma käibekapitali edukalt juhtida, et hoida ettevõtet likviidsena.

Vesiir OÜ puhaskäibekapital oli 2010. ja 2011. aastal puhaskäibekapital negatiivne, millest järeldame, et ettevõtte ei olnud käibekapitali juhtimises edukas. 2012. aastal oli ettevõtte puhaskäibekapital positiivne (10 603 €), mis näitab edukat käibekapitali juhtimist ning head maksevõimet.

$$\text{Lühiajaliste kohustiste kate} = \frac{\text{käibevara}}{\text{lühiajalised kohustised}} \quad (2)$$

See suhtarv väljendub kordades ja rusikareegel ütleb, et käibevarade maksumus peaks ületama lühiajalisi kohustisi vähemalt 1,6 korda.



Joonis 12 Ettevõtete lühiajaliste kohustiste kate koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ lühiajaliste kohustiste kate (Joonis 12, Lisa 17) on 2010. ja 2011. aastal suurem, kui 1,6 korda ja ettevõtte maksevõime oli hea. 2012. aastal jäi lühiajaliste kohustiste kate alla 1,6, mis tähendab, et ettevõtte võis kogeda likviidsusraskusi.

Tuokko OÜ lühiajaliste kohustiste kate (Joonis 12, Lisa 17) oli kõigil kolmel aastal suurem, kui 1,6 ja ettevõtte maksevõime oli hea ning likviidsusraskusi polnud.

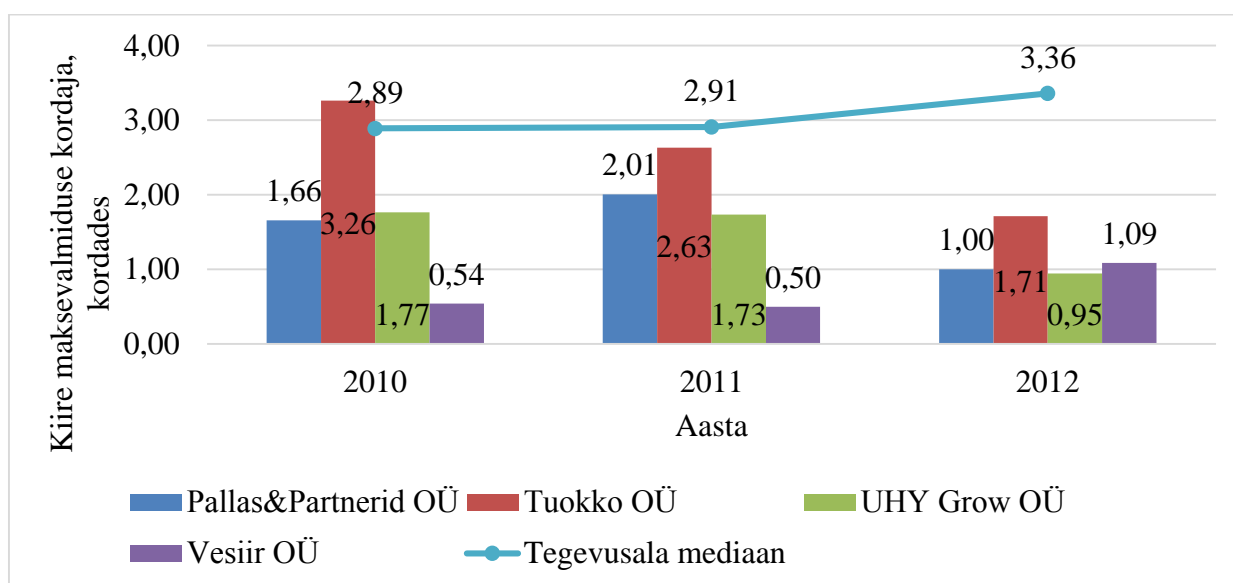
UHY Grow OÜ lühiajaliste kohustiste kate (Joonis 12, Lisa 17) oli 2010. ja 2011. aastal suurem, kui 1,6, kuid 2012. aastal oli see näitaja väiksem. Seega 2012. aastal võis ettevõttel olla likviidsusraskusi.

Vesiir OÜ lühiajaliste kohustiste kate (Joonis 12, Lisa 17) oli kõigil kolmel aastal väiksem, kui 1,6. Sellest võime järeldada, et ettevõttel võis olla likviidsusraskusi, kuna lühiajalised kohustised ületasid ettevõtte käibevara ja ettevõttel võis olla raskusi oma lühiajaliste kohustiste tasumisel.

Lähtudes sellest suhtarvust võime öelda, et kõige likviidsem oli Tuokko OÜ ja kõige suuremates raskustes oli Vesiir OÜ.

$$\text{Kiire maksevalmiduse kordaja} = \frac{\text{käibevarad} - \text{varud}}{\text{lühiajalised kohustised}} \quad (3)$$

See suhtarv väljendub kordades ja rusikareegel ütleb, et näitaja peaks olema vähemalt 0,9.



Joonis 13 Ettevõtete kiire maksevalmiduse kordaja koos tegevusharu mediaaniga (Autori joonis)

Siin ületab tegevusala mediaani ainult taaskord Tuokko OÜ näitaja 2010. aastal ja kuigi ettevõtte näitajad on langustrendis, siis on ettevõtte siiski maksevõimeline, kuid tuleks jälgida, et see näitaja järgnevatel aastatel ei langeks alla 1,6 (Joonis 13, Lisa 17).

Pallas & Partnerid OÜ ja UHY Grow OÜ kiire maksevalmiduse kordaja oli kõigil kolmel aastal suurem kui 0,9, mis näitab, et ettevõtete maksevõime oli hea (Joonis 13, Lisa 17).

Vesiir OÜ kiire maksevalmiduse kordaja oli 2010. ja 2011. aastal väiksem, kui 0,9 (Joonis 13, Lisa 17), mis näitab, et ettevõttel võis olla raskusi oma lühiajaliste kohustiste tasumisel. 2012. aastal oli see näitaja 1,09, mis tähendab, et ettevõtte oli võimeline tasuma oma lühiajalised kohustised.

Sellest suhtarvust lähtudes võime öelda, et taaskord olid Tuokko OÜ-l kõige paremad näitajad ja Vesiir OÜ-l kõige kehvemad. Vesiir OÜ saaks seda näitajat parandada, kui suudab vähendada oma lühiajalisi kohustisi ning suurendada käibevara (2012. aasta näitaja oli hea ja ettevõtte oli suutnud oma lühiajalisi kohustisi vähendada ja käibevara suurendada).

$$\text{Vahetu maksevalmiduse kordaja} = \frac{\text{raha+turustatavad väärtpaberid}}{\text{lühiajalised kohustised}} \quad (4)$$

See suhtarv väljendub kordades ja võib olla väiksem kui 0,2 (alumine piir sõltub ettevõttest ja majandusharust) ning rusikareegel ütleb, et arenenud riikide praktika kohaselt on piisav, kui raha ja rahalähendite kogusumma moodustab 5-10% koguarast (Alver jt 2002:311).

Pallas & Partnerid OÜ-l oli see näitaja 2010. aastal väiksem kui 0,2 ja raha kogusumma moodustas 1% koguarast, mis näitab, et ettevõtte lühiajalised kohustised ei olnud kõrglikviidse varaga piisavalt kaetud. 2011. aasta näitaja oli 0,52 ja raha kogusumma moodustas 10% koguarast, mis näitab, et ettevõtte kohustised olid piisavalt kaetud. 2012. aasta näitaja oli 0,36 ja raha kogusumma moodustas 17% koguarast, mis näitab taaskord, et ettevõtte lühiajalised kohustised olid kaetud, kuid raha võiks pangakontodel natuke vähem olla (5-10% koguarast) ja investeerida see väärtpaberitesse või välja laenata.

Tuokko OÜ-l oli 2010. ja 2011. aastal vahetu maksevalmiduse kordaja üle ühe ning raha kogusumma moodustas vastavalt 28% ja 46% koguarast, mis näitab, et ettevõtte on kasutanud raha ebaotstarbekalt. 2012. aastal oli vahetu maksevalmiduse kordaja 0,54 ja raha kogusumma moodustas 28% koguarast, mis näitab raha ebaotstarbekast kasutamisest ning ettevõtte võiks oma vaba raha investeerida.

UHY Grow OÜ 2010. aasta näitajate (vahetu maksevalmiduse kordaja 0,53 ja raha kogusumma 17% koguarast) kohta võib öelda, et need võiksid natuke väiksemad olla s.t raha võiks pangakontol olla umbes 10 000€ (10% koguaradest), siis oleks vahetu maksevalmiduse kordaja 0,33 ja ettevõtte saaks kuskil 6 000 € investeerida näiteks väärtpaberitesse ning samas oleks ettevõtte lühiajaliste kohustiste maksevõime hea. 2011. aasta näitajad on paremad (0,46 ja 14%), kuid 2012. aastal moodustas ettevõtte raha kogusumma 34% koguaradest ja vahetu maksevalmiduse kordaja oli 0,51, millest on näha, et ettevõtte kasutas oma raha ebaotstarbekalt ja võiks oma vaba raha hoopis investeerida.

Vesiir OÜ puhul jäi vahetu maksevalmiduse kordaja analüüsitavate aastate jooksul natuke alla 0,2 ja ettevõtte raha kogusumma koguvaradest jäi 5-10% piiresse, mis näitab, et ettevõtte on kasutanud oma efektiivselt ja investeerinud raha põhivaradesse ja tütarettevõtetesse.

Lähtudes sellest suhtarvust ja sealjuures raha osakaalust koguvaradest võime öelda, et kõige paremad tulemused on Vesiir OÜ-1 (raha kasutati otstarbekalt) ja kõige kehvemad Tuokko OÜ-1 (raha kasutati ebaotstarbekalt).

Käibekapitali kasutamise suhtarvud

Välja arvatud ettevõtete käibekapitali kasutamise suhtarvude tabel on toodud lisades (Lisa 17).

$$\text{Keskmine laekumisperiood} = \frac{\text{keskmised nõuded ostjate vastu} \times 365}{\text{müügitulu} (1+\text{KM} \%)} \quad (5)$$

See suhtarv väljendub päevades ja rusikareegel ütleb, et peaks võrduma ettevõtte maksetingimustega.

Kõige kiiremini mõlema aasta puhul kokku laekub raha Pallas & Partnerid OÜ-1 (2011. aastal 33 päeva ja 2012. aastal 37 päeva), seega ettevõtte enda maksetingimused peaksid võrduma selle perioodiga. Ettevõtte saab oma nõuded küll ilusti kätte, kuid see periood võiks natuke lühem olla.

Kõige aeglasemalt mõlema aasta puhul kokku laekuvad nõuded Tuokko OÜ-1 (2011. aastal 50 päeva ja 2012. aastal 43 päeva), mis tähendab, et ettevõtte maksetingimused peaksid samuti nii pikad olema. Nõuete laekumisperiood on liiga pikk, küll aga on see periood 2012. aastal lühenenud, kuid siiski peaks ettevõtte tõsiselt kaaluma maksetingimuste karmistamist.

UHY Grow OÜ laekumisperiood oli 2011. aastal 43 päeva ja 2012. aastal 35 päeva, mis näitab, et see periood on lühenenud ja on võimalik, et ettevõtte kasutas nõuete kiiremaks laekumiseks maksetingimuste karmistamist.

Vesiir OÜ laekumisperiood oli 2011. aastal 32 päeva ja 2012. aastal 54 päeva, mis näitab, et nõuete laekumisperiood on tunduvalt pikemaks läinud ja ettevõttel oli ilmselt 2012. aastal raskusi nõuete kätte saamisega. Siin peaks nüüd ettevõtte kindlasti oma nõuded üle vaatama ja ilmselt karmistama maksetingimusi.

$$\text{Keskmine tasumisperiood} = \frac{\text{keskmine võlgnevus tarnijatele} \times 365}{\text{müügitulu} (1+\text{KM} \%)} \quad (6)$$

See suhtarv väljendub samuti päevades ja rusikareegel ütleb, et peaks võrduma saadud krediidiperioodiga.

UHY Grow OÜ tasumisperiod oli 2011. aastal 3 päeva ja 2012. aastal 7 päeva, mis näitab, et ettevõtte saadud krediidiperiood oli väga lühike või ettevõtte tasus ise arveid varem. See näitab, et ettevõttel jätkus piisavalt vahendeid tasumaks arveid kiiremini kui raha laekus, kuid selleks, et laekumis- ja tasumisperiod oleksid enam-vähem võrdsed (või laekumisperiod lühem kui tasumisperiod) võiks ettevõtte üritada saada pikemat krediidiperioodi. Võrreldes teiste ettevõtetega oli UHY Grow OÜ-l tasumisperiod kõige lühem.

Pallas & Partnerid OÜ tasumisperiod oli mõlemal (2011 ja 2012) aastal 13 päeva ja võrreldes laekumisperiodiga näeme, et raha laekus aeglasemalt. Tasumisperiod võiks olla pikem või võrdne laekumisperiodiga, seega tuleks üritada saada pikemad krediidiperioodid või karmistada ettevõtte nõuete tasumistingimusi.

Tuokko OÜ ja Vesiir OÜ tasumisperiod oli mõlemal aastal lühem, kui laekumisperiod ning selleks, et laekumis- ja tasumisperiod oleksid võrdsed (või laekumisperiod lühem) võiksid ettevõtted üritada saada pikemat krediidiperioodi ja karmistada ostjate maksmingimusi.

$$\text{Varude käibevälde} = \frac{\text{keskmised varud} \times 365}{\text{müügitulu}} \quad (7)$$

Varude käibevälde väljendub päevades.

Pallas & Partnerid OÜ-l ja Tuokko OÜ-l varusid polnud.

UHY Grow ja Vesiir OÜ varude käibevälde oli 2011. ja 2012. aastal alla ühe päeva, mis on väga hea ja see näitab, et varud ei seisa laos keskmiselt üle ühe päeva.

$$\text{Põhivara käibesiduvus} = \frac{\text{müügitulu}}{\text{põhivarade keskmine}} \quad (8)$$

Põhivara käibesiduvus väljendub eurodes.

Pallas & Partnerid OÜ põhivara käibesiduvus oli teistega võrreldes kõige madalam, mis näitab, et ettevõtte on investeerinud liiga palju põhivaradesse (mida on näha ka põhivarade osatähtsuse jooniselt, Joonis 8) võrreldes nendest saadava müügituluga. Siin oleks soovitatav likvideerida mõned mittevajalikud põhivahendid ja reinvesteerida nende müügist saadud raha mujale.

Tuokko OÜ põhivarade käibesiduvus on teistega võrreldes kõige suurem (2011. aastal 16,1 ja 2012. aastal 20,2), mis näitab, et ettevõtte teenis põhivaradesse investeeritud iga euro kohta kõige suuremat müügitulu (võrreldes teiste analüüsitava ettevõtetega). Antud juhul on ettevõtte põhivarade kõrge käibesiduvus ilmselt tingitud sellest, et võrreldes teiste ettevõtetega on Tuokko OÜ investeerinud põhivaradesse vähem, kui teised, mida on näha ka põhivarade osatähtsuse jooniselt (Joonis 8).

UHY Grow OÜ põhivarade käibesiduvuse näitaja on 2011. ja 2012. aastal hea (7,3 ja 8,3), mis näitab, et ettevõtte on küll teinud investeringuid põhivaradesse, kuid pole võtnud sellega liialt suuri riske ning ettevõtte kasutab oma põhivara efektiivselt.

Vesiir OÜ põhivarade käibesiduvus on 2011. ja 2012. aastal suhteliselt madal ning ettevõtte on sarnaselt Pallas & Partnerid OÜ-ga võtnud põhivaradesse investeerides liialt suured riskid. Ettevõtte võiks likvideerida mõned mittevajalikud põhivahendid ja reinvesteerida nendest saadud raha mujale.

Raharinglus = keskmine laekumisperiood + keskmine varude käibevalde – keskmine tasumis-
periood (9)

See suhtarv väljendub päevades ja on soovitatav, et see näitaja oleks võimalikult madal.

Kõige kiirem raharinglus kahe aasta kokkuvõttes oli Pallas & Partnerid OÜ-l (2011. aastal 20 ja 2012. aastal 24 päeva), seega võib öelda, et Pallas & Partnerid OÜ raharinglus on võrreldes teiste ettevõtetega suhteliselt efektiivselt reguleeritud, kuigi see periood võiks olla tunduvalt lühem.

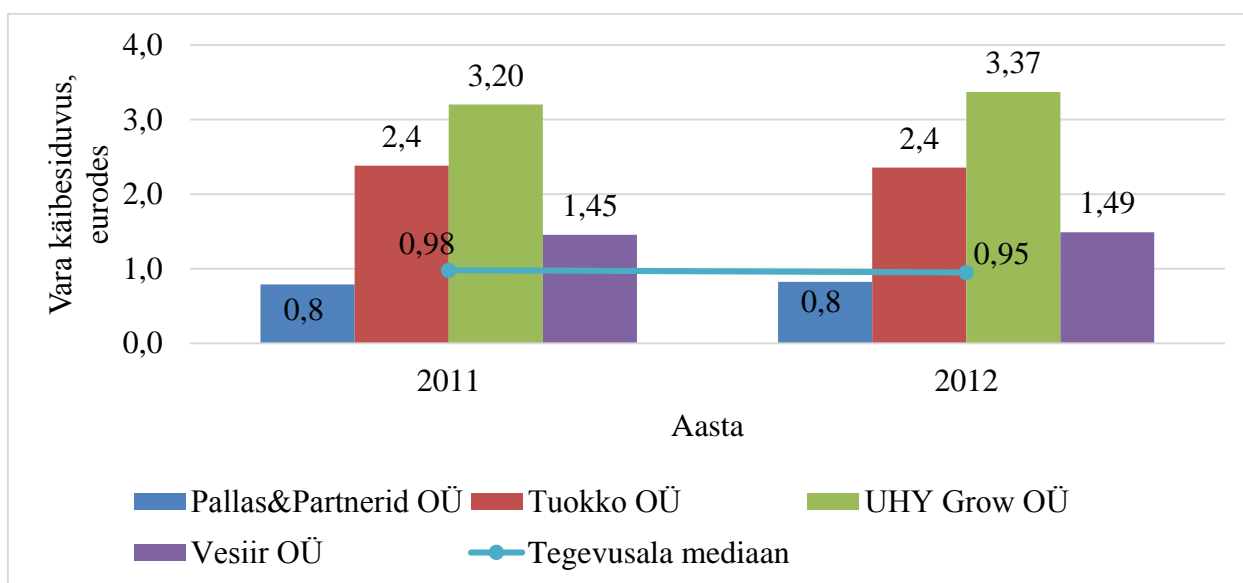
Vesiir OÜ-l oli kõige efektiivsem raharinglus analüüsitava aastate jooksul 2011. aastal (14 päeva), kuid 2012. aastal oli raharingluse periood liiga pikk (40 päeva), mis tulenes nõuete laekumisperioodi pikenedisest ja seetõttu tuleks ettevõttel nõuete laekumistähtajad üle vaadata ja vajadusel maksustingimusi karmistada.

Tuokko OÜ raharinglus oli mõlemal aastal peaaegu sama (33 ja 32 päeva) ja selleks, et seda näitajat väiksemaks saada, tuleks nõuete laekumised üle vaadata ja ilmselt karmistada maksmingimusi (lisaks üritada saada pikemat krediidiperioodi).

UHY Grow OÜ raharinglus oli 2011. aastal liiga pikk (41 päeva), kuid 2012. aastal suutis ettevõtte seda näitajat parandada (28 päeva), kuna nõuded laekusid kiiremini ja ettevõtte arvete tasumise periood pikenes.

$$\text{Vara käibesiduvus} = \frac{\text{müügitulu}}{\text{keskmine vara}} \quad (10)$$

Vara käibesiduvus väljendub eurodes ja on soovitatav, et see näitaja oleks võimalikult kõrge.



Joonis 14 Ettevõtete vara käibesiduvus koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

Kõige madalam on vara käibesiduvus (Joonis 14, Lisa 17) Pallas & Partnerid OÜ-l (mõlemal aastal alla ühe euro), mis näitab, et ettevõtte ei ole oma varasid müügitulu genereerimisel eriti efektiivselt kasutanud (jääb alla ka tegevusala mediaanile).

Kõige paremini on oma varasid kasutanud müügitulu genereerimisel UHY Grow OÜ, kus see näitaja jääb mõlemal aastal kolme euro piiresse ja näitajad on tegevusala mediaanist tunduvalt paremad (Joonis 14, Lisa 17).

Kapitalstruktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvud

Kapitalstruktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvude tabel on toodud lisades (Lisa 17).

$$\text{Võlakordaja ehk kohustiste osatähtsus} = \frac{\text{kohustised}}{\text{bilansimaht}} \times 100 \quad (11)$$

See suhtarv väljendub protsentides ja see võiks olla võimalikult väike.

Kõige väiksem kohustiste osatähtsus on olnud analüüsitavatel aastatel Tuokko OÜ-l, kuid see osatähtsus on järjest kasvanud (25%-lt 52%-le) tänu kohustiste suurenemisele.

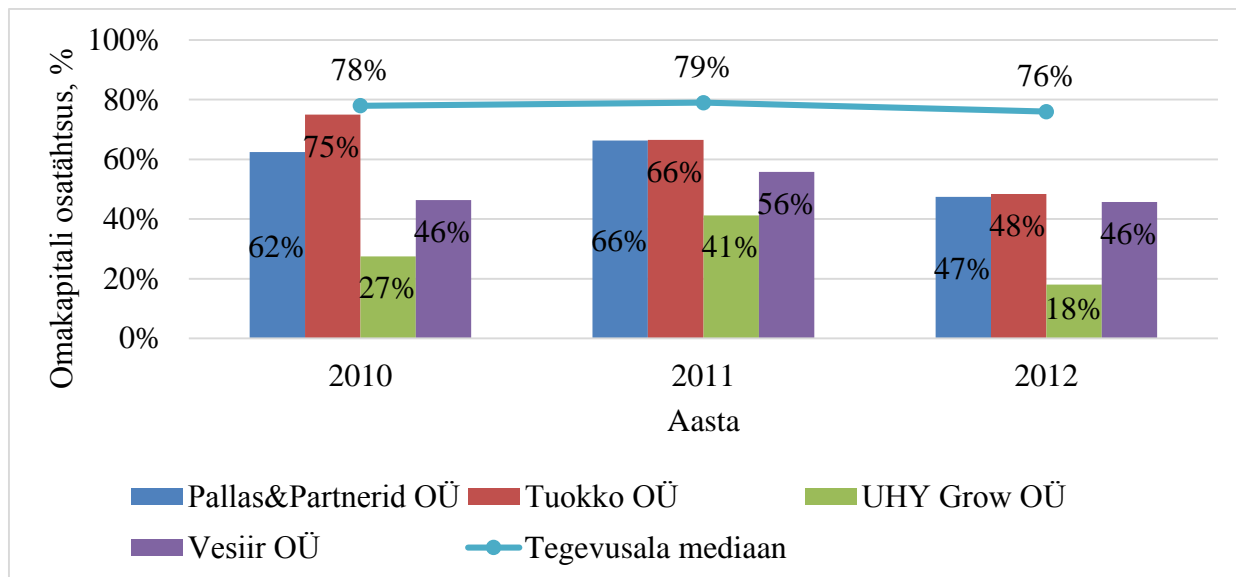
Kõige suurem kohustiste osatähtsus on UHY Grow OÜ-l ning 2012. aastal oli ettevõtte kohustiste osatähtsus üle 80%, mis on väga suur ja ettevõtte jätkusuutlikkus on ohus. Ettevõtte tuleks leida võimalusi oma kohustiste vähendamiseks, sest muidu on risk minna omakapitaliga miinusesse.

Pallas & Partnerid OÜ kohustiste osatähtsus oli 2010. ja 2011. aastal alla 40% ja 2012. aastal on osatähtsus järsult suurenenud (tänu kohustiste suurenemisele) 53%-ni, kuid see pole nii suur, et jätkusuutlikkus ohus oleks.

Vesiir OÜ kohustiste osatähtsus kõigil kolmel aastal ei ole nii suur (osatähtsus oli analüüsitaval kolmel aastal 44-54%), et jätkusuutlikkus ohus oleks.

$$\text{Omakapitali osatähtsus} = \frac{\text{omakapital}}{\text{bilansimaht}} \times 100 \quad (12)$$

Suhtarv väljendub protsentides.



Joonis 15 Ettevõtete omakapitali osatähtsus koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ, Tuokko OÜ ja Vesiir OÜ omakapitali osatähtsuse näitajad (Joonis 15, Lisa 17) on suhteliselt head (kuigi 2012. aastal langenud), kuid UHY Grow OÜ omakapitali osatähtsuse näitajad on liiga väikesed. UHY Grow OÜ peaks oma omakapitali üle vaatama ja leidma võimalusi selle suurendamiseks. Üheks võimaluseks on proovida vähendada kulusid, siis suureneb ettevõtte

puhaskasum ja omakorda ka omakapital, lisaks võib omakapitali suurendada ka omanike finantseerimise arvelt.

$$\text{Omakapitali võlasiduvus} = \frac{\text{kohustised}}{\text{omakapital}} \quad (13)$$

Suhtarv väljendub kordades ja rusikareegli kohaselt ei tohiks ettevõtte lühiajalised kohustised ületada omakapitali 1,25 korda (Alver jt 2002:316).

Pallas & Partnerid OÜ omakapitali võlasiduvuse näitajad on head (0,5-1,1) ja ettevõttel ei olnud võlgade tasumisega probleeme.

UHY Grow OÜ näitajad on teiste ettevõtetega võrreldes suuremad (eriti 2012. aastal, mille näitaja on 4,6), mis näitab, et ettevõttel on kohustisi liiga palju ja kreditoridel on suurenenud risk oma raha mitte tagasi saada ning ettevõtte finantsseisund on ebastabiilne.

Tuokko OÜ ja Vesiir OÜ omakapitali võlasiduvuse näitajad on head (vastavalt 0,3-1,1 ja 0,8-1,2) ja nende finantsseisund on stabiilne ning kreditoridel ei tohiks olla probleeme oma raha tagasi saamisega.

$$\text{Finantskulude kaetus} = \frac{\text{kasum enne finantskulusid}}{\text{finantskulud}} \quad (14)$$

Suhtarv väljendub kordades ja rusikareegel ütleb, et näitaja peaks olema kolm-neli korda selleks, et taotleda uut laenu.

Pallas & Partnerid OÜ finantskulude kaetuse kordaja näitajad on head (suuremad kui 3-4 korda) ja ettevõtte saaks vajadusel laenu.

Tuokko OÜ puhul ei saanud seda kordajat välja arvutada, kuna ettevõttel puudusid finantskulud (pole laenu võtnud).

Kui vaadata 2012. aasta näitajaid UHY Grow ja Vesiir OÜ puhul, siis need kaks ettevõtet ei suutnud oma finantskulusid kasumi arvelt katta (2010. ja 2011. aastal olid näitajad suuremad kui 3-4 korda) ja seetõttu nemad uut laenu ei saaks.

$$\text{Intressikulude kaetus} = \frac{\text{kasum enne finantskulusid ja kulumit (EBITDA)}}{\text{intressikulud}} \quad (15)$$

Suhtarv väljendub kordades ja rusikareegel ütleb, et peaks olema kaks või suurem.

Tuokko OÜ puhul ei saanud seda näitajat arvutada, kuna ettevõttel puudusid intressikulud (intressikandvaid kohustisi ei olnud).

Pallas & Partnerid OÜ näitajad olid head (25-46 korda) ja intressikulud olid kaetud.

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ 2012. aasta intressikulude kaetus oli negatiivne, mis tähendab, et ettevõtted polnud võimelised katma oma intressikulusid ärikasumist (2010. ja 2011. aastal olid nende näitajad head ja intressikulud kaetud). Ettevõtted peaksid vähendama oma kulusid, et nad oleksid võimelised katma intressikulud ärikasumist.

$$\text{Rahavood äritegevusest \% kohustistest} = \frac{\text{rahavood äritegevusest}}{\text{kohustised}} \quad (16)$$

Selle suhtarvu puhul rusikareegel puudub.

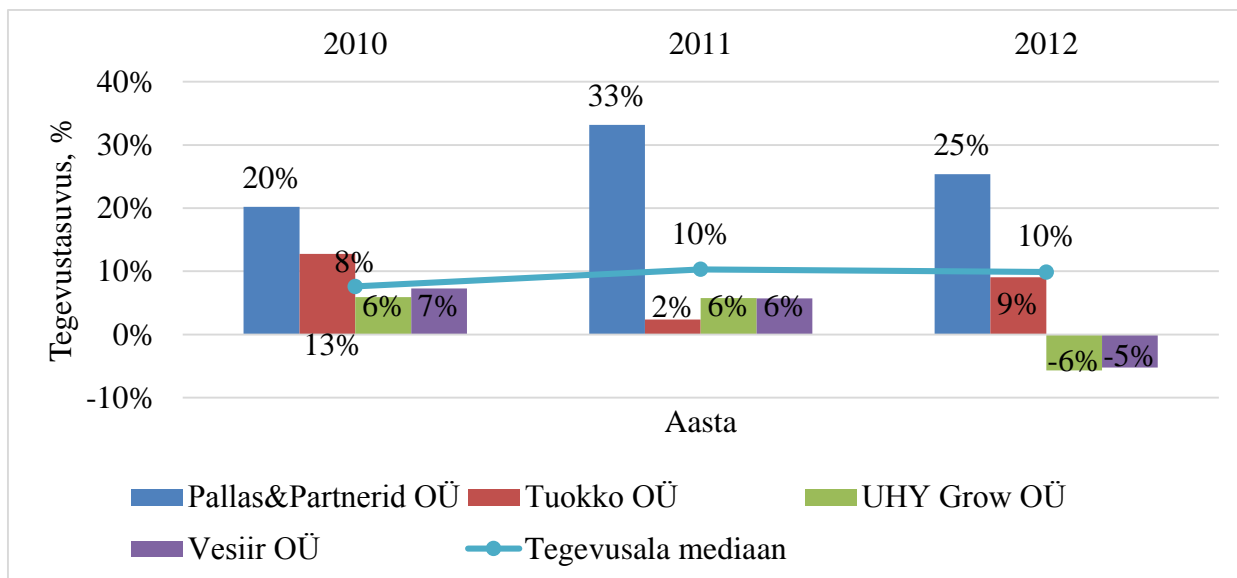
Tabelist (Lisa 17) on näha, et Pallas & Partnerid OÜ ja Tuokko OÜ näitajad on suhteliselt head (jäävad 40-70% juurde), mis näitavad ettevõtete võimet tasuda oma kohustisi äritegevuse rahavoogudest.

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ näitajad (Lisa 17 tabelis) jäävad teistele mõnevõrra alla (kuigi UHY Grow OÜ näitajad on tõusutrendis), kuid sellegipoolest oldi võimelised oma kohustisi tasuma äritegevuse rahavoogudest (v.a Vesiir OÜ 2012. aastal, mil ettevõtte äritegevuse rahavood ja rahavood kokku olid negatiivsed ning kohustisi tuli katta omakapitalist).

Rentaabluse suhtarvud

$$\text{Tegevustasuvus} = \frac{\text{kasum enne finantskulusid ja makse (EBIT)}}{\text{müügitulud}} \quad (17)$$

Suhtarv väljendub protsentides ja rusikareegel on, et peaks olema positiivne.



Joonis 16 Ettevõtete tegevustasuvus koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

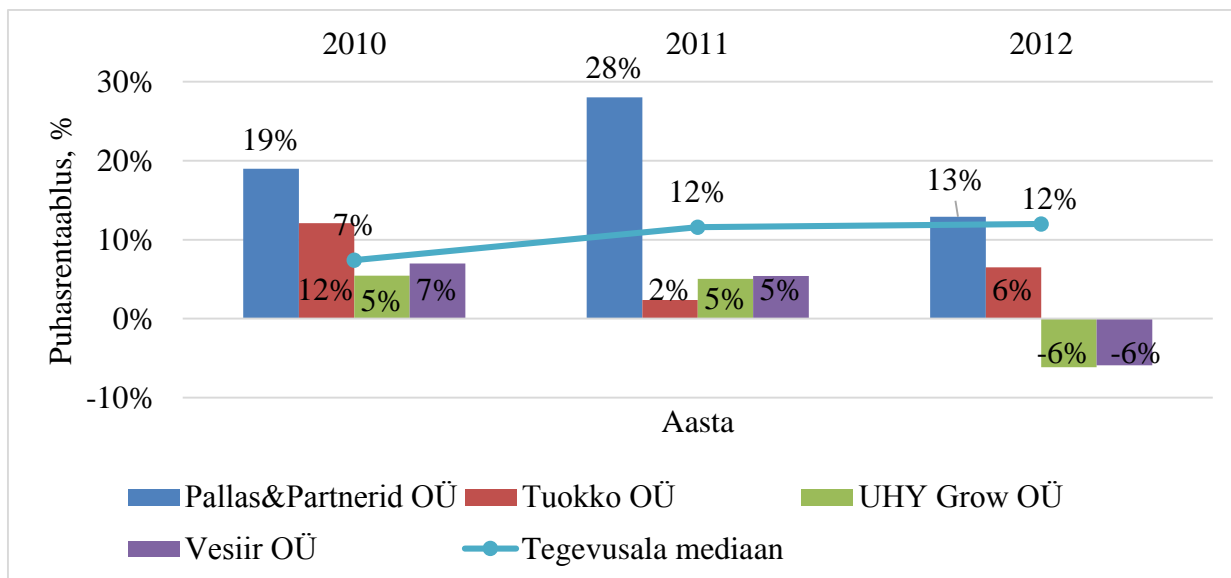
Siin on kõige paremad näitajad (Joonis 16, Lisa 17) Pallas & Partnerid OÜ-l (isegi kõrgemad kui tegevusala mediaanid).

Vesiir OÜ-l ja UHY Grow OÜ-l on tegevustasuvuse näitaja (Joonis 16, Lisa 17) 2012. aastal negatiivne (eelnevatel aastatel on mõlemal ettevõttel püsinud tegevustasuvus stabiilselt 6%-7% juures), mis on tingitud sellest, et ettevõtted teenisid kahjumit. Olukord paraneks, kui ettevõtete EBIT (kasum enne finantskulusid) suureneks.

Tuokko OÜ näitajad (Joonis 16, Lisa 17) on võrreldes 2010. aastaga langenud, kuid siiski positiivsed.

$$\text{Puhasrentaablus} = \frac{\text{puhaskasum}}{\text{müügitulud}} \quad (18)$$

Suhtarv väljendub protsentides ja rusikareegel ütleb, et peaks olema positiivne.



Joonis 17 Ettevõtete puhasrentaablus koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

Positiivsed näitajad (Joonis 17, Lisa 17) on Tuokko OÜ-l ja Pallas & Partnerid OÜ-l (kõige paremad näitajad teiste ettevõtetega võrreldes ja samuti tegevusala mediaanist suuremad). UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ näitajad olid 2010. ja 2011. aastal positiivsed, kuid 2012. aastal olid mõlema ettevõtte näitajad negatiivsed, kuna ettevõtted teenisid kahjumit. Tulemused paraneksid, kui puhaskasum suureneks ja puhaskasum omakorda suureneks, kui suureneks müügitulu ja väheneksid kulud.

$$\text{Vara tasuvus} = \frac{\text{kasum enne intresse ja makse (EBIT)}}{\text{keskmise vara}} \quad (19)$$

Suhtarv väljendub protsentides ja rusikareegel ütleb, et peaks olema positiivne.

Tuokko OÜ ja Pallas & Partnerid OÜ vara tasuvuse näitajad on head (positiivsed). UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ näitajad olid positiivsed 2011. aastal (vastavalt 18% ja 8%), kuid tänu kahjumi teenimisele olid ettevõtete 2012. aasta näitajad negatiivsed (vastavalt -19% ja -8%). Olukord paraneks müügitulude suurenemisel ja kulude vähenemisel.

$$\text{Keskmise finantskulude määr} = \frac{\text{finantskulud}}{\text{keskmised kohustised}} \quad (20)$$

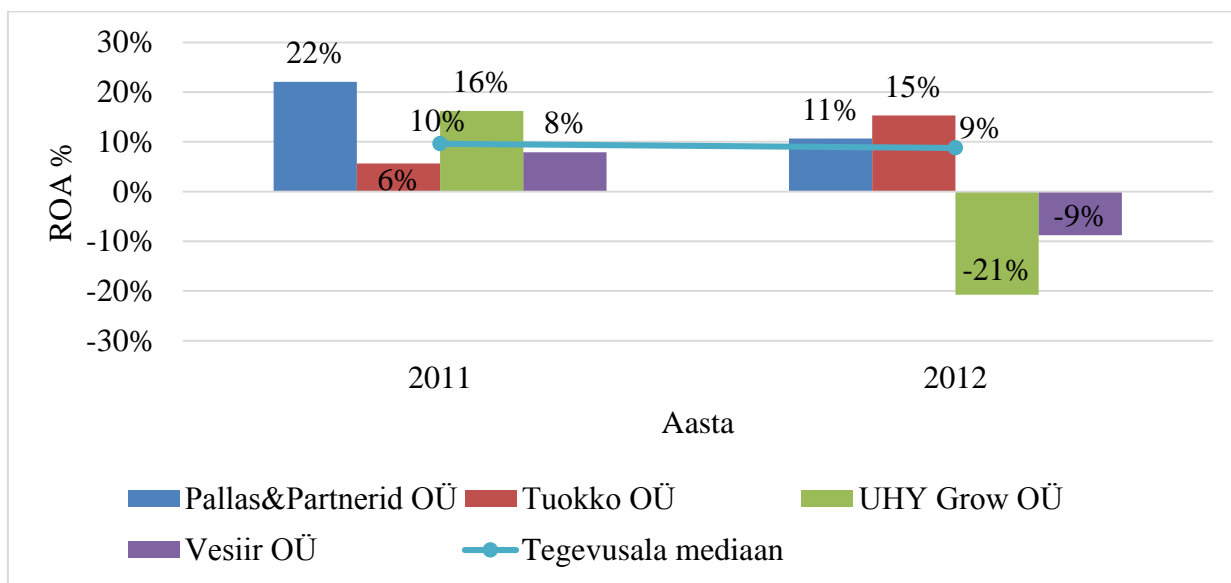
Suhtarv väljendub protsentides ja rusikareegliks on ,et peaks olema vara tasuvusest madalam.

Pallas & Partnerid OÜ näitajad on madalamad vara tasuvusest (mõlemal aastal 0%). Tuokko OÜ-l analüüsitava aastate jooksul finantskulud puudusid.

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ näitajad olid 2011. aastal head, kuid 2012. aastal ületas mõlemal ettevõttel keskmine finantskulude määr vara tasuvuse (finantskulude määra suhtarvud olid positiivsed ja vara tasuvuse suhtarvud negatiivsed). See tähendab, et ettevõtete omakapitali tasuvus langeb ja ettevõtted kulutavad omakapitali.

$$\text{Koguvara rentaablus (ROA)} = \frac{\text{puhaskasum}}{\text{keskmine vara}} \quad (21)$$

Suhtarv väljendub protsentides ja rusikareegel ütleb, et peaks olema positiivne.



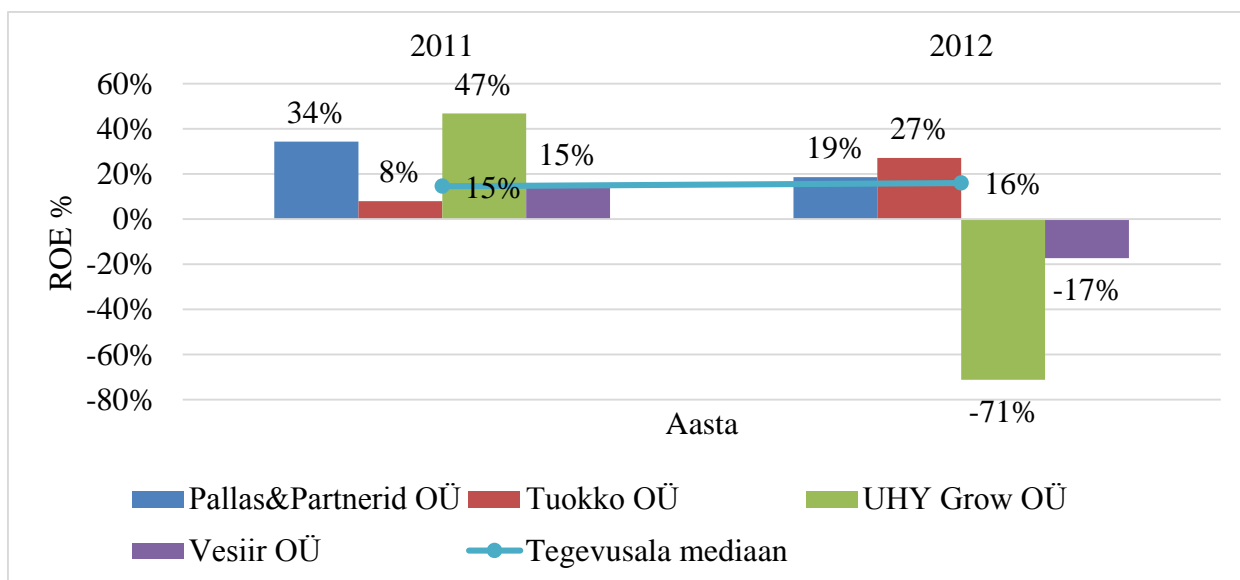
Joonis 18 Ettevõtete koguvara rentaablus (ROA) koos tegevusala mediaaniga (Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ ja Tuokko OÜ ROA on positiivne ja näitajad on head (Joonis 18, Lisa 17).

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ ROA on 2011. aastal positiivne (Joonis 18, Lisa 17), kuid 2012. aastal negatiivne. Olukorra parandamiseks peaksid mõlemad ettevõtted proovima puhaskasumit suurendada (suurendada müügitulu, vähendada kulusid).

$$\text{Omakapitali puharentaablus (ROE)} = \frac{\text{puhaskasum}}{\text{keskmine omakapital}} \quad (22)$$

Suhtarv väljendub protsentides.



Joonis 19 Ettevõtete omakapitali puhasrentaablus (ROE) koos tegevusala mediaaniga
(Autori joonis)

Pallas & Partnerid OÜ omakapitali puhasrentaabluse näitajad on head aga langenud (Joonis 19, Lisa 17), kuid sellegipoolest on ettevõtte näitajad tegevusala mediaanist suuremad. Selleks, et suurendada omakapitali puhasrentaablust võiks üritada kulusid vähendada või siis suurendada müügitulu.

Tuokko OÜ näitajad (Joonis 19, Lisa 17) on kahe aasta võrdluses paranenud (peamiselt tänu müügitulu kasvule), mis on hea näitaja. Parema tulemuse saamiseks tuleks üritada kulusid vähendada.

UHY Grow OÜ ja Vesiir OÜ 2011. aasta näitajad (Joonis 19, Lisa 17) on head, kuid 2012. aastal on mõlemal ettevõttel kehvad tulemused. Mõlemad ettevõtted peaksid üritama suurendada müügitulu ja vähendada kulusid.

Altmani Z-seisu võrrand (pankrotiohu analüüs)

Kuna suhtarvude analüüsist oli näha, et UHY Grow OÜ jätkusuutlikkus 2012. aasta andmete põhjal oli ohus, siis teostati ka ettevõtete pankrotiohu analüüs kasutades selleks Altmani Z-seisu võrrandit.

$$Z = 6,56x_1 + 3,26x_2 + 6,72x_3 + 1,05x_4 \quad (23)$$

$$\text{kus } X_1 = \frac{\text{puhaskäibekapital}}{\text{varad}} \quad (24)$$

$$X_2 = \frac{\text{eelmiste aastate jaotamata kasum}}{\text{varad}} \quad (25)$$

$$X_3 = \frac{\text{ärikasum}}{\text{varad}} \quad (26)$$

$$X_4 = \frac{\text{omakapital}}{\text{koguvõlgnevus}} \quad (27)$$

Lõpptulemusena saadud näitajat Z tuleb tõlgendada järgmiselt (Teearu jt 2005:34):

- a) $Z > 2,6$ s.t. finantsseisukord on hea;
- b) $Z < 1,1$ s.t. suurt pankrotiohtu;
- c) $Z = 1,1-2,6$ s.t. finantsseisukord on ebastabiilne.

Tabel 2

Ettevõtete pankrotikordajad

	2010	2011	2012
Pallas & Partnerid OÜ	4,95	6,34	3,42
Tuokko OÜ	9,99	7,51	5,41
UHY Grow OÜ	3,49	4,25	-0,08
Vesiir OÜ	0,98	2,01	1,83

Teostatud analüüsisist on näha (Tabel 2), et Pallas & Partnerid OÜ ja Tuokko OÜ finantsseisukord on hea ja neid ettevõtteid pankrotioht ei ähvarda.

Vaadates UHY Grow OÜ näitajad (Tabel 2), siis näeme, et 2010. ja 2011. aastal oli ettevõtte finantsseisukord hea, kuid 2012. aasta finantstulemuste põhjal oli ettevõtte suures pankrotiohus. Ettevõttel tuleks kindlasti leida võimalusi oma kulude ja kohustiste vähendamiseks, sest vastasel juhul läheb ettevõtte pankrotti. Kuna ettevõtte on endiselt tegutsev samal tegevusalal, siis võime järeldada, et 2013. aastal suutis ettevõtte oma finantstulemusi parandada.

Vesiir OÜ puhul on näha (Tabel 2), et ettevõtte finantsseisukord on ebastabiilne ja selleks, et vältida uuesti (nagu 2010. aastal) ettevõtte pankrotiohtu sattumist, tuleks ettevõttel vähendada kulusid ja kohustisi.

2.5. Analüüsi järeldused ja ettepanekud

Pallas & Partnerid OÜ

Vaadates ettevõtte likviidsussuhtarve, siis võime öelda, et 2012. aastal on need näitajad halvenenud (va vahetu maksevalmiduse kordaja ja kiire maksevalmiduse kordaja, mille näitajad olid head). Siin on põhjuseks ettevõtte lühiajaliste kohustiste 235%-line suurenemine. Selleks, et ettevõtte tulemusi parandada, tuleks kõigepealt üle vaadata lühiajalised kohustised (mis põhjusel need järsult kasvasid) ja seejärel leida võimalusi nende vähendamiseks.

Vaadates käibekapitali suhtarve, siis näeme, et ettevõtte laekumisperiood on pikem kui tasumisperiood. Selleks, et neid perioodi näitajad paremaks muuta, tuleks ettevõttel karmistada ostjate maksmistingimusi ja/või üritada saada tarnijatelt pikemat krediidiperioodi. Nendest perioodidest tulenevalt on siiski näha, et ettevõtte lühiajaline raharinglus oli 2012. aastal kõige lühem (võrreldes konkurentidega), mis tähendab, et Pallas & Partnerid OÜ-l liikus raha kiiremini kui teistel, kuid see periood võiks olla siiski lühem.

Põhivara käibesiduvuse näitaja on teiste ettevõtetega võrreldes kõige madalam, mis näitab ettevõtte liigset investeerimist põhivarasse, võrreldes sellest saadava müügituluga. Siin oleks soovitatav likvideerida mõned mittevajalikud põhivahendid ja reinvesteerida nende müügist saadud raha mujale. Ettevõtte rahakäibe aruannetest on näha, et ettevõtte on oma põhivarasid müünud (samas ka juurde ostnud) ja põhivarade osatähtsus koguvaradest on langenud (tänu sellele suurenes ka põhivara käibesiduvuse näitaja 2012. aastal).

Koguvara käibesiduvuse näitajatest on näha, et Pallas & Partnerid OÜ-l oli see kõige madalam (nagu ka vara käibesagedus), mis näitab, et ettevõtte ei ole oma varasid müügitulu genereerimisel efektiivselt ära kasutanud ja seda ilmselt tänu liigsele põhivaradesse investeerimisele (põhivaradesse investeerides on võetud suured riskid). Tulemus paraneks, kui ettevõtte müügitulu suureneks või varad väheneksid.

Ettevõtte kapitalstruktuuri ja finantsvõimenduse näitajad on sarnased Tuokko OÜ-ga (mõlema näitajad on head). Nendest suhtarvudest on näha, et Pallas & Partnerid OÜ on võimeline tasuma oma kohustisi ning ettevõtte võlakoormus pole suur ning soovi korral on ettevõttel võimalik võtta uut laenu.

Rentaablusnäitajad on Pallas & Partnerid OÜ-l 2012. aastal langenud, mistõttu võib öelda, et ettevõttel oli 2011. aasta edukam. Tegevustasuvuse ja puhasrentaabluse näitajad on konkurentidega võrreldes kõige paremad, mis tähendab, et ettevõtte teenis oma müügikäibe igalt eurolt kõige suuremat kasumit. Ettevõtte rentaablusnäitajad langesid 2012. aastal peamiselt seetõttu, et ettevõtte kohustised kasvasid ja omakapital vähenes, tulemused paraneksid, kui suureneks ettevõtte puhaskasum, väheneksid kulud ja kohustised.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et kuigi 2012. aasta tulemused olid 2011. aastaga mõnevõrra kehvemad, siis on ettevõtte endiselt jätkusuutlik, edukas ja kasumlik.

Tuokko OÜ

Kõik ettevõtte likviidsusnäitajad on head (konkurentidest kõige paremad), kuigi 2012. aastal on need näitajad langenud. Nendest suhtarvudest võib järeldada, et ettevõtte maksevõime on hea ja lühiajalised kohustised saavad ilusti tasutud.

Käibekapitali kasutamise suhtarvudest on näha, et ettevõtte nõuded laekuvad liiga aeglaselt (laekumisperiood on pikem kui tasumisperiood) mistõttu on lühiajaline raharinglus ka liiga pikk. Siin tuleks ettevõttel üle vaadata oma nõuded (mis põhjusel nõuded nii aeglaselt laekuvad) ja vajadusel karmistada ostjate maksustingimusi. Lisaks võiks ettevõtte üritada saada tarnijatelt pikemat krediidiperioodi.

Põhivara käibesiduvuse näitaja on ettevõttel võrreldes konkurentidega kõige kõrgem, mis tähendab, et ettevõtte kasutab oma põhivara kõige efektiivsemalt, kuid samas on ettevõttel ka teistega võrreldes tunduvalt vähem põhivara.

Kapitali struktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvudest on näha, et ettevõtte võlakoormus on küll 2012. aastal kasvanud, kuid see on konkurentidega väga sarnane (samas kõige madalam). Siinsete näitajate järgi oli ettevõttel 2010. aasta analüüsitavate aastate seas kõige edukam. Selleks, et tulemusi parandada tuleks vähendada kohustisi ja suurendada omakapitali.

Rentaablusnäitajad on ettevõttel head ja 2012. aasta oli võrreldes 2011. aastaga edukam (näitajad on kasvanud). Ettevõtte vara tasuvus, koguvara rentaablus ja omakapitali puhasrentaablus oli 2012. aastal konkurentide võrreldes kõige paremad, mis tähendab, et ettevõtte kasumi teenimise efektiivsus oli parem. Selleks, et ettevõtte tulemusi veelgi paremaks muuta, võiks vähendada

kulusid (nt mitmesugused tegevuskulud, muud ärikulud), siis kasvaks ettevõtte puhaskasum ja omakapital.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et ettevõtte on võrreldes konkurentidega kõige edukam ning ettevõtte on jätkusuutlik ja tegevus kasumlik.

UHY Grow OÜ

Ettevõtte likviidsusnäitajatest näeme, et 2012. aastal läks ettevõttel tunduvalt kehvemini, kui teistel analüüsitavatel aastatel. Ettevõtte puhaskäibekapital oli 2012. aastal negatiivne, mis näitab, et ettevõttel ei õnnestunud oma käibekapitali edukalt juhtida. Ettevõtte likviidsusnäitajad paraneksid, kui õnnestuks vähendada lühiajalisi kohustisi või suurendada käibevara.

Käibekapitali kasutamise suhtarvudest on näha, et ettevõtte nõuete laekumisperiood on pikem, kui arvete tasumisperiood. 2012. aastal on laekumisperiood lühenenud ja võrreldes konkurentidega laekub raha kõige kiiremini. Samas aga on ettevõttel tasumisperiood liiga lühike (2012. aastal pikenes seitsme päevani), siis ettevõtte võiks üritada saada tarnijatelt pikemat krediidiperioodi.

Koguvara käibesiduvus ja vara käibesagedus on UHY Grow OÜ-l konkurentidega võrreldes kõige suurema arväärtusega, mis näitab, et ettevõtte on kasutanud oma varasid efektiivselt müügitulu genereerimisel.

Kapitali struktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvudest on näha, et ettevõtte on võtnud 2012. aastal omale liiga suured kohustused (kohustiste osakaal bilansimahust on liiga suur, omakapitali võlasiduvus on suur) ja ettevõtte jätkusuutlikkus on ohus. Ettevõttel tuleks leida võimalusi kohustiste vähendamiseks, sest muidu on oht minna omakapitaliga miinusesse.

Ettevõtte omakapitali osatähtsus bilansimahust oli 2012. aastal suhteliselt väike ja ettevõtte peaks leidma võimalusi selle suurendamiseks. Üheks võimaluseks on vähendada kulusid, sest siis suureneb ettevõtte puhaskasum ja omakapital. Lisaks võib omakapitali suurendada ka omanike finantseerimise arvelt.

Tänu sellel, et ettevõtte teenis 2012. aastal kahjumit, ei olnud ettevõtte finantskulud ja intressikulud kaetud (kuna teeniti kahjumit, siis ei saanud neid kulusid kasumist katta). Siin tuleks ettevõttel vähendada kulusid, et teenida kasumit.

Ettevõtte rentaablusnäitajad olid 2012. aastal negatiivsed, mis tähendab, et ettevõtte teenis kahjumit. Ettevõttel tuleks leida võimalusi kulude vähendamiseks ja kasumi teenimiseks, sest muidu on oht pankrotti minna.

Kuna teostatud suhtarvude analüüsist oli näha, et ettevõtte jätkusuutlikkus oli ohus (2012. aasta tulemuste põhjal), siis teostati ka pankrotiohu analüüs, millest selgus, et ettevõttel on suur oht pankrotistuda, eriti kui ettevõtte ei suuda oma majandustulemusi 2013. aastal parandada. Kuna on teada, et ettevõtte on tänasel päeval (mai 2014) endiselt tegutsev samal tegevusalal, siis võime oletada, et ettevõtte suutis oma majandustulemusi 2013. aastal parandada.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et UHY Grow OÜ näitajad on konkurentidega võrreldes kõige kehvemad. Ettevõtte jätkusuutlikkus on ohus ja tegevus on kahjumlik.

Vesiir OÜ

Ettevõtte likviidsusnäitajad on konkurentidega võrreldes kehvemad, mis näitab, et ettevõtte maksevõime ei olnud eriti hea. Selleks, et likviidsusnäitajad paraneksid, tuleks ettevõttel vähendada lühiajalisi kohustisi.

Käibekapitali kasutamise suhtarvudest on näha, et ettevõtte nõuete laekumisperiood pikenenud ja ettevõttel oli ilmselt raskusi nõuete kättesaamisega. Siin tuleks ettevõttel oma nõuded üle vaadata ja vajadusel karmistada maksmingimusi.

Kapitali struktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvudest on näha, et ettevõtte kohustiste osakaal bilansimahust on suurenenud 2012. aastal ja omakapitali osakaal on vähenenud (ettevõtte teenis 2012. aastal kahjumit ja seetõttu ei ole ka finantskulud kasumist kaetud). Tulemuste parandamiseks võiks ettevõtte oma kohustised üle vaadata ja võimalusel neid vähendada. Omakapitali osakaalu suurendamiseks võiks suurendada puhaskasumit (puhaskasum suureneb, kui kulud vähenevad ja/või müügitulu suureneb).

Rentaablusnäitajad on ettevõttel 2012. aastal negatiivsed, kuna ettevõtte teenis kahjumit. Siin tuleks ettevõttel tulemuste parandamiseks vähendada kulusid ja/või suurendada müügitulu, siis ettevõtte teeniks kasumit ja rentaablusnäitajad oleksid positiivsed.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et analüüsitava aastate lõikes oli 2012. aasta ettevõtte näitajate poolest kõige kehvem ja seda peamiselt tänu kahjumi teenimisele. Teostatud pankrotiohu analüüs näitas,

et ettevõtte finantsseisukord on ebastabiilne (2012. aasta majandustulemuste põhjal). Ettevõttel tuleks oma kulud ja kohustised üle vaadata ning leida võimalusi nende vähendamiseks.

KOKUVÕTE

Käesolevas lõputöös viidi läbi Pallas & Partnerid OÜ konkurentsivõime analüüs, kasutades selleks konkurentsianalüüsi statistilist meetodit. Analüüsi käigus võrreldi ettevõtte majandustulemusi tema konkurentide majandustulemustega. Analüüsimiseks sai valitud kokku neli raamatupidamisteenuseid osutavat ja omavahel konkureerivat ettevõtet. Antud tegevusalal tegutseb ettevõtteid suhteliselt palju ja konkurents on tihe.

Analüüsi käigus teostati ettevõtete bilansi ja kasumiaruande horisontaal- ja vertikaalanalüüs, rahakäibe aruande analüüs, suhtarvude analüüs ja pankrotiohu analüüs.

Teostatud bilansi ja kasumiaruande horisontaalanalüüsist oli näha, et 2012. aastal kasvasid kõigi nelja ettevõtte kohustised ja kõige suurem kohustiste kasv esines Tuokko OÜ-1 (kohustised kasvasid 86%) ning lisaks oli ettevõtte analüüsitavate ettevõtete seast ainus, kellel kasvasid kohustised ka 2011. aastal (teistel ettevõtetel kohustised vähenesid). Lisaks selgus, et 2011. aastal suurenes kõigi nelja ettevõtte omakapital ja 2012. aastal vähenes kõigi nelja ettevõtte omakapital.

Teostatud bilansi ja kasumiaruande vertikaalanalüüsist selgus, et Pallas & Partnerid OÜ põhivarade osatähtsus koguvaradest oli 2010. aastal 75,9%, mis on liiga suur (80%-line osatähtsus paneb ettevõtte jätkusuutlikkuse ohtu) ja näitab, et ettevõtte oli võtnud suhteliselt suured riskid põhivaradesse investeerides, kuid järgnevatel aastatel põhivarade osatähtsus varadest vähenes 52,9%-ni. Vesiir OÜ puhul oli põhivarade osatähtsus koguvaradest 2011. aastal liiga kõrge (79,4%) ja ettevõtte jätkusuutlikkus võis ohus olla, kuid 2012. aastal vähenes põhivarade osatähtsus varadest 55,1%-ni. Lisaks selgus, et Pallas & Partnerid OÜ puhaskasumi osakaal müügitulust oli kõigil kolmel aastal võrreldes konkurentidega kõige suurem.

Suhtarvude analüüsist oli näha, et Pallas & Partnerid OÜ maksevõime näitajad olid üldiselt head, kuigi ettevõtte võis kogeda vähesel määral likviidsusraskusi (kõige paremad likviidsusnäitajad olid Tuokko OÜ-1). Lisaks oli näha, et Pallas & Partnerid OÜ-1 laekuvad nõuded võrreldes konkurentidega kiiremini, kuid nõuete laekumisperiood võiks olla lühem (ja tasumisperiood

pikem) ning ettevõtte võiks kaaluda ostjate maksistingimuste karmistamist (sama võiksid teha ka konkurendid, et nõuded kiiremini laekuksid). Enamik rentaablusnäitajaid olid ettevõttel konkurentidest paremad (v.a ROA ja ROE).

Lisaks selgus suhtarvude analüüsist, et UHY Grow OÜ jätkusuutlikkus (arvestades 2012. aasta majandustulemusi) oli ohus ning pankrotiohu analüüsist selgus, et ettevõttel on suur risk pankrotistuda. Vesiir OÜ puhul oli näha, et ettevõtte finantsseisukord oli ebastabiilne ja selleks, et vältida pankrotiohtu sattumist, tuleks ettevõttel vähendada kulusid ja kohustisi.

Kokkuvõtvalt võib öelda, et neljast ettevõttest kõige edukam nendel aastatel oli Tuokko OÜ ning kõige kehvemas seisus (eriti arvestades ettevõtte 2012. aasta näitajaid) oli UHY Grow OÜ, kelle jätkusuutlikkus on ohus ja tegevus kahjumlik (suur oht pankrotistuda, eriti kui ettevõtte kahjumi teenimine jätkus ka 2013. aastal). Pallas & Partnerid OÜ oli oma tulemustelt konkurentidega võrreldes paremuselt teine, ettevõtte tegevus on jätkusuutlik ja kasumlik.

VIIDATUD KIRJANDUS

Alver, J., Reinberg, L. Juhtimisarvestus. Teine, täiendatud väljaanne. Tallinn: Deebet, 2002.

Alver, J., Alver, L. Majandusarvestus ja rahandus: leksikon. I, A-L. Tartu: Deebet, 2011a.

Alver, J., Alver, L. Majandusarvestus ja rahandus: leksikon. II, M-Y. Tartu: Deebet, 2011b.

Aruste, V. Finantsanalüüs. Vastused igapäevastele küsimustele. Haabneeme: Forenia, 2007.

Calandro, J. Jr. Considering the utility of Altman's Z-score as a strategic assessment and performance management tool. // Strategy & Leadership (2007), vol 35, pp 37-43.

EAS. Konkurents ja konkurentsieelis. <http://www.eas.ee/et/alustavale-ettevotjale/aeriidee-ja-aeriplaani-koostamine/olukorra-hinnang-oma-tegevusalal/konkurents-ja-konkurentsieelis>, 5. mai 2014.

Gibson, C. H. Financial reporting and analysis: using financial accounting information. Eight edition. South-Western College Publishing, 2001.

Ilisson, R. Finantsanalüüs ja planeerimine. Tallinn: Nõu, 2004.

Lääts, K. Ettevõtte aruandluse analüüs. 2004. <http://www.pdfio.com/k-3263023.html#>, 8. mai 2014.

Maalinn, T. Rahavoogude aruande koostamine ja selle abivahendid. 2008.

http://www.raamatupidaja.ee/article/2008/04/23/Rahavoogude_aruande_koostamine_ja_selle_abivahendid, 5. mai 2014.

Palepu, K. G., Healy, P. M. Business analysis and valuation: using financial statements. Fifth edition. South-Western Cengage Learning, 2013.

Peterson, M. Finantsanalüüs. Tallinn: Külim, 2000.

Pöder, L. Kaubandusettevõtte konkurentsivõime. 2013.

http://www.pkpk.ee/oo/turundus/kaubandusettevte_konkurentsivime.html, 8. mai 2014

Tearu, A., Krumm, E. Ettevõtte finantsjuhtimine. Pegasus, 2005.

Udras, U. Finantsanalüüs hoiab laeva kursil. 2006. <http://www.raamatupidaja.ee/167921art>, 8. mai 2014.

Vahtramäe, E., Põld, P. Äriplaani koostamise juhend. 2009.

http://www.lvrkk.ee/kristiina/ariplaan/10_konkurents.html, 5. mai 2014.

LISAD

LISAD	49
Lisa 1. Pallas & Partnerid OÜ bilansi horisontaalanalüüs	50
Lisa 2. Pallas & Partnerid OÜ bilansi vertikaalanalüüs	52
Lisa 3. Pallas & Partnerid OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs	54
Lisa 4. Pallas & Partnerid OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs	55
Lisa 5. Tuokko OÜ bilansi horisontaalanalüüs	56
Lisa 6. Tuokko OÜ bilansi vertikaalanalüüs	58
Lisa 7. Tuokko OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs	60
Lisa 8. Tuokko OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs	61
Lisa 9. UHY Grow OÜ bilansi horisontaalanalüüs	62
Lisa 10. UHY Grow OÜ bilansi vertikaalanalüüs	64
Lisa 11. UHY Grow OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs	66
Lisa 12. UHY Grow OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs	67
Lisa 13. Vesiir OÜ bilansi horisontaalanalüüs	68
Lisa 14. Vesiir OÜ bilansi vertikaalanalüüs	70
Lisa 15. Vesiir OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs	72
Lisa 16. Vesiir OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs	73
Lisa 17. Ettevõtete finantssuhtarvude analüüs	74
Lisa 18. Lõputöös välja arvatud finantssuhtarvude selgitused	76
Lisa 19. Ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs	76

Lisa 1. Pallas & Partnerid OÜ bilansi horisontaalanalüüs

Pallas & Partnerid OÜ	Bilansi horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus%	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
	€	€	€	€		€	
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	2465	28421	47436	25956,0	1053%	19015,0	67%
Finantsinvesteeringud	0	0	29909	0,0	-	29909,0	-
Nõuded ja ettemaksed	64179	81655	53465	17476,0	27%	-28190,0	-35%
Käibevara kokku	66644	110076	130810	43432,0	65%	20734,0	19%
Põhivara							
Nõuded ja ettemaksed	0	0	98040	0,0	-	98040,0	-
Kinnisvarainvesteeringud	172561	172561	0	0,0	0%	-172561,0	-100%
Materiaalne põhivara	14116	5887	43735	-8229,0	-58%	37848,0	643%
Immateriaalne põhivara	23520	14348	5176	-9172,0	-39%	-9172,0	-64%
Põhivara kokku	210197	192796	146951	-17401,0	-8%	-45845,0	-24%
Aktiva kokku	276841	302872	277761	26031,0	9%	-25111,0	-8%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	21824	18463	8836	-3361,0	-15%	-9627,0	-52%
Võlad ja ettemaksed	18365	36366	121879	18001,0	98%	85513,0	235%
Lühiajalised kohustised kokku	40189	54829	130715	14640,0	36%	75886,0	138%

Lisa 1 järg

	€	€	€	€		€	
Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	63912	47295	15374	-16617,0	-26%	-31921,0	-67%
Pikaajalised kohustised kokku	63912	47295	15374	-16617,0	-26%	-31921,0	-67%
Kohustised kokku	104101	102124	146089	-1977,0	-2%	43965,0	43%
Omakapital							
Osakapital	2556	2556	2556	0,0	0%	0,0	0%
Kohustuslik reservkapital	256	256	256	0,0	0%	0,0	0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	128601	133928	97936	5327,0	4%	-35992,0	-27%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	41327	64008	30924	22681,0	55%	-33084,0	-52%
Omakapital kokku	172740	200748	131672	28008,0	16%	-69076,0	-34%
Passiva kokku	276841	302872	277761	26031,0	9%	-25111,0	-8%

Lisa 2. Pallas & Partnerid OÜ bilansi vertikaalanalüüs

Pallas & Partnerid OÜ	Bilansi vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus %	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus %
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	0,9%	9,4%	17,1%	8,5%	953,9%	7,7%	82,0%
Finantsinvesteeringud	0,0%	0,0%	10,8%	0,0%	-	10,8%	-
Nõuded ja ettemaksud	23,2%	27,0%	19,2%	3,8%	16,3%	-7,7%	-28,6%
Käibevara kokku	24,1%	36,3%	47,1%	12,3%	51,0%	10,8%	29,6%
Põhivara							
Nõuded ja ettemaksud	62,3%	57,0%	35,3%	-5,4%	-8,6%	-21,7%	-38,0%
Kinnisvarainvesteeringud	5,1%	1,9%	0,0%	-3,2%	-61,9%	-1,9%	-100,0%
Materiaalne põhivara	5,1%	1,9%	15,7%	-3,2%	-61,9%	13,8%	710,1%
Immateriaalne põhivara	8,5%	4,7%	1,9%	-3,8%	-44,2%	-2,9%	-60,7%
Põhivara kokku	75,9%	63,7%	52,9%	-12,3%	-16,2%	-10,8%	-16,9%
Aktiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	7,9%	6,1%	3,2%	-1,8%	-22,7%	-2,9%	-47,8%
Võlad ja ettemaksud	6,6%	12,0%	43,9%	5,4%	81,0%	31,9%	265,4%
Lühiajalised kohustised kokku	14,5%	18,1%	47,1%	3,6%	24,7%	29,0%	160,0%

Lisa 2 järg

Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	23,1%	15,6%	5,5%	-7,5%	-32,4%	-10,1%	-64,6%
Pikaajalised kohustised kokku	23,1%	15,6%	5,5%	-7,5%	-32,4%	-10,1%	-64,6%
Kohustised kokku	37,6%	33,7%	52,6%	-3,9%	-10,3%	18,9%	56,0%
Omakapital							
Osakapital	0,9%	0,8%	0,9%	-0,1%	-8,6%	0,1%	9,0%
Kohustuslik reservkapital	0,1%	0,1%	0,1%	0,0%	-8,6%	0,0%	9,0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	46,5%	44,2%	35,3%	-2,2%	-4,8%	-9,0%	-20,3%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	14,9%	21,1%	11,1%	6,2%	41,6%	-10,0%	-47,3%
Omakapital kokku	62,4%	66,3%	47,4%	3,9%	6,2%	-18,9%	-28,5%
Passiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Lisa 3. Pallas & Partnerid OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs

Pallas & Partnerid OÜ	Kasumiaruande horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus	Muutus%	Muutus	Muutus%
				abs		abs	
€	€	€	2010 vs 2011	€	2011 vs 2012	€	
Müügitulu	217627	228429	239606	10802	5%	11177	5%
Muud äritulud	2	10833	1006	10831	541550%	-9827	-91%
Kaubad, toore, materjal ja teenused	59337	50184	40131	-9153	-15%	-10053	-20%
Mitmesugused tegevuskulud	34155	37720	55132	3565	10%	17412	46%
Tööjõukulud	57014	60151	68478	3137	6%	8327	14%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	23348	17401	22196	-5947	-25%	4795	28%
Muud ärikskulud	13	2	0	-11	-85%	-2	-100%
Äriksaum (-kahjum)	43762	73804	54675	30042	69%	-19129	-26%
Finantstulud ja -kulud	2435	226	2831	-2209	-91%	2605	1153%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	41327	73578	57506	32251	78%	-16072	-22%
Tulumaks	0	9570	26582	9570	-	17012	178%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	41327	64008	30924	22681	55%	-33084	-52%

Lisa 4. Pallas & Partnerid OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs

Pallas & Partnerid OÜ	Kasumiaruande vertikaalanalüüs								
				Muutus abs 2010 vs 2011		Muutus abs 2011 vs 2012		Muutus%	
	2010	2011	2012						
Müügitulu	100%	100%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%		
Muud äritulud	0,0%	4,7%	0,4%	4,7%	515936,3%	-4,3%	-91,1%		
Kaubad, toore, materjal ja teenused	27,3%	22,0%	16,7%	-5,3%	-19,4%	-5,2%	-23,8%		
Mitmesugused tegevuskulud	15,7%	16,5%	23,0%	0,8%	5,2%	6,5%	39,3%		
Tööjõukulud	26,2%	26,3%	28,6%	0,1%	0,5%	2,2%	8,5%		
Põhivara kulum ja väärtuse langus	10,7%	7,62%	9,26%	-3,1%	-29,0%	1,65%	21,6%		
Muud ärikulud	0,0%	0,00%	0,00%	0,0%	-85,3%	0,00%	-100,0%		
Ärikasum (-kahjum)	20,1%	32%	23%	12,2%	60,7%	-9,5%	-29,4%		
Finantstulud ja -kulud	1,1%	0%	1%	-1,0%	-91,2%	1,1%	1094,2%		
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	19,0%	32%	24%	13,2%	69,6%	-8,2%	-25,5%		
Tulumaks	0,0%	4,19%	11,09%	4,2%	-	6,9%	164,8%		
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	19,0%	28%	13%	9,0%	47,6%	-15,1%	-53,9%		

Lisa 5. Tuokko OÜ bilansi horisontaalanalüüs

Tuokko OÜ	Bilansi horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus%	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
	€	€	€	€		€	
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	45289	90394	66568	45105,0	100%	-23826,0	-26%
Nõuded ja ettemaksed	87361	84994	145424	-2367,0	-3%	60430,0	71%
Käibevara kokku	132650	175388	211992	42738,0	32%	36604,0	21%
Põhivara							
Materiaalne põhivara	27803	21630	20824	-6173,0	-22%	-806,0	-4%
Immateriaalne põhivara	2237	1853	6759	-384,0	-17%	4906,0	265%
Põhivara kokku	30040	23483	27583	-6557,0	-22%	4100,0	17%
Aktiva kokku	162690	198871	239575	36181,0	22%	40704,0	20%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Võlad ja ettemaksed	40654	66626	123771	25972,0	64%	57145,0	86%
Lühiajalised kohustised kokku	40654	66626	123771	25972,0	64%	57145,0	86%
Kohustised kokku	40654	66626	123771	25972,0	64%	57145,0	86%

Lisa 5 järg

	€	€	€	€		€	
Omakapital							
Osakapital	2556	2556	2556	0,0	0%	0,0	0%
Kohustuslik reservkapital	256	256	256	0,0	0%	0,0	0%
Muud reservid	27854	27854	27854	0,0	0%	0,0	0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	36119	91370	51579	55251,0	153%	-39791,0	-44%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	55251	10209	33559	-45042,0	-82%	23350,0	229%
Omakapital kokku	122036	132245	115804	10209,0	8%	-16441,0	-12%
Passiva kokku	162690	198871	239575	36181,0	22%	40704,0	20%

Lisa 6. Tuokko OÜ bilansi vertikaalanalüüs

Tuokko OÜ	Bilansi vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus %	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus %
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	27,8%	45,5%	27,8%	17,6%	63,3%	-17,7%	-38,9%
Nõuded ja ettemaksud	53,7%	42,7%	60,7%	-11,0%	-20,4%	18,0%	42,0%
Käibevara kokku	81,5%	88,2%	88,5%	6,7%	8,2%	0,3%	0,3%
Põhivara							
Materiaalne põhivara	17,1%	10,9%	8,7%	-6,2%	-36,4%	-2,2%	-20,1%
Immateriaalne põhivara	1,4%	0,9%	2,8%	-0,4%	-32,2%	1,9%	202,8%
Põhivara kokku	18,5%	11,8%	11,5%	-6,7%	-36,0%	-0,3%	-2,5%
Aktiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Võlad ja ettemaksud	25,0%	33,5%	51,7%	8,5%	34,1%	18,2%	54,2%
Lühiajalised kohustised kokku	25,0%	33,5%	51,7%	8,5%	34,1%	18,2%	54,2%
Kohustised kokku	25,0%	33,5%	51,7%	8,5%	34,1%	18,2%	54,2%

Lisa 6 järg

Omakapital							
Osakapital	1,6%	1,3%	1,1%	-0,3%	-18,2%	-0,2%	-17,0%
Kohustuslik reservkapital	0,2%	0,1%	0,1%	0,0%	-18,2%	0,0%	-17,0%
Muud reservid	17,1%	14,0%	11,6%	-3,1%	-18,2%	-2,4%	-17,0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	22,2%	45,9%	21,5%	23,7%	106,9%	-24,4%	-53,1%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	34,0%	5,1%	14,0%	-28,8%	-84,9%	8,9%	172,9%
Omakapital kokku	75,0%	66,5%	48,3%	-8,5%	-11,3%	-18,2%	-27,3%
Passiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Lisa 7. Tuokko OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs

Tuokko OÜ	Kasumiaruande horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus%	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
	€	€	€	€		€	
Müügitulu	456671	430654	516542	-26017	-6%	85888	20%
Muud äritulud	2453	5368	751	2915	119%	-4617	-86%
Mitmesugused tegevuskulud	107627	151214	161986	43587	40%	10772	7%
Tööjõukulud	285263	265523	297952	-19740	-7%	32429	12%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	6496	8104	8515	1608	25%	411	5%
Muud ärikskulud	1599	1074	2036	-525	-33%	962	90%
Ärikasum (-kahjum)	58139	10107	46804	-48032	-83%	36697	363%
Finantstulud ja -kulud	32	102	46	70	219%	-56	-55%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	58171	10209	46850	-47962	-82%	36641	359%
Tulumaks	2918	0	13291	-2918	-100%	13291	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	55253	10209	33559	-45044	-82%	23350	229%

Lisa 8. Tuokko OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs

Tuokko OÜ	Kasumiaruande vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus 2010 vs 2011		Muutus 2011 vs 2012	
				Muutus abs	Muutus%	abs	Muutus%
Müügitulu	100%	100%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Muud äritulud	0,5%	1,2%	0,1%	0,7%	132,1%	-1,1%	-88,3%
Mitmesugused tegevuskulud	23,6%	35,1%	31,4%	11,5%	49,0%	-3,8%	-10,7%
Tööjõukulud	62,5%	61,7%	57,7%	-0,8%	-1,3%	-4,0%	-6,4%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	1,4%	1,9%	1,6%	0,5%	32,3%	-0,2%	-12,4%
Muud äriksulud	0,4%	0,25%	0,39%	-0,1%	-28,8%	0,14%	58,1%
Äriksaum (-kahjum)	12,7%	2%	9%	-10,4%	-81,6%	6,7%	286,1%
Finantstulud ja -kulud	0,0%	0%	0%	0,0%	238,0%	0,0%	-62,4%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	12,7%	2%	9%	-10,4%	-81,4%	6,7%	282,6%
Tulumaks	0,6%	0,00%	2,57%	-0,6%	-100,0%	2,6%	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	12,1%	2%	6%	-9,7%	-80,4%	4,1%	174,1%

Lisa 9. UHY Grow OÜ bilansi horisontaalanalüüs

UHY Grow OÜ	Bilansi horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus%	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
Aktiva							
Käibevara	€	€	€	€		€	
Raha ja pangakontod	16034	14496	37167	-1538,0	-10%	22671,0	156%
Nõuded ja ettemaksud	37849	40273	31695	2424,0	6%	-8578,0	-21%
Varud	0	1104	425	1104,0	-	-679,0	-62%
Käibevara kokku	53883	55873	69287	1990,0	4%	13414,0	24%
Põhivara							
Finantsinvesteeringud	2500	2500	2500	0,0	0%	0,0	0%
Nõuded ja ettemaksud	1923	8923	8923	7000,0	364%	0,0	0%
Materiaalne põhivara	35922	33893	29312	-2029,0	-6%	-4581,0	-14%
Põhivara kokku	40345	45316	40735	4971,0	12%	-4581,0	-10%
Aktiva kokku	94228	101189	110022	6961,0	7%	8833,0	9%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	9435	9884	10363	449,0	5%	479,0	5%
Võlad ja ettemaksud	21070	21697	62346	627,0	3%	40649,0	187%
Lühiajalised kohustised kokku	30505	31581	72709	1076,0	4%	41128,0	130%

Lisa 9 järg

	€	€	€	€		€	
Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	37842	27916	17509	-9926,0	-26%	-10407,0	-37%
Pikaajalised kohustised kokku	37842	27916	17509	-9926,0	-26%	-10407,0	-37%
Kohustised kokku	68347	59497	90218	-8850,0	-13%	30721,0	52%
Omakapital							
Osakapital	2556	2540	2540	-16,0	-1%	0,0	0%
Kohustuslik reservkapital	256	256	256	0,0	0%	0,0	0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	7530	23085	38896	15555,0	207%	15811,0	68%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	15539	15811	-21888	272,0	2%	-37699,0	-238%
Omakapital kokku	25881	41692	19804	15811,0	61%	-21888,0	-52%
Passiva kokku	94228	101189	110022	6961,0	7%	8833,0	9%

Lisa 10. UHY Grow OÜ bilansi vertikaalanalüüs

UHY Grow OÜ	Bilansi vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus %	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus %
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	17,0%	14,3%	33,8%	-2,7%	-15,8%	19,5%	135,8%
Nõuded ja ettemaksed	40,2%	39,8%	28,8%	-0,4%	-0,9%	-11,0%	-27,6%
Varud	0,0%	1,1%	0,4%	1,1%	-	-0,7%	-64,6%
Käibevara kokku	57,2%	55,2%	63,0%	-2,0%	-3,4%	7,8%	14,1%
Põhivara							
Finantsinvesteeringud	2,7%	2,5%	2,3%	-0,2%	-6,9%	-0,2%	-8,0%
Nõuded ja ettemaksed	2,0%	8,8%	8,1%	6,8%	332,1%	-0,7%	-8,0%
Materiaalne põhivara	38,1%	33,5%	26,6%	-4,6%	-12,1%	-6,9%	-20,5%
Põhivara kokku	42,8%	44,8%	37,0%	2,0%	4,6%	-7,8%	-17,3%
Aktiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	10,0%	9,8%	9,4%	-0,2%	-2,4%	-0,3%	-3,6%
Võlad ja ettemaksed	22,4%	21,4%	56,7%	-0,9%	-4,1%	35,2%	164,3%
Lühiajalised kohustised kokku	32,4%	31,2%	66,1%	-1,2%	-3,6%	34,9%	111,7%

Lisa 10 järg

Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	40,2%	27,6%	15,9%	-12,6%	-31,3%	-11,7%	-42,3%
Pikaajalised kohustised kokku	40,2%	27,6%	15,9%	-12,6%	-31,3%	-11,7%	-42,3%
Kohustised kokku	72,5%	58,8%	82,0%	-13,7%	-18,9%	23,2%	39,5%
Omakapital							
Osakapital	2,7%	2,5%	2,3%	-0,2%	-7,5%	-0,2%	-8,0%
Kohustuslik reservkapital	0,3%	0,3%	0,2%	0,0%	-6,9%	0,0%	-8,0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	8,0%	22,8%	35,4%	14,8%	185,5%	12,5%	55,0%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	16,5%	15,6%	-19,9%	-0,9%	-5,2%	-35,5%	-227,3%
Omakapital kokku	27,5%	41,2%	18,0%	13,7%	50,0%	-23,2%	-56,3%
Passiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Lisa 11. UHY Grow OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs

UHY Grow OÜ	Kasumiaruande horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus		Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
				abs	Muutus%		
	€	€	€	2010 vs 2011	€		
Müügitulu	285543	312784	355889	27241	10%	43105	14%
Muud äritulud	676	151	1942	-525	-78%	1791	1186%
Kaubad, toore, materjal ja teenused	35249	55021	56786	19772	56%	1765	3%
Mitmesugused tegevuskulud	118143	124720	168702	6577	6%	43982	35%
Tööjõukulud	109966	105898	142446	-4068	-4%	36548	35%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	4256	8796	9905	4540	107%	1109	13%
Muud äriksulud	1777	514	609	-1263	-71%	95	18%
Äriksaum (-kahjum)	16828	17986	-20617	1158	7%	-38603	-215%
Finantstulud ja -kulud	1289	2175	1271	886	69%	-904	-42%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	15539	15811	-21888	272	2%	-37699	-238%
Tulumaks	0	0	0	0	-	0	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	15539	15811	-21888	272	2%	-37699	-238%

Lisa 12. UHY Grow OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs

UHY Grow OÜ	Kasumiaruande vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus 2010 vs 2011		Muutus 2011 vs 2012	
				Muutus abs	Muutus%	Muutus abs	Muutus%
Müügitulu	100%	100%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Muud äritulud	0,2%	0,0%	0,5%	-0,2%	-79,6%	0,5%	1030,3%
Kaubad, toore, materjal ja teenused	12,3%	17,6%	16,0%	5,2%	42,5%	-1,6%	-9,3%
Mitmesugused tegevuskulud	41,4%	39,9%	47,4%	-1,5%	-3,6%	7,5%	18,9%
Tööjõukulud	38,5%	33,9%	40,0%	-4,7%	-12,1%	6,2%	18,2%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	1,5%	2,81%	2,78%	1,3%	88,7%	-0,03%	-1,0%
Muud ärikulud	0,6%	0,16%	0,17%	-0,5%	-73,6%	0,01%	4,1%
Ärikasum (-kahjum)	5,9%	6%	-6%	-0,1%	-2,4%	-11,5%	-200,7%
Finantstulud ja -kulud	0,5%	1%	0%	0,2%	54,0%	-0,3%	-48,6%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	5,4%	5%	-6%	-0,4%	-7,1%	-11,2%	-221,7%
Tulumaks	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	0,0%	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	5,4%	5%	-6%	-0,4%	-7,1%	-11,2%	-221,7%

Lisa 13. Vesiir OÜ bilansi horisontaalanalüüs

Vesiir OÜ	Bilansi horisontaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs 2010 vs 2011	Muutus%	Muutus abs 2011 vs 2012	Muutus%
	€	€	€	€		€	
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	27995	21566	18061	-6429,0	-23%	-3505,0	-16%
Nõuded ja ettemaksed	60183	38779	107644	-21404,0	-36%	68865,0	178%
Varud	320	567	719	247,0	77%	152,0	27%
Käibevara kokku	88498	60912	126424	-27586,0	-31%	65512,0	108%
Põhivara							
Finantsinvesteeringud	35886	35874	43796	-12,0	0%	7922,0	22%
Nõuded ja ettemaksed	0	863	288	863,0	-	-575,0	-67%
Materiaalne põhivara	75728	75859	109595	131,0	0%	33736,0	44%
Immateriaalne põhivara	105175	122544	1260	17369,0	17%	-121284,0	-99%
Põhivara kokku	216789	235140	154939	18351,0	8%	-80201,0	-34%
Aktiva kokku	305287	296052	281363	-9235,0	-3%	-14689,0	-5%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	15620	14448	33216	-1172,0	-8%	18768,0	130%
Võlad ja ettemaksed	147309	105948	82317	-41361,0	-28%	-23631,0	-22%
Eraldised	288	607	288	319,0	111%	-319,0	-53%

Lisa 13 järg

	€	€	€	€		€	
Lühiajalised kohustised kokku	163217	121003	115821	-42214,0	-26%	-5182,0	-4%
Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	472	9718	36159	9246,0	1959%	26441,0	272%
Võlad ja ettemaksed	0	0	828	0,0	-	828,0	-
Pikaajalised kohustised kokku	472	9718	36987	9246,0	1959%	27269,0	281%
Kohustised kokku	163689	130721	152808	-32968,0	-20%	22087,0	17%
Omakapital							
Osakapital	9587	9586	9586	-1,0	0%	0,0	0%
Kohustuslik reservkapital	959	959	959	0,0	0%	0,0	0%
Muud reservid	0	1	1	1,0	-	0,0	0%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	102145	131057	143382	28912,0	28%	12325,0	9%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	28907	23728	-25373	-5179,0	-18%	-49101,0	-207%
Omakapital kokku	141598	165331	128555	23733,0	17%	-36776,0	-22%
Passiva kokku	305287	296052	281363	-9235,0	-3%	-14689,0	-5%

Lisa 14. Vesiir OÜ bilansi vertikaalanalüüs

Vesiir OÜ	Bilansi vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus abs	Muutus % 2010 vs 2011	Muutus abs	Muutus % 2011 vs 2012
Aktiva							
Käibevara							
Raha ja pangakontod	9,2%	7,3%	6,4%	-1,9%	-20,6%	-0,9%	-11,9%
Nõuded ja ettemaksed	19,7%	13,1%	38,3%	-6,6%	-33,6%	25,2%	192,1%
Varud	0,1%	0,2%	0,3%	0,1%	82,7%	0,1%	33,4%
Käibevara kokku	29,0%	20,6%	44,9%	-8,4%	-29,0%	24,4%	118,4%
Põhivara							
Finantsinvesteeringud	11,8%	12,1%	15,6%	0,4%	3,1%	3,4%	28,5%
Nõuded ja ettemaksed	0,0%	0,3%	0,1%	0,3%	-	-0,2%	-64,9%
Materiaalne põhivara	24,8%	25,6%	39,0%	0,8%	3,3%	13,3%	52,0%
Immateriaalne põhivara	34,5%	41,4%	0,4%	6,9%	20,1%	-40,9%	-98,9%
Põhivara kokku	71,0%	79,4%	55,1%	8,4%	11,8%	-24,4%	-30,7%
Aktiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Passiva							
Kohustised							
Lühiajalised kohustised							
Laenukohustised	5,1%	4,9%	11,8%	-0,2%	-4,6%	6,9%	141,9%
Võlad ja ettemaksed	48,3%	35,8%	29,3%	-12,5%	-25,8%	-6,5%	-18,2%
Eraldised	0,1%	0,2%	0,1%	0,1%	117,3%	-0,1%	-50,1%

Lisa 14 järg

Lühiajalised kohustised kokku	53,5%	40,9%	41,2%	-12,6%	-23,6%	0,3%	0,7%
Pikaajalised kohustised							
Laenukohustised	0,2%	3,3%	12,9%	3,1%	2023,1%	9,6%	291,5%
Võlad ja ettemaksud	0,0%	0,0%	0,3%	0,0%	-	0,3%	-
Pikaajalised kohustised kokku	0,2%	3,3%	13,1%	3,1%	2023,1%	9,9%	300,5%
Kohustised kokku	53,6%	44,2%	54,3%	-9,5%	-17,6%	10,2%	23,0%
Omakapital							
Osakapital	3,1%	3,2%	3,4%	0,1%	3,1%	0,2%	5,2%
Kohustuslik reservkapital	0,3%	0,3%	0,3%	0,0%	3,1%	0,0%	5,2%
Muud reservid	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	-	0,0%	5,2%
Eelmiste perioodide jaotamata kasum (-kahjum)	33,5%	44,3%	51,0%	10,8%	32,3%	6,7%	15,1%
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	9,5%	8,0%	-9,0%	-1,5%	-15,4%	-17,0%	-212,5%
Omakapital kokku	46,4%	55,8%	45,7%	9,5%	20,4%	-10,2%	-18,2%
Passiva kokku	100,0%	100,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%

Lisa 15. Vesiir OÜ kasumiaruande horisontaalanalüüs

Vesiir OÜ	Kasumiaruande horisontaalanalüüs						
				Muutus		Muutus	
	2010	2011	2012	abs	Muutus%	abs	Muutus%
€	€	€	2010 vs 2011	€		2011 vs 2012	€
Müügitulu	413392	437468	430455	24076	6%	-7013	-2%
Muud äritulud	217	1649	15018	1432	660%	13369	811%
Kapitaliseeritud väljaminekud oma tarbeks põhivara valmistamisel	55139	47162	0	-7977	-14%	-47162	-100%
Kaubad, toore, materjal ja teenused	7949	22226	90522	14277	180%	68296	307%
Mitmesugused tegevuskulud	153922	150082	137964	-3840	-2%	-12118	-8%
Tööjõukulud	227240	223807	204256	-3433	-2%	-19551	-9%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	49081	57826	47172	8745	18%	-10654	-18%
Muud ärikulud	4075	7326	5717	3251	80%	-1609	-22%
Ärikasum (-kahjum)	26481	25012	-40158	-1469	-6%	-65170	-261%
Finantstulud ja -kulud	2426	1284	14785	-1142	-47%	13501	1051%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	28907	23728	-25373	-5179	-18%	-49101	-207%
Tulumaks	0	0	0	0	-	0	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	28907	23728	-25373	-5179	-18%	-49101	-207%

Lisa 16. Vesiir OÜ kasumiaruande vertikaalanalüüs

Vesiir OÜ	Kasumiaruande vertikaalanalüüs						
	2010	2011	2012	Muutus		Muutus	
				abs	Muutus%	abs	Muutus%
				2010 vs 2011		2011 vs 2012	
Müügitulu	100%	100%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Muud äritulud	0,1%	0,4%	3,5%	0,3%	618,1%	3,1%	825,6%
Kapitaliseeritud väljaminekud oma tarbeks põhivara valmistamisel	13,3%	10,8%	0,0%	-2,6%	-19,2%	-10,8%	-100,0%
Kaubad, toore, materjal ja teenused	1,9%	5,1%	21,0%	3,2%	164,2%	15,9%	313,9%
Mitmesugused tegevuskulud	37,2%	34,3%	32,1%	-2,9%	-7,9%	-2,3%	-6,6%
Tööjõukulud	55,0%	51,2%	47,5%	-3,8%	-6,9%	-3,7%	-7,2%
Põhivara kulum ja väärtuse langus	11,9%	13,22%	10,96%	1,3%	11,3%	-2,26%	-17,1%
Muud ärikulud	1,0%	1,67%	1,33%	0,7%	69,9%	-0,35%	-20,7%
Ärikasum (-kahjum)	6,4%	6%	-9%	-0,7%	-10,7%	-15,0%	-263,2%
Finantstulud ja -kulud	0,6%	0%	3%	-0,3%	-50,0%	3,1%	1070,2%
Kasum (-kahjum) enne tulumaksustamist	7,0%	5%	-6%	-1,6%	-22,4%	-11,3%	-208,7%
Tulumaks	0,0%	0,00%	0,00%	0,0%	-	0,0%	-
Aruandeaasta kasum (-kahjum)	7,0%	5%	-6%	-1,6%	-22,4%	-11,3%	-208,7%

Lisa 17. Ettevõtete finantssuhtarvude analüüs

Suhtarvu nimetus	P&P OÜ			Tuokko OÜ			UHY Grow OÜ			Vesiir OÜ		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Likviidsussuhtarvud												
Puhaskäibekapital, eurodes	26455	55247	95	91996	108762	88221	23378	24292	-3422	-74719	-60091	10603
Lühiajaliste kohustuste kate, kordades	1,66	2,01	1,00	3,26	2,63	1,71	1,77	1,77	0,95	0,54	0,50	1,09
Kiire maksevalmiduse kordaja, kordades	1,66	2,01	1,00	3,26	2,63	1,71	1,77	1,73	0,95	0,54	0,50	1,09
Vahetu maksevalmiduse kordaja, kordades	0,06	0,52	0,36	1,11	1,36	0,54	0,53	0,46	0,51	0,17	0,18	0,16
Käibekapitali kasutamise suhtarvud												
Raha keskmine laekumisperiood, päevades	-	33	37	-	50	43	-	43	35	-	32	54
Varude käibevälde, kordades	-	0	0	-	0	0	-	0,64	0,78	-	0,37	0,55
Põhivara käibesiduvus, eurodes	-	1,13	1,41	-	16,09	20,23	-	7,30	8,27	-	1,94	2,21
Keskmine tasumisperiood, päevades	-	13	13	-	17	10	-	3	7	-	18	15
Lühiajaline raharinglus, päevades	-	20	24	-	33	32	-	41	28	-	14	40
Vara käibesiduvus, eurodes	-	0,79	0,83	-	2,38	2,36	-	3,20	3,37	-	1,45	1,49
Kapitalstruktuuri ja finantsvõimenduse suhtarvud												
Kohustuste osatähtsus (võlakordaja), %	38%	34%	53%	25%	34%	52%	73%	59%	82%	54%	44%	54%
Omakapitali osatähtsus (soliidsuskordaja), %	62%	66%	47%	75%	66%	48%	27%	41%	18%	46%	56%	46%

Lisa 17 järg

	Pallas & Partnerid OÜ			Tuokko OÜ			UHY Grow OÜ			Vesiir OÜ		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Omakapitali võlasiduvus, kordades	0,6	0,5	1,1	0,3	0,5	1,1	2,6	1,4	4,6	1,2	0,8	1,2
Finantskulude kaetus, kordades	16,55	33,92	18,27	-	-	-	13,06	8,27	-12,78	24,69	19,17	-7,67
Intressikulude kattekordaja, kordades	25,24	40,81	45,98	-	-	-	16,36	12,31	-6,75	62,09	64,47	2,40
Rahavood äritegevusest % võlgnevusest	43%	67%	40%	66%	70%	42%	5%	33%	40%	46%	47%	-55%
Rentaabluse suhtarvud												
Tegevustasuvus, %	20%	33%	25%	13%	2%	9%	6%	6%	-6%	7%	6%	-5%
Tasuvusmarginaal (puhasrentaablus), %	19%	28%	13%	12%	2%	6%	5%	5%	-6%	7%	5%	-6%
Vara tasuvus, %	-	26%	21%	-	6%	21%	-	18%	-19%	-	8%	-8%
Keskmine finantskulude määr, %	-	0%	0%	-	-	-	-	3%	2%	-	0%	1%
Koguvara rentaablus (ROA), %	-	22%	11%	-	6%	15%	-	16%	-21%	-	8%	-9%
Omakapitali puhasrentaablus (ROE), %	-	34%	19%	-	8%	27%	-	47%	-71%	-	15%	-17%

Lisa 18 Lõputöös välja arvutatud finantssuhtarvude selgitused

Likviidsussuhtarvud

Puhaskäibekapitali näitaja põhjal saadakse teada, kui palju on suunatud käibevaradesse pikaajalisi finantseerimise allikaid (pikaajalisi kohustisi ja omakapitali). Antud näitaja puhul ei ole tegemist suhtarvuga, vaid rahalise näitajaga. (Tearu, Krumm 2005:21).

Lühiajaliste kohustiste kate (maksevõime kordaja) näitab mitu korda on käibevara kogumaksumus suurem lühiajaliste kohustiste kogusummast. Kui maksevõime kordaja on madal, võib ettevõttel tekkida raskusi lühiajaliste kohustiste tasumisega. Madal näitaja väärtus viitab üldjuhul sellele, et mõnda liiki käibevara on liiga vähe või on võlad liiga suured. Samas kui näitaja on liiga kõrge, võib tegemist olla liigse investeerimisega käibevarasse või on ettevõttel probleeme lühiajalise krediidi saamisega. (Alver, Reinberg 2002:308,309).

Kiire maksevalmiduse kordaja suhtarvu puhul on käibevaradest eemaldatud varud, kuna varud võivad olla aeglaselt liikuvad või iganenud ja mõned varud võivad olla kreditoridele panditud ja seetõttu võib olla neid raskem realiseerida kui teisi käibevarasid (Gibson 2001:207,208). Antud suhtarv näitab, mitu korda käibevara kogumaksumus ületab lühiajaliste kohustiste kogusumma (Alver, Reinberg 2002:310).

Vahetu maksevalmiduse kordaja näitab, kui suures osas on lühiajalised kohustised kaetud kõrglikviidse varaga (raha ja turustatavad väärtpaberid). Selle suhtarvu kordaja väärtus näitab, kui suure osa lühiajalistest kohustistest on ettevõtte võimeline tasuma kohe. (Alver, Reinberg 2002:310,311).

Toimimissuhtarvud

Raha keskmine laekumisperiood näitab, kui pika maksetähtaja annab ettevõtte keskmiselt oma klientidele ning lisaks iseloomustab see ka klientide maksedistsipliini (Alver, Reinberg 2002:313).

Varude käibevälde näitab, kui pika aja jooksul varud keskmiselt ära müüakse. Tegemist on käibekiiruse näitajaga, mille suurenemine võib olla tingitud nõudluse suurenemisest, varude soetusraskustest jne. Antud näitaja langus võib olla tingitud mittelikviidsetest varudest (iganenud), varud realiseerimiskustest, soetushindade tõus jne. (Alver, Reinberg 2002:312,313).

Lisa 18 järg

Põhivara käibesiduvus näitab, kui efektiivselt ettevõtte kasutas oma põhivara müügitulu genereerimisel st kui palju müügitulu saadi põhivarasse investeeritud iga euro kohta (Alver, Reinberg 2002:314).

Koguvara käibesiduvus näitab, kui intensiivselt kasutati firma koguvara müügitulu genereerimisel. On soovitatav, et see näitaja oleks võimalikult kõrge arväärtusega. Mida suurem on näitaja väärtus, seda paremini on ettevõtte kasutanud oma varasid. (Alver, Reinberg 2002:315).

Keskmine tasumisperiood näitab, kui pika krediitiperioodi ettevõtte keskmiselt oma tarnijatelt saab ning see iseloomustab ka ettevõtte enda tasumisdistsipliini. Keskmise tasumisperioodi näitaja on hea, kui see võrdub või on pikem keskmisest laekumisperioodist.

Lühiajaline raharinglus näitab mitu päeva peab ettevõtte oma äritegevuse tsüklit finantseerima materjali või kauba saabumisest raha laekumiseni kliendilt. Raharingluse periood võiks olla nii lühike kui võimalik. (Ilisson 2004:141).

Vara käibesagedus iseloomustab vara kasutamist tervikuna. Mida kõrgem on see näitaja, seda efektiivsemalt kasutatakse varasid. (Tearu, Krumm 2005:22,23).

Kapitali struktuuri ja võimendussuhtarvud

Võlakordaja (kohustiste osatähtsuse %) näitab kui suurel määral on ettevõtte vara finantseeritud võõrkapitaliga (Alver, Reinberg 2002:315). Lisaks aitab antud suhtarv kindlaks määrata kui hästi on kreditorid kaitstud ettevõtte maksejõuetuse korral (Gibson 2001:242).

Soliidsuskordaja (omakapitali osatähtsus) näitab omakapitali osakaalu finantseerimisallikate üldsummas (Tearu, Krumm 2005:26).

Omakapitali võlasiduvus väljendab kohustiste suhet omakapitali, iseloomustades võõrkapitali kasutamise seotud riski. Mida suurem on võõrkapital võrreldes omakapitaliga, seda enam laieneb omaniku risk ka kreditoridele ning ettevõtte finantsseisund muutub ebastabiilsemaks. (Alver, Reinberg 2002:316).

Lisa 18 järg

Finantskulude kaetus näitab mitu korda kasum enne finantskulusid katab finantskulud. Rusikareegel ütleb, et selle näitaja arvväärus peaks olema kolm-neli või suurem selleks, et uut laenu taotleda. (Ilisson 2004:176).

Intressikulude kattekordaja kajastab ettevõtte intresside maksmise võimalusi. Antud suhtarv näitab, mitu korda katab ettevõtte ärikasum intressikulud. (Tearu, Krumm 2005:26).

Rahavood äritegevusest % kohustistest näitab, kui suures ulatuses katavad äritegevuse rahavood ettevõtte lühi- ja pikaajalisi kohustisi (Ilisson 2004:183).

Rentaablussuhtarvud

Tegevustasuvus näitab, mitu % igast müügituluna kajastatud eurost on alles enne finantskulusid ja tulumaksu (Ilisson 2004:195).

Puhasrentaablus (tasuvusmarginaal) näitab mitu % igast müügituluna kajastatud eurost on alles peale finantskulude maha arvamist (Ilisson 2004:205).

Vara tasuvuse suhtarv näitab vara tasuvust enne maksustamist. Varade tasuvusest kaetakse maksud, võlausaldajate intressid ja omanike dividendid. (Ilisson 2004:206).

Keskmine finantskulude määr näitab keskmist võõrkapitali tasuvust. Kui keskmine finantskulude määr ületab vara tasuvuse, väheneb omakapitali tasuvus. Kui aga vara tasuvus ületab keskmise finantskulude määra, võib ettevõtte suurendada finantsvõimendust. Seega antud suhtarv peaks olema vara tasuvusest madalam. (Ilisson 2004:213).

Koguvara rentaablus (ROA) näitab kui palju kasumit ettevõtte teenis varadesse investeeritud iga euro kohta (Palepu, Healy 2013:5-5).

Omakapitali puhasrentaablus (ROE) näitab kasumit omanike poolt ettevõttesse paigutatud ühe euro kohta (Tearu, Krumm 2005:29).

Lisa 19. Ettevõtete rahakäibe aruannete analüüs

	Pallas & Partnerid OÜ			Muutus	Muutus%	Muutus	Muutus%
	2010	2011	2012	€		€	
	€	€	€	2010 vs 2011		2011 vs 2012	
Rahakäive äritegevusest	44908	68342	58508	23434	52%	-9834	-14%
Rahakäive investeerimistegevusest	-19935	6592	79055	26527	133%	72463	1099%
Rahakäive finantseerimistegevusest	-27121	-48978	-118548	-21857	-81%	-69570	-142%
Rahakäive kokku	-2148	25956	19015	28104	1308%	-6941	-27%
Tuokko OÜ							
Rahakäive äritegevusest	26985	46550	52033	19565	73%	5483	12%
Rahakäive investeerimistegevusest	-22301	-1445	-12568	20856	94%	-11123	-770%
Rahavood finantseerimistegevusest	-13897	0	-63291	13897	100%	-63291	-
Rahakäive kokku	-9213	45105	-23826	54318	590%	-68931	-153%
UHY Grow OÜ							
Rahakäive äritegevusest	3172	19882	36194	16710	527%	16312	82%
Rahakäive investeerimistegevusest	-39866	-9768	-2007	30098	75%	7761	79%
Rahakäive finantseerimistegevusest	45988	-11652	-11516	-57640	-125%	136	1%
Rahakäive kokku	9294	-1538	22671	-10832	-117%	24209	1574%
Vesiir OÜ							
Rahakäive äritegevusest	27962	41687	-18489	13725	49%	-60176	-144%
Rahakäive investeerimistegevusest	-28095	-14921	58754	13174	47%	73675	494%
Rahakäive finantseerimistegevusest	10415	-33187	-43777	-43602	-419%	-10590	-32%
Rahakäive kokku	10282	-6421	-3512	-16703	-162%	2909	45%

SUMMARY

COMPETITIVENESS ANALYSIS, BASED ON EXAMPLE OF PALLAS & PARTNERID OÜ

Maarit Kaarlõp

In this thesis there's performed competitive analysis which is based on example of Pallas & Partnerid OÜ. Having passed through financial accounting practice at this company, author became interested in analysing that company's financial results with its competitors and such an analysis was also interested company's management.

The aim of this thesis is to find out how competitive is Pallas & Partnerid OÜ compared to its competitors in order to evaluate the company's success, effectiveness and sustainability. Comparable competitors have been selected by Pallas & Partnerid OÜ management.

Since the company's area of activity there are many competitors, the management chose three larger competitors in their operating area with whom to compare precisely because to see how much company needs to develop in order to reach their level.

The analysis is performed using a statistical method of competitiveness analysis, which is based on the companies' annual reports and other public information.

Thesis is divided into two parts. The first part gives an overview of competition and methods of the competitiveness analysis. Also clarifies the essence of the balance sheet and income statement horizontal and vertical analysis, statement of cash flow analysis and ratio analysis.

In the second part of thesis is performed the companies competitiveness analysis, whereby is performed the horizontal and vertical analysis of balance sheet and income statement, cash flow statement analysis and financial ratios analysis. Thesis's capacity is 42 pages (plus extras) and there are used 16 literary sources. Thesis is written in Estonian.

The analysis shows that all four companies increased liabilities and decreased equity at the 2012th year. All companies received their claims slower than their billing period was. Here, companies might try to equalize these periods, so that the companies short-term cash cycle would be as short as possible. It was also found that in 2011th increased for all four company's equity and in 2012th dropped for all four company's equity.

Ratio analysis showed that Pallas & Partnerid OÜ solvency indicators were generally good, although the company may had to experience a small amount of liquidity difficulties. In addition, the ratio analysis showed that UHY Grow OÜ sustainability was in danger (considering company's financial performance of 2012th year) and the analysis of risk of bankruptcies revealed that the company has a risk of bankruptcies. The analysis of risk of bankruptcies showed that Vesiir OÜ financial condition was unstable and in order to avoid the risk of falling into bankruptcy, the company should reduce the costs and liabilities.

Summarized in, we can say that from these four companies, the most successful in those years was Tuokko OÜ, and in the worse condition (especially considering the company's performance in 2012th year) was UHY Grow OÜ, whose sustainability is at risk and activity unprofitable (there's high risk of bankruptcies, especially if the company's incurring losses continued in 2013th year). Pallas & Partnerid OÜ was second best with their results compared to its competitors, the company's operations are sustainable and profitable.

