

TALLINN UNIVERSITY OF TECHNOLOGY  
School of Economics and Business Administration  
Department of International Relations  
Chair of International Relations and Political Science

Lidziya Kalinina

## **ЕВРОПЕЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ**

Bachelor's Thesis

Supervisor: Vladimir Sergejev

Tallinn 2016

Olen koostanud töö iseseisvalt.

Töö koostamisel kasutatud kõikidele teiste autorite töödele, olulistele seisukohtadele ja andmetele on viidatud.

Lidziya Kalinina

Üliõpilase kood: 114253

Üliõpilase e-posti aadress: [ldiya\\_kalinina\\_00@mail.ru](mailto:ldiya_kalinina_00@mail.ru)

Juhendaja Vladimir Sergeev

Töö vastab bakalaureusetööle esitatud nõuetele

.....

(allkiri, kuupäev)

# СОДЕРЖАНИЕ

ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ .....	4
АННОТАЦИЯ.....	5
ВВЕДЕНИЕ .....	6
1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЕС .....	10
1.1 Этапы развития европейского единства .....	11
1.2 Интеграционное строительство.....	11
1.3 Европейский Союз в условиях глобализации .....	13
2.ЕВРОСОЮЗ: ОТ СТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ДО СОВРЕМЕННЫХ ПЕРСПЕКТИВ.....	16
2.1 Роль внешней политики и политики безопасности, ключевые моменты и основные итоги .....	16
2.2 Политика Европейского Союза в отношении региональных конфликтов. ....	19
2.3 Основные итоги .....	20
3. ОТНОШЕНИЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА. 30	
3.1 Краткая характеристика .....	30
3.2 Плюсы выхода Британии из состава Европейского Союза. ....	31
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	35
SUMMARY .....	37
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	39
ПРИЛОЖЕНИЯ .....	44
Приложение 1: зарождение европейского объединения (идеи).....	44
Приложение 2: подъем интеграционного строительства.....	45
Приложение 3: экономические требования .....	45

## **ПЕРЕЧЕНЬ СОКРАЩЕНИЙ**

ЕОУС – Европейское Объединение Угля и Стали

ЕВРОАТОМ – Европейское Сообщество по атомной Энергии

ФРГ – Федеративная Республика Германии

ЕЭС – Европейское Экономическое Сообщество

СЭВ – Совет Экономической Взаимопомощи

ОЕЭС – Организация Европейского Экономического Сообщества.

ЭВС – Экономический и Валютный Союз

ЕОС – Европейское Оборонительное Сообщество

ЕАСТ – Европейская Ассоциация Свободной Торговли

ЕЕА – Единый Европейский Акт

ОВБП – Общая Внешняя Политика и Политика Безопасности

ЕПБО – Европейская Политика Безопасности и Обороны

ОПБО – Общая Политика Безопасности и Обороны

ЗЕС – Западноевропейский союз

ЕПС – Европейское Политическое Сотрудничество

ЕВРОПОЛ – Полиция Европейского Союза

ЕВРОЮСТ – Агентство Европейского Союза

## **АННОТАЦИЯ**

Резюме дипломной работы на соискание бакалавра по специальности международных отношений на тему: «Европейская интеграция». Европейский союз является уникальным международным образованием и сочетает в себе признаки международной организации и государства, но не является ни тем, ни другим. На сегодняшний день в состав Европейского союза входит 28 государств, подписавших основополагающий Маастрихтский договор. На территории ЕС проживает свыше пятисот миллионов человек, объединенных общими европейскими ценностями, за судьбы этих людей ЕС несет ответственность. Европейские идеи и ценности с каждым годом поддерживает все большее количество стран. Несколько государств постоянно находятся в числе желающих вступить в члены ЕС. Каждый новый договор в истории Евросоюза является ступенью к единому будущему всей Европы и всего мира. Объединенная Европа стала достойным союзником и конкурентом как Соединенных Штатов Америки, так и других быстроразвивающихся стран.

Ключевые слова: Европейский Союз, Европейская Политика, Общая внешняя политика и политика безопасности, Западноевропейский союз, интеграция. Жан Монне, Европейская стратегия, Европейская политика Соседства.

## **ВВЕДЕНИЕ**

На протяжении многих веков Западная Европа олицетворяла раздробленность многих народов и государств, была очагом постоянных вооруженных конфликтов. Именно Западная Европа была источником двух самых известных в истории мировых войн.

Однако за последние полстолетия такое положение дел в Европе радикально изменилось. Военных конфликтов стало меньше; появились тесные отношения между соседними странами и народами, их связь и сотрудничество значительно укрепились; начали создаваться прочные гарантии недопущения противоречий между соседними государствами; а международные границы стали границами условно для населения Европы, но они не являются прозрачными для передвижения товаров услуг и факторов производства. И все это стало доступным в условиях европейской интеграции.

Зачатки идеи объединения разных народов впервые начали проявляться еще в раннем Средневековье в Западной Европе. Хотя в истории Европейского Союза было достаточно разных политических проектов, предусматривающих объединение стран на данном континенте, первая форма европейской интеграции возникла во Франции – Империя Карла Великого. (Современная Европа брала за основу исключительно Римскую Империю) Он объединил Западную Европу, присоединил к Западной Европе Саксонию, проложил путь для дальнейших успехов в европейской истории, оградил Западную Европу от внешних угроз, установил приблизительные границы Франции, Германии и Италии, распространил христианство. В X веке была осуществлена первая попытка создания универсального европейского государства. Первая попытка политического объединения Европы заключается в установлении границ между Германией и Чехией. (1962 год)

Однако все эти проекты заканчивались провалом, их слабостью было то, что все проекты основывались абсолютно на воле государей. Соперничество между идеями людей и идеями государства возрастало, что подталкивало государство к разным конфликтам. Перед сторонниками европейской идеи появилась новая задача – нужно было отыскать такие формы объединения, которые смогли бы сделать ее необходимой

и желанной, чтобы народ понимал всю важность этой задумки.

Находкой для объединения Европы стала концепция австрийского философа – Coudenhove-Kalergi (Куденхове-Калерги). Он придумал начать объединение Европы не с институтов, как предполагалось до этого, а в свободной воле и социальных нормах объединяющих государств. Философ Кант считал: «Безопасный мир не может возникнуть сам по себе, так как естественная среда человека – это война. Поэтому такой мир придется «устанавливать». Его можно установить с помощью Договора, а чтобы гарантировать его соблюдение, нужно вести республиканское правление, основанное на принципах свободы и равенства всех европейских граждан перед законом. Другими словами, договор обязательно должен быть подкреплён между союзами народов. Максимальный выход воинов в свет можно затруднить, если передать вопросы о мире и о войне гражданам. (Панарина Е. А. (2006) Развитие идеи европейской интеграции в первой половине XX века)

Для европейских стран политика интеграции стала ключом к объединению по политическим и экономическим причинам. Страны Европы охватывает многовековая культура, традиции, древняя история. Данное образование охватывает весь социальный блок. Охрана границ, национальная оборона, внешние энергетические связи, юстиция и внутренние дела, миграционная политика, вопросы образования. Интеграция происходит на нескольких уровнях – на глобальном, на региональном и на государственном. Причины развития интеграции:

1. Интернационализация хозяйства
2. Усиление международной специализации
3. Усиление кооперирования производства
4. Переплетение капиталов
5. Противоборство центров соперничества на мировых рынках
6. Валютная нестабильность.

Прослеживая изменения в развитии в глобальном плане и в широком смысле, можно заметить его превращения в ускоренный ритм слияния стран в геополитическом плане.

Интеграционные процессы, происходящие на всех континентах нашей планеты, пришли к той стадии эволюции, когда безопасность и развитие стран не могут трактоваться только с какой-то одной стороны. С этой точки зрения формируется объективная необходимость приложить общие усилия всех стран для достижения приоритетных интересов международного сообщества: обеспечения международной

безопасности и мира, борьбы и предотвращение терроризма, защиты свобод и прав человека, устранения бедности, борьбы и предотвращения с траффиком людей и наркотиков.

Поэтому актуальность данной дипломной работы обусловлена несколькими факторами. Первый – это процессы, происходящие в Европе, которые по своему характеру и природе являются динамическими и комплексными, незаконченными и противоречивыми, и самым прямым образом воздействуют на внешнюю политику стран, национальный интерес и на общество в целом.

Второй фактор заключается в том, что на сегодняшний день существует необходимость в новой оценке внешней политики, в которой множество исследований и подходов, проведенных на данный момент множеством аналитиков всех стран, пока не могут обозначить общий целостный вид внешней политики Европейского союза.

Третий фактор заключается в ориентации исследования на синтез, встречающийся в специальной литературе на постсоветском пространстве, направляет исследование внешней политики к взаимозависимости и взаимовлиянию внешней политики и интеграционных процессов.

Исследования внешней политики двадцатого столетия, первой и второй половины, имели ключевую позицию среди таких известных аналитиков как М. Вебер, Х. Ласуэлл, Г. Моргентау. В последние несколько десятилетий феномен внешней политики изучается во взаимозависимости с процессами интеграции.

Выбранная тема была исследована в научных статьях и трудах экономистов, социологов и политологов многих постсоветских и западных стран. Теоретико-методологические подходы к проблемам интеграции и связанных с ней процессами, можно встретить у представителей разных политических школ – французской, британской, американской: Б. Розамонд, М. Келлструп, К. Фиверстоун, Н. Нугентун.

Автор данного исследования выдвигает гипотезу: появление на мировой арене Европейского союза было обусловлено объективными геополитическими процессами, которые получили свое начало после окончания Второй мировой войны. Изучение этапов процесса интеграции, являющегося отражением происходящего, дает возможность для детального изучения всей мировой политики.

Цель исследования заключается в анализе интеграции Европы с 1940-1950 годов до настоящего момента развития, где отражены поражения и удачи, противоречия и сложности, основные принципы процесса интеграции, а также попытка прогнозирования перспектив и тенденций развития объединившихся европейских стран. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:



- 1) проанализировать Договоры о создании Евратома, ЕЭС, ЕОУС, Маастрихтского, вместе с Ницким и Амстердамским, и выявление причин их достаточно успешной реализации;
- 2) выделить этапы развития интеграции Европы;
- 3) проанализировать процесс развития к интегрированной Европе, успешно обходящий все проблемы и кризисы;
- 4) рассмотреть факторы Европейского союза, которые позволили не распасться под воздействием центробежных сил и позволили и дальше активно развиваться;
- 5) выявить причины, которые тормозил интеграционные процессы, в частности в сфере политики в 1970- 1980 годы;
- 6) проанализировать роль Маастрихтского договора в преодолении сложностей, появившиеся в развитии Европейского сообщества в 1970-1980 годы;
- 7) рассмотреть современное состояние Евросоюза, его тенденции и перспективы развития.

Анализируя литературу и документы по выбранной теме изучена эволюция европейской интеграции. Каждый новый договор в истории развития Европейского союза являлся ступенью к единому будущему Европы. В работе были выделены главные этапы развития европейской интеграции. Попытки интеграцию в области политики в 1970-1980 годы находили всё новые непреодолимые сложности. Главная причина заключалась в неготовности национальных правительств убраться на второй план свои права в пользу наднациональных институтов. Качественным новым этапом в европейской интеграции явилось заключение Маастрихтского договора о Евросоюзе, а также последовавший за ним Ниццкий и Амстердамский договора, где были приняты решения о выработке общего курса внешней политики, а в перспективе и формирование единого правительства, проведения общей политики в социальной сфере, области безопасности и обороны.

В работе используются такие методы исследования как монографический, логический и метод сравнения.

# **1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЕС**

Для того чтобы история Евросоюза сложилась так, как она сложилась, европейской интеграции пришлось проделать путь в несколько этапов. Этот путь длился на протяжении 60 лет. Цель образования ЕС заключалась в том, чтобы создать что-то похожее на Соединенные Штаты Америки. Первые отклики начинались с послевоенного движения за объединение Европы (Борко, Буторина 2016,1).

Европейский Союз – прекрасный пример объединения стран Западной, Центральной и Восточной Европы по признакам территориальности и по целевому признаку с наличием правоустанавливающих документов. Европейская интеграция осуществила огромный скачок в практике сотрудничества европейских государств. Идея о сплоченности сообщества с единой судьбой образовалась сама собой точно так же, как и добровольная передача государственного суверенитета на наднациональный уровень в рамках интеграции (Основные вехи развития Европейского Союза 2016,2-3).

В настоящий момент расширение Европейского Союза открыто для любой страны, имеющей схожие цели и желания. Условия вступления отражены в Копенгагенских критериях (июнь 1993 года). Сейчас на повестке на вступление в международную организацию претендуют три страны: Хорватия, которая подала заявку в 2003 году, следующая страна Македония (подала в 2004 году), и последняя и самая «долгая» страна это Турция (подала заявку в 1987 году).

## **1.1 Этапы развития европейского единства**

Первыми предпосылками к зарождению европейского единства были во время феодализма при организации совместных действий стран против Османской империи. Второй пришелся на 20 век: все больше стран стали интересоваться в кооперировании своих действий, поэтому почти все страны стали отказываться от части своего суверенитета. Как следствие почти все внутригосударственные вопросы легли на ЕС, а также для долгосрочного мира (Основные вехи развития Европейского Союза 2016, 1).

До начала 20 века идея европеизма кое-как развивается. В 1924 году Куденхове-Калерги создает манифест, который поддерживает французское

правительство. Через 6 лет французское правительство предлагает создать Европейский Союз, а вместе с ним Европейский Комитет. К сожалению, идея не находила поддержки.

После Второй Мировой Войны благодаря Уинстону Черчиллю идея начинает вновь возрождаться. Он предложил ликвидировать последствия войны и создать единый орган управления. Такую идею поддержали 16 государств. В подъеме экономики не последнюю роль сыграл «План Маршала» - повышение производительности труда и продуктивности европейской промышленности и сельского хозяйства, достижение международной финансовой стабильности, развитие торговли и европейского экономического сотрудничества. Также имело место создания СЭВ. В него вошли ГДР, Польша, Чехословакия, Венгрия, Болгария, Румыния и все страны, которые были ранее источниками сырья и сбыта для западноевропейских предприятий (Борко, Буторина 2016, 2-3) (**приложение 1**).

Торговля, по понятным причинам, была приостановлена. Большинство местных валют действуют только на территории «своих» стран, что значительно ухудшает международные отношения между соседними европейскими государствами. Однако вливание долларов в экономку различных европейских стран помогло наладить международную торговлю. Начал действовать принцип о взаимствовании денег на улучшение экономики Европы, но такое инвестирование ограничивало растрату средств на улучшение экономики «своей» страны. Таким образом, бюджет являлся двухэтажным сооружением: налоги покрывали текущие расходы, а займы направлялись на капитальные инвестиции. Благодаря «Плану Маршалла» Европа избежала великого экономического кризиса и восстановила торговлю между странами.

## **1.2 Интеграционное строительство**

Мировой порядок менялся. Произошло формирование биполярной системы, в которой два полюса: США и СССР, а вместе с ней и гонка вооружений и падение колониальной системы. За годы войны Европа растеряла былой потенциал, следовательно, ей необходимо укреплять былой потенциал. Так как колониальные страны Африки и Азии стали требовать независимости, и в 1947 году – Индия стала независимым государством, это становится началом (Интеграция в Европе в конце XX века/ Курсовая работа/ 2014, 3).

Развитие проходило по трем этапам:

- Экономический (формирование ОЕЭС в 1948 году)
- Социальный (крушение колониальной системы, в связи с биполярностью системы)
- Политический (необходимость поставить политику отдельных государств на наднациональный контроль. Причина: фашизм в недрах Германии)

Главным элементом в развитии является декларация Роберта Шумана, которую одобрили страны Бенилюкса (**приложение 2**). Она призывала к созданию «общей основы экономического развития, которая впоследствии должна привести к Европейской федерации». Так же ее задачей являлось искоренить противоречия между Францией и ФРГ (Интеграция в Европе в конце XX века/ Курсовая работа/ 2014, 3). По словам Уинстона Черчилля, который призвал «покончить с национальными распрями» (из речи, произнесенной 19 сентября 1946 в Цюрихском университете) – «Все мы знаем, что обе мировые войны, через которые мы прошли, возникли из-за настойчивых притязаний воссоединенной Германии на мировое господство. Человечество за всю свою многовековую историю... не знало таких чудовищных злодеяний и такого массового уничтожения людей, какие имели место в последней из этих двух мировых боен. Виновники, безусловно, должны быть наказаны, а Германию, во избежание новых захватнических войн, следует лишить возможности перевооружаться. Но после того как все это будет сделано... нужно будет отказаться от дальнейших актов возмездия. Всем нам необходимо повернуться спиной к ужасам прошлого. Мы должны смотреть в будущее» (Борко, Буторина 2009, 3).

Однако хотя Франция и ФРГ подписали соглашение угля и стали, по понятным причинам они были недовольны своим решением. Так как соглашение ограничивало их права, правительства стран-участниц могли устанавливать цены на уголь и сталь и определять регионы сбыта продукции. Учреждение Европейского объединения угля и стали сделало возможным «привязать» ФРГ к Западной Европе с минимумом затрат - без создания военно-политического союза, изменения послевоенных границ или значительных финансовых вливаний в германскую экономику (Основные вехи развития Европейского Союза / курсовая работа/2014, 7-8).

Исходя из всего вышеперечисленного, западные государства пришли к такому принципу: кто не признает принципов «дружелюбия», остается за рамками

сближения. (История создания и перспективы развития Европейского союза/Курсовая работа/ 2011, 6-7). Таким образом, единая Европа начала свое строительство постепенно шаг за шагом. Важным этапом для построения стало формирование единой правовой базы и системы общих институтов. Холодная война во многом поспособствовала продвижению интеграционных процессов, она ускорила интеграцию. (Борко, Буторина 2009, 5-6). Страны стали вступать в тесные экономические взаимоотношения. Возникло множество договоров такие как, Римский, Маастрихский, Ниццкий договора. Началось полноценное создание общехозяйственного пространства. Появилась зона свободной торговли – ЕАСТ (1960), а вместе с ней новые торговые соглашения. Таможенные границы сохраняются между странами – участницами, которые контролируют легальность и «происхождение» товаров из третьих стран. Страны – участницы решают ввести единую таможенную пошлину, но только с единым таможенным тарифом; а также распространяются о своем решении на систему прямых и косвенных налогов. Наряду с этим становится вопрос о единой валюте – евро. Происходит формирование валютно-финансового пространства, что является высшим звеном интеграционного сотрудничества (История создания и перспективы развития Европейского союза/Курсовая работа/ 2011, 7-9). Так развитие интеграции плавно перетекает в международную организацию – Европейский Союз.

### **1.3 Европейский Союз в условиях глобализации**

Международные отношения – это комплекс мер и решений взаимосвязанных с друг с другом. Зачастую происходит так, что роль государства во внутренней и внешней политике постепенно снижается, и в тоже время растет влияние крупных политико-экономических организаций и корпораций, имеющих стабильный характер. В мало развитых странах происходит следующее: частные корпорации проникают в государственную сферу, и когда их влияние становится мощным - органы государственной власти подчиняются таким корпорациям. В сильно развитых странах такой тенденции не наблюдается. При этом наличие в стране крупных месторождений не дает ей уверенности ни в политическом плане, ни в экономическом. Отсюда можно сделать вывод: большие запасы могут помочь только той стране, которая уже имеет определенное политико-экономическое влияние. Если же государство не может защитить собственные интересы, у него есть два варианта

выхода из сложившейся ситуации: либо кооперировать со странами с подобной проблемой, либо вступать в устоявшуюся международную организацию. Так рождается глобализация.

Для Европейского союза глобализация наступила после вхождения бывших стран СЭВ в 2004 году, организация стала более разнообразной (Малек Т. 2011, 1). Так же мощный скачок глобализации наступил после распада биполярной системы и окончания холодной войны. Послужило этому распространение рыночного хозяйства, которое усилило взаимную зависимость различных стран. Наряду с этим шло развитие третьих стран, что ослабило положение Европы на международном поприще.

Уже в первую половину XXI века было понятно, что победа Запада в холодной войне не сулит миру стабильность и динамичность. Возникли проблемы с безопасностью, стали вырисовываться очаги напряженности на Ближнем и Среднем Востоке, на Балканах, на континенте Африка, и на всем постсоветском пространстве. А начавшийся в 2008 году кризис только усилил возникающие конфликты.

В связи с этим начинается сотрудничество соседних стран в борьбе с организованной преступностью и терроризмом путем обмена информации и координированных оперативных действий. Национальные ведомства работают с Европолем и Евроюстом, чьи полномочия заметно расширяются. С 2004 года начинает действовать ордер на арест, это заметно облегчило процедуру поимки преступников. Чтобы хоть как – то приостановить финансовый кризис Европейский Центральный Банк оперативно принял решение «привязывать» национальную валюту к евро (2007 – 2008гг). Таким образом, евро стал второй по значению мировой валютой, после доллара. (Его курс к доллару заметно поднялся). Постепенно большее количество стран становятся участниками в механизме обменных курсов. Такое решение помогло стабилизировать состояние банковской системы зоны евро, что поспособствовало увеличению авторитета ЕЦБ не только в Европе, но и во всем мире.

Отсюда можно сделать вывод, чтобы быть одним из мощных центров современного мира, Евросоюзу необходимо вложить немало усилий. Страны ЕС должны стать сплоченными, а политика должна развиваться стабильно без скачков. Следует сократить разрыв экономического характера в некоторых государствах – членах, провести новые реформы институтов, и определить новые долгосрочные цели европейской интеграции (Борко, Буторина 2009, 19-20).

## **2. ЕВРОСОЮЗ: ОТ СТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ ПОЛИТИКИ ДО СОВРЕМЕННЫХ ПЕРСПЕКТИВ**

### **2.1 Роль внешней политики и политики безопасности, ключевые моменты и основные итоги**

Элементы государственности в Европейском союзе, в частности, включают в себя общую внешнюю политику и политику безопасности (ОВПБ) — это достаточно новое направление европейского объединения. Основная задача ОВПБ - координирование деятельности государств — членов ЕС на международной сцене, определение и реализация общих целей. За последние двадцать лет ОВПБ усилила позиции ЕС на международной арене, тем самым сделав из международной межправительственной организации экономического характера, важного глобального игрока. Зарубежные авторы подчеркивают важность и потенциал Европейского Союза именно, как субъекта международных отношений. Они указывают на то, что ОВПБ являет собой многообещающее направление европейского объединения. Множество исследователей предполагает то, что именно опыт ЕС является ответом на «размывание» Вестфальской системы международных отношений. Он представляет собой разработку «вариантов развития государственно-центристской политической системы, ее эволюционного перехода на качественно новый уровень» (Лебедева, 2009, 250). Также внешняя политика является неотъемлемым результатом развития интеграционных процессов. Политика безопасности и внешняя политика не могут существовать отдельно, поэтому они «дополняют» друг друга. Сторонники теории «многоуровневой модели» отмечают, что в теперешнем мире национальные государства реализуют свою внешнюю политику на нескольких «уровнях» международных связей (глобальный и национальный, в рамках региональных организаций), отталкиваясь от этого, понимают, что ОВПБ ЕС является «вторым уровнем».

В период биполярная система международных отношений, проблемы сотрудничества в политической и оборонной сфере стран Западной Европы принимались и реализовывались в пределах внешней политики национальных государств. Известное регулирование этой системы производилось на основе участия стран в Организации Северо – атлантического договора (НАТО) и Западноевропейском союзе (ЗЕС). Второй этап становления ОВПБ можно отнести к концу 1960-х — началу 1970-х гг. В декабре 1969 г. главами государств и правительств стран ЕС на конференции в Гааге были приняты важные решения об

углублении интеграции, в том числе, о начале политического сотрудничества («план Давиньона»). На основании этих решений в 1970 г. было приведено в действие Европейское политическое сотрудничество (ЕПС), которое подразумевало организацию регулярных собраний на высшем уровне, а так же обмен имеющейся информацией между представителями внешнеполитических ведомств стран-членов ЕС, и рассмотрение общих политических действий в мировых процессах. В этот же период в Европейских сообществах было образовано две группы по созданию системы безопасности. В состав первой входили Франция, ФРГ («европеисты»), которые были за создание в ЕС дополнительных оборонных и внешнеполитических структур, в состав второй — Великобритания («атлантисты»), ориентация которых традиционно была направлена по вопросам безопасности США и НАТО.

Новый этап европейской интеграции начался во второй половине 1980-х гг. и существовал в благодатных условиях внешней политики окончания «холодной войны», мощного развития и неуклонного роста экономики ЕС. Он полностью сформировал базу межправительственного сотрудничества в области внешней политики единый европейский акт в 1986 году, целями которого являлось любое укрепление безопасности Европейского Союза, в том числе и поэтапное создание оборонной политики.

Основная роль в принятии решений в области ОВПБ отводилась Совету ЕС. Во второй половине 1990-х — 2000-х гг. наравне с углублением интеграции и расширением ЕС происходило и обновление ОВПБ. Амстердамский договор 1997 года уточнил и детализировал механизм осуществления ОВПБ, увеличил права Европейской комиссии в этой сфере, закрепил принцип единогласия при решениях Совета ЕС по ОВПБ. На основании договора был образован Политический комитет, который объединил руководителей политических департаментов министерств и ведомств иностранных дел государств-членов. Амстердамский договор также дал жизнь таким средствам исполнения ОВПБ, как «общие стратегии» и «продвинутое сотрудничество группы членов».

В 2001 г. были определены постоянные военные и политические органы, необходимые для претворения в жизнь политики безопасности и общей внешней политики - комитет по вопросам политики и безопасности, Военный штаб Европейского Союза, Военный комитет Европейского Союза. Так же было предусмотрено формирование в рамках ЕС военных и гражданских сил для улаживания кризисных ситуаций. Договор, который учредил Конституцию ЕС, предусматривал укрепление роли наднациональных органов и облегчение



процедуры принятия решений в целом ряде направлений деятельности ЕС, в том числе и сфере внешней политики. Важным решением, усиливающим позиции ЕС на международной арене, было учреждение поста министра иностранных дел ЕС, подотчетного Европейскому совету и Европейской комиссии. Данный пост объединял в себе функции Высокого представителя Совета ЕС по вопросам внешней политики и политики безопасности, и члена Европейской комиссии по внешним отношениям.

Провал утверждения Конституции ЕС в мае — июне 2005 г. на референдумах в Нидерландах и Франции обнажил то, что планы превращения ЕС в «наднациональное государство» были преждевременны. Таким образом, на смену в Конституции ЕС в декабре 2007 г. подписали Лиссабонский договор о внесении изменений в Договор о Европейском Союзе и Договор об учреждении Европейского сообщества, который вступил в силу в декабре 2009 г. (Stark, 1992, 339 – 347; electronic resource - The Lisbon Treaty. Treaty on European Union;. The Lisbon Treaty. Treaty on the Functioning of the European Union). В результате подписания договора, Европейский Союз стал «правосубъектным» (международная правосубъектность определяет, что ЕС может заключать международные договоры во всех сферах его компетенции), следовательно Евросоюз оказался единственной интеграционной структурой, которая получила полномочия Европейского сообщества.

На основании договора ОВПБ была названа, как самостоятельное направление политики ЕС. Особенно важно, что здесь была в целости сохранена норма сотрудничества между правительствами. В этой сфере решения принимались органами, которые состояли из представителей государств — членов Европейского Союза. Важный аспект претворения методов и форм политики безопасности и общей внешней политики принадлежит Европейскому совету, который определяет правила и главные векторы политики безопасности и общей внешней политики, вырабатывает общие намерения. Совет Евросоюза помогает в принятии решений, которые необходимы для формирования и претворения в жизнь этой политики. В свою очередь, Лиссабонский договор оставил без изменений принцип единогласия при принятии решений по ОВПБ, ввел дополнительные инструменты претворения в жизнь ОВПБ, такие, как «позиции и действия Союза», «постоянное структурированное сотрудничество», «стратегические интересы, цели и основные ориентиры». Так ОВПБ пережило крупную реорганизацию.(electronic resource - European Union . Foreign & Security Policy). Лиссабонский договор создал необходимую обстановку для реализации большего согласования в сфере ОВПБ, что

значительно упрочило позиции Европейского Союза в мире. К примеру, усиление влияния ЕС в мире отличается наращиванием объема совместных действий: в 1993—1995 гг. ЕС осуществлял всего лишь 4—5 совместных операций, в 1997 г. — уже 16, а в 2005 г. — 43 (Буторина, 2011, 234). Сегодня правовую основу ОВПБ определяют: Договор о Европейском Союзе (ст. 21—46) и Договор о функционировании ЕС (ст. 205—222) (electronic resource - The Lisbon Treaty. Treaty on European Union;. The Lisbon Treaty. Treaty on the Functioning of the European Union).

Таким образом, политика безопасности и общая внешняя политика, как относительно новый вектор деятельности ЕС доказали всем свою действенность и прошли испытание временем. Основная сложность становления и реализации ОВПБ - процесс согласования подходов в пределах Союза, гарантия соответствия общим принципам ЕС национальной политики государств-членов, соответственного быстрого реагирования на новые проблемы сегодняшнего времени. В настоящий момент, когда существуют новые внутренние и внешние вызовы перед Европейским Союзом стоит проблема сохранения и укрепления своей роли, как глобального игрока, поддержания мирового порядка, который должен держаться на рыночных и демократических ценностях.

## **2.2 Политика Европейского Союза в отношении региональных конфликтов.**

В последние годы политика Европейского союза (ЕС) активизировалась в направлении постсоветского пространства. Еще больше этому процессу поспособствовал внутривнутриполитический кризис и, как следствие, вооруженный конфликт в Украине в 2014 г. Это вызывает своевременность исследований, посвященных политике безопасности и общей внешней политике ЕС. (Кузнецова, 2011, 114 – 118)

Первый опыт политики ЕС в отношении региональных конфликтов произошел 1 ноября 1993 г., в момент вступления в силу Маастрихтского договора. 1991 год рассматривали как инструмент повышения имиджа европейского интеграционного объединения на международной сцене, поэтому было бы правильной оценивать его политику в отношении региональных конфликтов. Со

слов министра иностранных дел Люксембурга Ж. Пооса, «это настал час Европы, а не Америки» (Riding, 1991, electronic resource). Было предпринята попытка провести конференцию по Югославии в Гааге, на которой предполагалось изыскать наилучший способ реформирования внутреннего устройства федерации. Но, к сожалению, остановить уже начавшийся процесс распада Югославии, и последовавшие за ним гражданские войны, так и не удалось.

Политика Европейских сообществ в отношении конфликтов на Балканах сначала обозначалась внутренними противоречиями между государствами-членами. Например, Франция, поддерживала сторону Сербии, что, в принципе, было понятно из исторически сложившихся тесных франко-сербских связей. Президент Франции Ф. Миттеран еще в конце 1991 г. отметил: «Как вы знаете, Хорватия принадлежала к нацистскому блоку, а не Сербия» (Sobel, 2003, 110). Германия, со своей стороны, поддерживала противоположную сторону в конфликтах: хорватов, косовских албанцев, боснийских мусульман. Все эти разногласия проявили себя в конце 1991 г., когда Берлин отдал свой голос одностороннему признанию независимости Любляны и Загреба. Этот выпад вызвал критику со стороны Франции, но накануне подписания Маастрихтского договора, официальный Париж все-таки отказался от своих возражений, так как они наносили существенный ущерб принципу общей внешней политики ЕС.

Таким образом, члены Евросоюза, несмотря на внутренние разногласия, все-таки находили общие решения. В совместном заявлении 16 декабря все страны Евросоюза четко отразили свое намерение признать независимость Хорватии и Словении 15 января 1992 г. (Hill, 2000, 375). В последующем страны Евросоюза так же единогласно признали суверенитет Боснии и Герцеговины. Европейское сообщество самостоятельно и совместно с ООН, реализовало много проектов, которые были направлены на предотвращение, а в дальнейшем — на урегулирование боснийского конфликта. Так, к примеру, можно отметить план собственно Европейского союза (1993—1994), план Вэнса—Оуэна (1993), план Каррингтона—Кутилейро (1992). Тем не менее Евросоюз не смог оказать влияние на все три стороны конфликта (хорватов, сербов и мусульман) принять и реализовать хотя бы один из них. Фактором, который сдерживал эффективность политики Европейского союза, явились противоречия касательно применения военно-силовых методов в процессе вмешательства, а именно, организации миссии ЗЕС (Западноевропейского союза). Они нашли разногласия между членами Европейского союза по решению вопроса дальнейшего углубления военно-политической

интеграции. В первый раз отправить миротворческий контингент Западноевропейского союза в Хорватию предложила в июле 1991 г. Франция. Однако это предложение получило сопротивление со стороны Великобритании, которая опасалась, что повышение роли Западноевропейского союза поспособствует ослаблению Северо - атлантического альянса.

Основные противоречия в ЕС разгорелись между атлантистами, которые были ориентированы на Вашингтон, и европейцами, стремившимися укрепить политику безопасности и общую внешнюю политику. Эти противоречия удалось немного смягчить к лету 1992 г., с началом первой миссии под руководством Западноевропейского Союза «Высокая бдительность». Ее целью был полный контроль над соблюдением запрета на поставки оружия в Боснию. В итоге, решение о военном вмешательстве принималось в рамках НАТО. В 1995 г. против боснийских сербов была реализована операция «Обдуманная сила». Впрочем, позже между европейскими государствами Североатлантического альянса снова возникли разногласия. Если конкретнее, то на встрече министров в Люксембурге в мае 1998 г. представитель ФРГ высказался в поддержку военно-силового вмешательства в косовский конфликт, в то время как для Франции приоритетом являлось мирное урегулирование проблемы, и она стала инициировать проведение мирной конференции в Рамбуйе в феврале 1999 г. Начиная с 1992 г. стал четче проявляться фактор, сдерживающий политику Европейского Союза — внешнеполитический курс Вашингтона.

США совсем не были заинтересованы в возможности «европейской оборонной идентичности» выйти из-под крыла НАТО. Именно поэтому, едва европейские государства согласовали между собой осуществление операции Западноевропейского Союза, США организовали параллельные миссии НАТО — «Морской страж» и «Морской наблюдатель». В 1994 г. создается Контактная группа по бывшей Югославии, в которую входят четыре наиболее крупных государства Европейского Союза (Франция, Великобритания, Италия и Германия), но все же ведущая роль в ней принадлежит США. Таким образом, в 1995 г. европейские члены НАТО приняли решение оказать поддержку военно-силовому вмешательству в боснийский конфликт, инициированному Соединенными Штатами, и соучаствовали в операции Североатлантического альянса «Обдуманная сила», осуществленной в конце августа — первой половине сентября. Роль Соединенных Штатов стала еще сильнее во время обострения косовского конфликта в 1998—1999 гг. В данном случае Ключевыми позициями в формировании политики Запада также обладали

Контактная группа и Организация Североатлантического договора, где большую роль, конечно, играл Вашингтон. Из этого следует, что политика Евросоюза относительно конфликтов на территории бывшей Югославии поставленных первоначально целей не достигла. Был нанесен урон имиджу ЕС, и обозначена необходимость срочных реформ в данной сфере, наподобие подготовки и проведения первых военных и гражданских миссий Европейского Союза.

Итоги политики Европейского союза на Балканах выявили необходимость более допустимых инструментов политики касательно региональных конфликтов. Основные изменения в данной сфере стали прослеживаться в 1998 г., когда на саммите в Портшахе (Австрия) выступила Великобритания с заявлением об изменении позиции в отношении общей политики обороны и безопасности Евросоюза. В декларации по итогам франко-британского саммита в декабре 1998 г. в Сен-Мало было указано, что «Европейский союз должен иметь возможности для автономного действия, поддержанного военными силами, средствами для их использования и готовностью это осуществить в ответ на международные кризисы» (Hill, 2000, 243). На Хельсинкском и Кёльнском саммитах Евросоюза в июне и декабре 1999 г. государства-участники эти намерения подтвердили. На основании «Хельсинкской основополагающей цели» члены Евросоюза обязались «к 2003 г. ... быть готовыми быстро развернуть и затем устойчиво поддерживать силы... численностью до пятнадцати бригад (шестидесяти тысяч человек)» (electronic resource - European Parliament. Helsinki European Council 10 And 11 December 1999).

Реформам в отношении региональных конфликтов в сфере политики помогла эволюция Евросоюза, которая привела к расширению ее геополитических приоритетов. Замыслы политики Евросоюза в отношении региональных конфликтов выявились в Европейской стратегии безопасности, опубликованной в декабре 2003 г. К примеру, в ней говорилось: «Сопровождающиеся применением насилия или зашедшие в тупик конфликты, которые постоянно сохраняются у наших границ, являются угрозой региональной стабильности» (European Security Strategy. A Secure Europe in a Better World. Brussels 2003, 8). В Европейской стратегии безопасности 2003 г. так же была обозначена необходимость «развивать стратегическую культуру, требующую раннего, быстрого и, если нужно, мощного вмешательства» в региональные конфликты и кризисы (European Security Strategy. A Secure Europe in a Better World. Brussels 2003, 17). В связи с этим, основываясь на решениях Хельсинкского и Кёльнского саммитов был сформирован механизм организации гражданских и военных миссий ЕС. Данные миссии были сформированы по

ключевым направлениям внешнеполитической активности Евросоюза, а конкретно: на постсоветском пространстве, в балканском регионе, в азиатском и африканском направлениях.

Первые гражданские и военные миссии Евросоюза были осуществлены на пространстве бывшей Югославии. После силового вмешательства НАТО в косовский и боснийский конфликты в 1990-е гг. все еще была очень высока вероятность нового конфликта в регионе. Подтверждением этому служили столкновения в Македонии в 2001 г. между албанцами, требующими большей автономии, и правительственными войсками. Военная операция Европейского союза под названием «Конкордия» сменила операцию НАТО «Союзная гармония» в Македонии в марте 2003 г., а военная миссия Евросоюза, именуемая «Алтея», сменила «Силы по стабилизации» НАТО в Боснии и Герцеговине в декабре 2004 г. (Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2003/92/CFSP of 27 January 2003, 27; Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2004/570/CFSP of 12 July 2004, 10-11). В период с 2003 г. до конца 2008 г. Евросоюз развернул двадцать одну миссию в пределах общей политики безопасности и обороны, лишь пять из которых имели военный характер. Гражданские миссии Европейского союза были направлены на содействие полицейским силам в зонах региональных конфликтов, на реформы в области права, на мониторинг ситуации на государственных границах в конфликтных зонах. В четырех из пяти военных операций более высокий вклад внесла Франция, и лишь в операции «Алтея» (Босния и Герцеговина) большую часть составили силы Италии и Германии (Grevi, 2009, 414). Все это подтверждало стремление Франции увеличить свое внешнеполитическое влияние, основываясь на платформу общеевропейской политики безопасности и обороны. Если сравнить гражданские и военные миссии Евросоюза с параллельно проходившими многонациональными миссиями в Ираке и Афганистане, то можно выделить следующие их характерные черты.

Во-первых, различие с американским подходом, который предполагал отказ от проведения долговременных операций. Миссии Европейского союза изначально были рассчитаны на долгосрочное присутствие в конфликтных зонах, на пост-конфликтную стабилизацию. Исходя из этого, Евросоюз стал применять гражданский подход, а не только военный.

Во-вторых, если сравнивать с иракской и афганской кампаниями, гражданские и военные миссии Европейского союза были не очень многочисленными и в то же время не столь затратными. К примеру, на операцию «Алтея» было выделено в

общей сложности чуть более семидесяти миллионов евро (Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2004/570/CFSP of 12 July 2004, 13), в то время как затраты только Соединенных Штатов в афганской операции в 2001—2008 гг. составили 171,7 млрд дол. США (Belasco, 2011, 17). Данные миссии не помогли существенному и быстрому снижению напряженности в зонах региональных конфликтов, но все же их было достаточно для того, чтобы сделать прочнее позиции Евросоюза в точках конфликтов.

В-третьих, миссии ЕС были сформированы так, чтобы избежать международно-правовых коллизий, аналогичные тем, которые возникли в 2003 г. накануне вторжения в Ирак. Часто они базировались на мандате, который был представлен Советом Безопасности ООН, либо заранее оговаривались с правительством принимающей страны. К примеру, операция «Алтея» в Боснии и Герцеговине была одобрена резолюцией Совета Безопасности ООН 1575 (2004) [45]. Однако процесс формирования общей политики обороны и безопасности ограничивался несколькими факторами.

Мнения разделились: часть участников Евросоюза, которая поддержала Соединённые Штаты, участвовала в международной коалиции, инициированной Вашингтоном. Другая часть стран Евросоюза, которая не поддержала курс Вашингтона, решила форсировать ход формирования общей политики безопасности и обороны в противоположность общей политике в рамках Северо-атлантического альянса. 29 апреля 2003 г. Франция, Люксембург, Бельгия и Германия приняли декларацию, где предлагалось создать союз Европы по безопасности и обороне, «объединяющий те страны, которые были бы готовы быстрому продвижению в сфере оборонного сотрудничества» (electronic resource - Embassy of France in London). На саммите прозвучала инициатива создания «коллективного органа для осуществления и планирования операций», тем не менее, она встретила сопротивление тех, кто придерживался атлантистской ориентации. Как итог, в конце осени 2003 г. согласуется решение о формировании гражданско-военной ячейки Военного штаба Европейского союза, функциями которой станут «осуществление раннего предупреждения, анализа ситуации и стратегического планирования» (electronic resource - NATO/EU Consultation).

Все свилось к тому, что Евросоюз встретил противодействие США процессу реализации общей политики безопасности и обороны Европейского союза. К примеру, уже по истечению нескольких дней после встречи Э. Блэра и Ж. Ширака в Сан-Мало государственный секретарь Соединенных Штатов М. Олбрайт заявила, что

для Вашингтона недопустимо три «Д» — «дезинтеграция» (безопасность Америки и Европы и сам процесс принятия решений), «дублирование» (действий НАТО и ЕС), «дискриминации» (государств-участников Североатлантического альянса, не являющихся членами Европейского союза) (Madeleine, 2001, 11-12). Заместитель государственного секретаря Соединенных Штатов С. Тэлботт отметил, что Соединенные Штаты Америки не одобряют «европейскую оборонную идентичность, которая сначала возникла бы в рамках альянса, затем переросла бы НАТО и в итоге развилась бы за пределами альянса...» (Rutten, 2001, 56).

Следовательно, для европейских стран стало понятным опасения Вашингтона, так как позиция НАТО упадет, а трансатлантические связи потеряют свою силу, что в свою очередь, снизит влияние Соединенных Штатов на Европу. После оглашения в Тервюрене намерения учредить собственную структуру Евросоюза для осуществления и планирования его военных операций, Вашингтон попробовал напрямую вмешаться в процесс формирования общей политики безопасности и обороны. Например, посол США в НАТО Н. Бёрнс заявил, что США не станут поддерживать «создание альтернативного штаба в Евросоюзе, будь то в Тервюрене или в каком-то другом месте... Мы надеемся, что эти планы не реализуются, поскольку это не было бы продуктивным для будущих отношений ЕС и НАТО» (electronic resource - Burns Briefs on NATO's October Defense Ministerial). В конце концов, США одобрили создание гражданско-военной ячейки Военного штаба Европейского союза, но все-таки противодействие Соединенных Штатов оказало сдерживающее воздействие на становление общеевропейской политики безопасности и обороны. Так, становление гражданских и военных миссий Европейского союза усилило в 2000-е гг. трансатлантические противоречия. Эти противоречия также выступили началом сложности взаимодействия Европейского союза и Североатлантического альянса.

Совместно с этим, механизм принятия решений все еще сохранил прежнюю степень инертности, так, как и ранее, в его основе лежал принцип консенсуса (ст. 22 Консолидированной версии договора) (Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2004/570/CFSP of 12 July 2004, 29). Однако реализация положений Лиссабонского договора подтолкнула к началу дальнейшую политику Европейского союза в плане отношений региональных конфликтов. Евросоюз стал проводить методичную политику в отношении «замороженных» конфликтов на постсоветском пространстве, в отношении Косово и Боснии и Герцеговины, увеличил свое присутствие в Африке. По состоянию на февраль 2013 г., в мире в



одно и то же время было развернуто шестнадцать гражданских и военных миссий Европейского союза (Mіx, 2013, 11).

### **2.3 Основные итоги**

Значительное воздействие на политику Европейского союза содействовало изменение внешнеполитических приоритетов Франции после прихода к власти президента Н. Саркози в 2007 г. Париж отказался от традиционных принципов. Н. Саркози строил внешнюю политику Франции сразу на двух «опорах»: во-первых, лидерства в Европе, во-вторых, лидерства в НАТО. В своей программной внешнеполитической речи он подчеркивал: «Противопоставлять ЕС и НАТО не имеет смысла, поскольку мы нуждаемся в них обоих».

В 2009 г. произошло обновленное слияние военных структур Североатлантического альянса с Францией. Конечным итогом этого внешнеполитического поворота Парижа послужило изменение расстановки сил внутри самого Европейского союза. Тандем Франции и Германии, который являлся костяком общей политики безопасности и обороны Евросоюза в начале 2000-х гг., перестал быть альтернативой НАТО. На его смену пришел тандем атлантистской ориентации между Францией и Великобританией. Франко-британская «ось» была окончательно образована в ноябре 2010 г. при утверждении декларации о тесном сотрудничестве Лондона и Парижа в сфере безопасности и обороны [32]. Вследствие этого усиления атлантистской ориентации в странах Европейского союза снизилась острота проблемы общей политики безопасности и обороны. Прошлые попытки отсоединить ее от НАТО стерлись окончательно.

В середине 2011 г. перестал существовать Западноевропейский союз. Об окончательном переходе Евросоюза под «крыло» НАТО говорило решение в ноябре 2010 г. в Лиссабоне на саммите о строительстве в Европе третьего позиционного района противоракетной обороны Соединенных Штатов (electronic resource - NATO. Lisbon Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Lisbon, November 20, 2010). Наравне с этим, уменьшение трансатлантических противоречий стало способствовать налаживанию координации взаимодействия между НАТО и ЕС. Уменьшение напряженности в трансатлантических отношениях отразилось в более консолидированной позиции Соединенных Штатов и их европейских союзников в

сторону региональных конфликтов. К примеру, Евросоюз согласился с линией Вашингтона касательно конфликтов «арабской весны», в том числе сирийского и ливийского. Вашингтон и Брюссель потребовали ухода Б. Асада и М. Каддафи в отставку.

В последней декларации чрезвычайного Совета Евросоюза 11 марта 2011 г., посвященный событиям в Ливии, отмечалось, что «полковник Каддафи обязан незамедлительно отдать власть. Его режим потерял легитимность и более не является субъектом в отношениях с ЕС» (electronic resource - Council of the European Union. Extraordinary Meeting of the European Council 11 March 2011 Declaration).

Представители Евросоюза вместе с США в Совете Безопасности ООН отдали голоса за резолюцию 1970 (2011), которая налагает на режим М. Каддафи международные санкции и передает его дело в Международный уголовный суд (ООН. Резолюция 1970 (2011), от 26 февраля 2011 г. Документ ООН S/ RES/1970, 2011). По истечению двух недель после принятия первого пакета санкций со стороны Вашингтона в сторону сирийских должностных лиц, 9 мая 2011 г. Совет Европейского союза также обозначил первый пакет санкций, содержащий эмбарго на поставки оружия в Сирию (Official Journal of the European Communities . Council Decision 2011/273/CFSP of 9 May 2011, 11). Далее в Совете Безопасности ООН Великобритания и Франция совместно с США настаивали на введении в отношении режима Б. Асада международных санкций, но их требования были заблокированы Китаем и Россией (electronic resource - BBC News. China and Russia veto UN resolution condemning Syria).

Наряду с этим, на саммите Евросоюза 10-11 марта 2011 г. между странами ЕС образовались разногласия относительно введения бесполетной зоны над Ливией. В то время, как Франция и Великобритания, которые оформили тандем в 2010 г., поддерживали данную идею, канцлер Федеративной Республики Германия А. Меркель высказала скептическое мнение по этому поводу. При вынесении данного вопроса 17 марта 2011 г. в Совет Безопасности ООН на голосование раскол по-прежнему сохранился: в то время как Лондон и Париж проголосовали «за», Берлин «воздержался». Как отметили Р. Поленц и Х.-У. Клоз, позиция ФРГ в данном случае фактически означала «нет».

Тем не менее, уже было принято решение о военной операции, и те страны — члены Европейского союза, которые настаивали на силовом вмешательстве в конфликт Ливии (в частности, Великобритания и Франция), участвовали в операции НАТО под названием «Объединенный защитник». После начала сирийского

конфликта по истечению двух лет между членами Европейского союза появились разногласия относительно оказания военной помощи вооруженной оппозиции Сирии и относительно военно-силового вмешательства в данный конфликт. Весной 2013 г. Великобритания и Франция поставили вопрос о снятии эмбарго на поставки в Сирию оружия, Федеративная Республика Германия наряду с этим выступает против, аргументируя тем, что есть возможность попадания оружия в руки правительственных сил. Таким образом, эмбарго не получило продления на очередной год, и с лета 2013 г. оружие формально имело возможность поставляться в зону конфликта. Великобритания и Франция также выступили без санкции Совета Безопасности ООН за нанесение военных ударов по Сирии после химической атаки в Гуте (пригород Дамаска) в августе 2013 г. В свою очередь, канцлер Германии А. Меркель сказала, что «Германия ни в коем случае не будет участвовать в военной операции».

Лондон и Париж первоначально хотели участвовать в международной коалиции против Дамаска вместе с Вашингтоном, однако, отказ Б. Обамы от проведения военной операции в начале сентября и произошедшее за этим вето со стороны британских парламентариев привели к отмене готовившейся операции. После договоренностей Россия и США по утилизации и вывозу сирийского химического оружия Европейского союза фактически оказался передвинутым на второй план, что в очередной раз подтвердило нестабильность его позиций на Ближнем Востоке.

Таким образом, те члены Европейского союза, пытавшиеся осуществить оперативное военно-силовое вмешательство в конфликты, принимали участие во временных коалициях, которые были организованы как под эгидой НАТО (в ливийском случае), так и по инициативе отдельных государств (Франции в ходе интервенции в Мали в январе 2013 г., а также Парижа, Лондона, Вашингтона в сирийском случае, который в 2013 г. не был осуществлен). Собственные операции Евросоюза, как и в 2000-е гг., носили только долгосрочный характер и больше были рассчитаны на постконфликтную стабилизацию.

## **3. ОТНОШЕНИЯ СОЕДИНЕННОГО КОРОЛЕВСТВА И ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА**

### **3.1 Краткая характеристика**

XX век охарактеризуется положительным сдвигом в экономике Евросоюза, которой по большей степени содействовала Великобритания. Соединенное Королевство поспособствовало привлечению иностранного капитала путем инвестиции и поощрения торговли с другими странами. Несмотря на то, что Великобритания является членом ВТО, после отделения колоний, стране пришлось нелегко. Поэтому Великобритания решила строго и непрерывно укреплять свои позиции как на рынке Евросоюза, так и в построении внешнеэкономической политики (Мирошниченко 2013,1). Экономическое положение Англии во многом улучшилось после переизбрания на пост премьер-министра - Маргарет Тетчер. «Железной леди» благодаря своему темпераменту и ведению жесткой политики удалось сгладить экономическое положение страны. Уже в 1982 году в экономике Великобритании наметились положительные сдвиги, свидетельствовавшие о её восстановлении, уровень инфляции снизился. А к 1987 году и уровень безработицы в стране пошел на спад, состояние экономики стабилизировалось.

Проследивая страницы истории прошлых лет касательно взаимоотношений Великобритании и Европейского Союза, можно понять, что Британия хоть и вступила в международную организацию на пике ее экономического подъема, страна все же остается «самостоятельным государством со своим мнением», которая будет стараться сохранить свою независимость и по сей день. Это прослеживается еще в далеком прошлом со слов Маргарет Тетчер: «Пока я жива, евро в Великобритании не будет!». Так, страна не присоединилась ни к крупнейшим интеграционным проектам ЕС - к зоне евро, ни к Шенгенским соглашениям, предусматривающим отмену визового контроля на общих границах (вступили в силу в 1995 г.). Кроме того, Великобритания не подписала Бюджетный пакт, который вступил в силу в 2013 г., направленный на проведение странами ЕС согласованной налоговой и бюджетной политики. У Великобритании неоднократно возникали разногласия с партнерами. В частности, в сентябре 2015 г. в ходе экстренной встречи глав МВД ЕС, посвященной миграционному кризису в Европе, Великобритания заявила, что "не примет участия в системе ЕС по распределению мигрантов, а будет принимать беженцев напрямую из лагерей в Сирии". (Информационное Агентство

России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015).

Негативное отношение британцев обусловлено не только причинами экономического характера, но и боязнью потерять свою исключительность и идентичность. Такое поведение сформировалось еще в далеком прошлом Великобритании, когда Королевство оставалось достаточно долгое время в качестве колониальной метрополии, связанной с неевропейскими народами - это и сформировало чувство некой особености судьбы и обособленности от других европейских государств.

Со стороны европейцев, Европа является примером реализации идей законности и правосудия, а европейская идея во многом либеральна и компромиссна: она может постоянно видоизменяться в зависимости от условий. Однако британцы склонны опираться на мнение Маргарет Тэтчер, которая считала, что за такой концепцией кроется пустота. Все объясняется тем, что Европа неоднородна, и трудно представить что-либо менее подходящее для создания успешного политического блока. В либеральной Европе нет места национализму, который не поощряется за притеснением меньшинств. Британия же ведет политику обособленности и «изолированности». В последнее время Соединенное Королевство придерживается «сдерживающей» политики и воспринимает членство в ЕС, как угрозу ее собственным интересам и занимает оборонительную позицию в переговорах. Она абсолютно не собирается принимать участие в политике Евросоюза, что, естественно, не по нраву странам – участницам. Соединенное Королевство еще сначала формирования Европейского сообщества было нацелено исключительно на торговые отношения с Европой. В то время могущественная колониальная страна с разными богатствами, принесенными после многих войн, послужила отличным помощником на европейском рынке. Однако Европейское сообщество считает, что те страны, с которыми оно ведет партнерство, непременно должны участвовать в политической жизни Европы (Петросян 2012,1).

Однако есть и положительные стороны в отношениях Британии и Евросоюза. Например, благодаря членству в Союзе, Британия частично избавилась от зависимости США. Теперь на место США претендует более мощный соперник ФРГ. В составе ЕС, Великобритания развила частные предпринимательские способности, что повлияло на политические отношения между странами Африки и Азии. Таким образом, ей удалось сохранить и укрепить свои позиции великой державы. . (Мирошниченко 2013,1)

### **3.2 Плюсы выхода Британии из состава Европейского Союза.**

«Соединенное королевство – это великая страна, обладающая полноценной политикой в сфере обороны, внешней политики. Если столь крупное государство покинет Евросоюз, это создаст крайне негативное впечатление о Европе» - Лоран Фабиус, глава МИД Франции.

Сейчас в Британии будет проводиться референдум, на котором будет решаться дальнейшая судьба Англии и Европейского Союза. Последние опросы общественного мнения показали, что идею новых, более свободных отношений с Евросоюзом на основе торговли и кооперации и выход Великобритании из политического и экономического Союза поддержало большинство населения (Петросян 2012, 3).

Для Соединенного Королевства членство в ЕС не принесет пользы, такое решение трудно назвать «экономическим самоубийством». Ни в политическом, ни в экономическом плане сотрудничество с Евросоюзом не принесет выгоды. Для экономики Британии со стороны Евросоюза ВВП не превышает 1%. В то время как Британия инвестировала в экономику Евросоюза как раз-таки 1% ВВП. Это говорит о том, что Великобритания «вкладывает» в Евросоюз больше, чем Евросоюз отдает. Судя по показателям инвестиции Британии в ценовом качестве составляют больше (11 млрд в год), чем, например, Дания (2 млрд в год) (Информационное Агентство России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015).

Если Британия выйдет из Евросоюза, но сохранит торговые отношения с Союзом, она принесет больше пользы в свою экономику: тогда потери сократятся, а преимущества, наоборот, возрастут. Точно так же Британия может заключать торговые соглашения и с другими странами, что так же положительно отразится на британской экономике (Петросян 2012, 3).

Воспользовавшись преимуществами выхода из ЕС, Лондон сможет повысить эффективность своего регулирующего законодательства перед европейским и стать независимым в принятии решений. Такое положение дел повлияло на опасения Америки: в парламент было направлено сообщение о выходе Британии из ЕС еще 2013 году, однако, политики не спешат принимать какие-то решения, премьер – министр США – Дэвид Кэмерон заявил, что этот вопрос будет обсуждаться после выборов в том случае, если возглавляемая им партия консерваторов одержит победу.

Из этого стало понятным опасения Америки, так как она предполагает, что большинство голосов пойдет за партию Соединенного Королевства. Судьба Лондона стала вновь решаться, когда по итогам победила партия консерваторов (7 мая 2015г.), и заседание по вопросу о выходе Великобритании из ЕС перенесли в новый кабинет министров. Уже известно, что большинство голосов высказались «за» выход Соединенного Королевства из состава Европейского Союза. Дэвид Кэмерон считает, что страна, наоборот, должна остаться в Евросоюзе, и пересмотреть свои позиции еще раз при условии, если Союз полностью меняет стратегию ведения своей политики ввиду обострения кризиса ЕС, который может ухудшить положение не только Лондона, но и других стран Евросоюза (Интернет – ресурс: «Великобритания выйдет из Европейского Союза?»).

При выходе Великобритании из ЕС, Лондон, скорее всего, потребует пересмотреть договор с Евросоюзом и внести некоторые изменения для того, чтобы вернуть себе жесткие позиции и былую мощь. ЕС в свою очередь будет бороться за то, чтобы этого не произошло, в противном случае союз будет бороться за отстаивания «своих» прав в этом договоре (Информационное Агентство России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015). Также сократит количество мигрантов в стране.

В 2015 году Дэвид Кэмерон направил письмо председателю палаты ЕС с особыми условиями для Европейского союза, касающиеся четырех зон – экономики, суверенитета, конкурентоспособности и иммигрантов. Если Европейский Союз сможет выполнить данные условия и сможет улучшить свое положение в мире политики и экономике, скорее всего Англия не будет выходить из Евросоюза.

### **(приложение 3)**

Требования Англии: правительство Англии просит воздержаться от дальнейшей интеграции стран Евросоюза, оно категорически не хочет принимать участия в сближении стран. Великобритания надеется на дальнейшее усиление национальных парламентов, и снижение давление на бизнес со стороны ЕС (это касается не только Англии, но и других стран ЕС с целью конкурентоспособности). Так же выдвигалось требование по поводу иммигрантов, приезжающих в Англию работать: в течении четырех лет Соединенное Королевство отказывается платить пособие таким иммигрантом. По словам председателя парламента ЕС, самое сложное из четырех выдвигаемых условий, это выполнить требование по поводу иммигрантов, так как данное условие противоречит принципам Союза

(Информационное Агентство России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015).

Неизвестна дальнейшая судьба международных отношений между Евросоюзом и Соединенным Королевством. Возможно, их отношения станут более холодными. По заявлению крупнейшего банка Японии - Nomura, Великобритания в скорейшем будущем выйдет из состава Союза. В 2016 году Дональд Туск обнародовал предложение, из которого стало известным, что Евросоюз согласен в отношении условий Лондона. так же он согласен провести некоторые реформы в отношении политики Евросоюза, так будет создан механизм, влияющий на «экономическую судьбу» Союза по ключевым вопросам, на которые смогут влиять страны не входящие в Европейский Союз. В дальнейшем остается лишь наблюдать за действиями Великобритании и Союза.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время дискутируя про состояние современного мира невозможно не заметить определенные процессы, которые противоположны по сущности своей направленности: это параллельно протекающие процессы интеграции – политической и экономической, и процесс дезинтеграции. При этом важно отметить, что если в 90-е годы прошлого столетия было общепринято говорить о процессе дезинтеграции в адрес государств социалистического блока – распад Варшавского блока, а затем и распад самой Советской Республики, то сегодня тенденции дезинтеграции проявляются в эшелоне развитых стран и в косвенных формах.

Анализ эффективного опыта интеграции множества стран представляет собой в настоящее время достаточно важной проблемой, вследствие того, что сохранение геополитического ресурса любого государства возможно на сегодня только в условиях участия и учета в процессах интеграции.

С другой стороны, Европейский союз в настоящее время представляет собой уже вполне очевидный центр силы современного мира. В дальнейшем с развитием и углублением процесса интеграции, в частности – это решение вопросов единой внешней политики, Европа в действительности трансформируется в сверхдержаву, способную решить проблему своего расширения (по крайней мере – в настоящий момент) не только достаточно эффективно, но и мирным путем.

По причине данных обстоятельств анализ и исследование вопросов становления Европейского союза в настоящее время становится первостепенно важным для аналитиков многих направлений: историков, политологов, социологов и экономистов.

В пределах данного исследования были проанализированы несколько вопросов, которые связаны с программами и проектами европейской интеграции в областях политики и экономики.

Европейская интеграция получила свое начало как процесс взаимопроникновения экономических потенциалов Германии и Франции в области, по своей сущности, стратегической для военного сектора промышленности – стали и угля. К Франции и Германии в интеграции данных секторов присоединились еще четыре государства, и в дальнейшем было положено начало долгого процесса политической и экономической интеграции. Чисто политические формы и институты интеграции на

данном периоде не получили своего развития - решить за один момент значительное число противоречий в политике основных европейских стран стало невозможно. В связи с этим на протяжении 50-х годов двадцатого века формируется идея плавной экономической интеграции. Свой пик она получила в 1957 году при создании Европейского Экономического Сообщества, которое объединило в единое целое сельскохозяйственные и промышленные рынки стран «шестерки».

В договоре об учреждении ЕЭС главный упор приходится на создание безтаможенного свободного рынка сельскохозяйственной и промышленной продукции при общем исследовании и учете распределения итоговой продукции и ресурсов, целенаправленном внедрении современных технологий в сельскохозяйственный сектор и прочее: свободное перемещение капиталов, услуг и людей, что реализовывало плавный процесс ментальной интеграции, потому что именно личное отношение европейцев к себе как разным народам во многом стало главным камнем преткновения процессов политической интеграции.

Европейская интеграция это постоянный и долгосрочный процесс. Цели и методы которого неоднородны и направлены на создание «Единой Европы». Президент европейской комиссии Жоау Мануэл Баррозу выдвинул мнение, что политике Евросоюза стоит изменить свой курс и стать «федерацией». По его мнению Евросоюзу будет трудно конкурировать с США и Японией. Несмотря на то, что Единый Центральный Банк усилил свое положение, Европейский Союз постепенно «таит» в условиях кризиса. Я предполагаю даже развал Союза. Уже четыре страны: Великобритания, Ирландия, Нидерланды и Швеция отказались от налога с банковских транзакции, это говорит о том, что банк ЕС «буквально душит» национальное предпринимательство «своих» стран. Что касается Великобритании, возможно, она отдаст свой курс на сотрудничество со странами Азии, Африки, либо Северной и Южной Америки, что в любом случае пойдет ей на пользу. Что касается отношений с Евросоюзом, я думаю, в скором времени они наладятся.

# **SUMMARY**

## **EUROPEAN INTEGRATION**

**Lidziya Kalinina**

Today, talking about the image of the modern world not to mention several processes at the same time opposite in its orientation: it is parallel to the processes of integration, political and economic, and disintegration. Thus, if in 90-e years of the last century it was customary to speak of the disintegration of States of the socialist bloc – the demise of the Warsaw Pact, and then the collapse of the Soviet Union, today the trend of disintegration manifested in indirect forms and in the echelon of developed countries.

The study of successful experience of integration of States is today is quite an important problem, due to the fact that the preservation of the geopolitical resource of any country is possible today only in the conditions of participation, and accounting integration. On the other hand, the European Union today is already quite obvious center of power in the modern world. With the further deepening and development of European integration, in particular the decisions of the common foreign policy, Europe transformirovalsya in fact, in excess of power, which solves the problem of its expansion (at least now) is not only effective, but also peacefully.

Because of the circumstances, the study of questions of formation of the European Union becoming in the modern time is important for analysts in many disciplines: historians, political scientists, sociologists and economists.

Within this study reviewed a range of issues that are associated with programs and projects of European integration in the fields of economy and politics.

European integration began as a process of interpenetration of the economic potential of Germany and France in the field, in essence, a strategic military industries – steel and coal. To France and Germany in integration of these sectors was joined by four more States, and thus was the beginning of a long process of political and economic integration. Purely political forms and institutions of integration in this period has not received its development, - to decide for one moment the enormous number of contradictions in the policies of leading European countries was not possible. So during the 50-ies of the last century formed the idea of a gradual economic integration. It reached its peak in 1957, when was founded the European Economic Community, which United in a single whole agricultural and industrial markets of the six countries.

In the Treaty establishing the EEC, the main emphasis falls on the creation of a free free market of agricultural and industrial products in the overall planning of the distribution

of total production and resources targeted implementation in the agricultural sector, modern technologies and other: free movement of capital, services and people that implement a smooth process of mental integration, because it is personal perception of Europeans of themselves as different peoples has largely become the main obstacle of the processes of political integration.

European integration is a permanent and long-term process. Objectives and methods which heterogeneous and aimed at creating a "United Europe". European Commission President João Manuel Barroso put forward the view that EU policy should change course and become a "Federation". In his opinion the EU will be difficult to compete with the US and Japan. Despite the fact that a Single Central Bank strengthened its position, the European Union gradually "carries" in the crisis. I guess even the collapse of the Union. Already four countries: UK, Ireland, the Netherlands and Sweden refused the tax with Bank transactions, this suggests that the EU Bank "is literally strangling the" national entrepreneurship "their" countries. In the UK, perhaps it will give his policy of cooperation with the countries of Asia, Africa, or North and South America, that in any case will be good for her. With regard to relations with the European Union, I think soon they will get better

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- BBC News. China and Russia veto UN resolution condemning Syria.  
<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-15177114> (29.04.2016)
- Belasco, A. (2011) The Cost of Iraq, Afghanistan, and Other Global War on Terror Operations Since 9/11. Congressional Research Service Report. Washington D.C.: Government Printing Office.
- Burns Briefs on NATO's October Defense Ministerial.  
<http://ipdigital.usembassy.gov/st/english/texttrans/2003/10/20031002185950samohtj0.3006708.html#axzz47DR916E4> (29.04.2016)
- Council of the European Union. European Defence: NATO/EU Consultation, Planning And Operations  
[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/misc/78414.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/misc/78414.pdf)  
(29.04.2016)
- Council of the European Union. Extraordinary Meeting of the European Council 11 March 2011 Declaration  
[http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms\\_data/docs/pressdata/en/ec/119780.pdf](http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/119780.pdf)  
(29.04.2016)
- European Parliament. Helsinki European Council 10 And 11 December 1999. Presidency Conclusions. Annex 1 to Annex IV. Presidency Progress Report to the Helsinki European Council on Strengthening the Common European Policy on Security and Defence  
[http://www.europarl.europa.eu/summits/hell\\_en.htm](http://www.europarl.europa.eu/summits/hell_en.htm) (29.04.2016)
- European Security Strategy. A Secure Europe in a Better World. Brussels (2003). The European Union Institute for Security Studies  
<http://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cmsUpload/78367.pdf> (29.04.2016)
- European Union . Foreign & Security Policy  
[http://europa.eu/pol/cfsp/index\\_en.htm](http://europa.eu/pol/cfsp/index_en.htm) (29.04.2016)
- Grevi, G. European Security and Defence Policy. The First 10 Years (1999—2009). Paris: Institute for Security Studies.
- Hill, Ch. (2000) Declaration on Yugoslavia, Extraordinary European Political Cooperation Ministerial Meeting, Brussels, 16 December 1991. Taylor & Francis.
- Hill, Ch. (2000) Franco-British Declaration on European Defence (The St. Malo Declaration), St. Malo, 4 December 1998. Taylor & Francis. P. 243—244.

Keukeleire, S. (2008) *The Foreign Policy of the European Union*. Hampshire, New York: Palgrave Macmillan.

Madeleine, K. (2001) Albright, US Secretary of State: The Right Balance Will Secure NATO's Future, *Financial Times*, 7 December 1998. From St-Malo to Nice. *European defence: core documents*. Chaillot Paper 47. – Paris: Institute for Security Studies of Western European Union. P. 10—12.

Mix, D. E. (2013) *The European Union: Foreign and Security Policy 2013*. Congressional Research Service Report. – Washington D. C.: Government Printing Office

NATO. Lisbon Summit Declaration Issued by the Heads of State and Government participating in the meeting of the North Atlantic Council in Lisbon, November 20, 2010

[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_68828.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_68828.htm) (29.04.2016)

Official Journal of the European Union (2008). Consolidated versions of the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union. P. 1, Vol. 51, C 115.

Official Journal of the European Communities . Council Decision 2011/273/CFSP of 9 May 2011 concerning restrictive measures against Syria. Vol. 54, L 121. P. 11—14.

Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2003/92/CFSP of 27 January 2003 on the European Union military operation in the Former Yugoslav Republic of Macedonia. Vol. 46, L 34. P. 26—29.

Official Journal of the European Communities . Council Joint Action 2004/570/CFSP of 12 July 2004 on the European Union military operation in Bosnia and Herzegovina. Vol. 47, L 252. P. 10—14.

Riding, A. Europeans send high-level team

<http://www.nytimes.com/1991/06/29/world/conflict-in-yugoslavia-europeans-send-high-level-team.html> (29.04.2016)

Rutten, M. (2001) Speech by Strobe Talbott, US Deputy Secretary of State, 'America's Stake in a Strong Europe', London, 7 October 1999. From St-Malo to Nice. *European defence: core documents*. Chaillot Paper 47. Paris: Institute for Security Studies of Western European Union. P. 54—59.

U.S. Department of Defense. UK—France Summit 2010 Declaration on Defence and Security Co-operation, 2 November 2010

<https://www.gov.uk/government/news/uk-france-summit-2010-declaration-on-defence-and-security-co-operation> (29.04.2016)

Sobel, R. (2003) International Public Opinion and the Bosnia Crisis. Oxford: Lexington Books.

Streinz, R. (2010) Der Vertrag von Lissabon zur Reform der EU. München: C.H. Beck.

The Lisbon Treaty. Treaty on European Union

<http://www.lisbon-treaty.org/wcm/the-lisbon-treaty/treaty-on-europeanunion-and-comments.html> (29.04.2016)

Буторина, О.В. (2011) Европейская интеграция. – Москва: издательский дом

Интернет – ресурс: «Великобритания выйдет из Европейского Союза?» <http://euroua.com/europe/eu/1389-velikobritaniya-vyjdet-iz-evropejskogo-coyuza> (10.08.2012)

Интернет-ресурс: Выход Великобритании из ЕС: «экономическое самоубийство» или новая эпоха процветания? // The Economist, 26 октября 2001 года.

<http://www.finansy.ru/publ/pinter011.htm> (05.05.2012)

«Деловая литература».

Борко, Ю. и Буторина О. (2009) История развития Европейского Союза ([http://mgimo.ru/uploads/files/Borko\\_Butorina\\_Istoriya\\_ES.pdf](http://mgimo.ru/uploads/files/Borko_Butorina_Istoriya_ES.pdf))

Интеграция в Европе в конце XX века/ Курсовая работа/ 2014

<http://magref.ru/integratsiya-v-evrope-v-kontse-xx-veka/> (2016)

История создания и перспективы развития Европейского союза/Курсовая работа/ 2011

[http://otherreferats.allbest.ru/international/00117722\\_0.html](http://otherreferats.allbest.ru/international/00117722_0.html) (2016)

Информационное Агентство России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015

<http://tass.ru/info/2027244>(08.11.2015)

Интернет-ресурс: Выход Великобритании из ЕС: «экономическое самоубийство» или новая эпоха процветания? // The Economist, 26 октября 2001 года.

<http://www.finansy.ru/publ/pinter011.htm> (05.05.2012)

Интернет – ресурс. Новости. Европа « Баррозу предложил Европейскую Федерацию»

<http://www.pravda.ru/world/europe/european/13-09-2012/1127967-euro-0/>

Кашкин, С.Ю.(2007) Глобалистика. Европейский Союз. Вопросы международного права. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.Энциклопедия. – М. 2003.

<http://www.kadrotvet.ru/book/menedgment/globalistika/>

Кузнецова, И. С. (2011) Безопасность и оборона: политика ЕС. – Минск: издательство Беларуская думка. Выпуск № 1. С. 114—118.

Красненькова, И. (2015) История отношений Великобритании и ЕС. Досье <http://tass.ru/info/2027244> ( 8.11.2015)

Лебедева, М.М. (2009) Современные глобальные проблемы мировой политики. – Москва: издательство Аспект Пресс.

Малек, Т.(2011) Эволюция энергетической политики России и стран Евросоюза в условиях глобализации/ Диссертация

<http://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-energeticheskoi-politiki-rossii-i-stran-evrosoyuza-v-usloviyakh-globalizatsii#ixzz47c1BgyrW>

Мирошниченко, А.Н.\_(2013)ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ВЕЛИКОБРИТАНИИ И ЕС. ФГБОУ ВПО «Кемеровский Государственный Университет», г. Кемерово, Россия

<http://grani.kznscience.ru/participants/sekciya1/MiroshnichenkoAN/>

ООН. Резолюция 1575 (2004), принятая Советом Безопасности на его 5085-м заседании 22 ноября 2004 г.. Документ ООН S/RES/1575 (2004)

<https://documents-dds->

<ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/619/24/PDF/N0461924.pdf?OpenElement>

(29.04.2016)

ООН. Резолюция 1970 (2011), принятая Советом Безопасности на его 6491-м заседании 26 февраля 2011 г. Документ ООН S/ RES/1970 (2011)

[https://ru.wikisource.org/wiki/Резолюция\\_Совета\\_Безопасности\\_ООН\\_№\\_S/RES/1970\\_\(2011\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Резолюция_Совета_Безопасности_ООН_№_S/RES/1970_(2011)) (29.04.2016)

Основные вехи развития Европейского Союза

[http://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65625b2ac79b4c53b89521206d27\\_0.html](http://knowledge.allbest.ru/international/2c0a65625b2ac79b4c53b89521206d27_0.html) (26.10.14)

Примова, Э.Н. (2013) Профсоюз: современное состояние и тенденции. Журнальный клуб

<http://www.intelros.ru/readroom/mir-i-politika/m2-2013/18208-evrosoyuz-sovremennoe-sostoyanie-i.html> (29.04.2016)

Панарина, Е. А. (2006) Развитие идеи европейской интеграции в первой половине XX века.

<http://www.dissercat.com/content/razvitie-idei-evropeiskoi-integratsii-v-pervoi-polovine-xx-veka> (3.02.2016)



Петросян, В.В. (2012) «Политика Великобритании в сфере евроинтеграции во второй половине XX века»  
[http://knowledge.allbest.ru/international/3c0b65635a3ad68a5d53b89521316c26\\_0.html](http://knowledge.allbest.ru/international/3c0b65635a3ad68a5d53b89521316c26_0.html) (11.03.2012)

Розанов, А. А. (2002) Европейская безопасность и НАТО. – Минск: издательство Завигар.

Хухлындина, Л. М. (2004) Европейский союз: становление и развитие. – Минск: РИВШ БГУ.

Черчилль, У. Трагедия Европы. Речь, произнесенная 19 сентября 1946 г. в Цюрихском университете/ Мускулы мира. Москва. ЭКСМО 2003, 496– 504

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### Приложение 1: зарождение европейского объединения (идеи)

Год	Автор	Что предложил?
1306	Поль Дебуа	Идея христианской республики
1456-1671	Ирже Федеват	Идея создания единой Европейской Монархии
1693	Форен Пен	Идея создания Европейского Парламента, единые органы власти
1793	Бентам	Единая армия
1815	Александр 1	Священный Европейский Союз
18век	Сен Симон	Создание Европейского Сообщества
19век	Карл Блундши	Общеввропейский Федеральный Совет и Сенат Европы
1923	Куденхове –Каллерги	Пан-Европейский Союз
1929	Арестид Бриан	Пакт Бриана – подъем экономики и улучшение качества жизни европейцев
1949	Социалистические страны	Создание СЭВ

Кашкин С.Ю.(2007) Глобалистика. Европейский Союз. Вопросы международного права. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.Энциклопедия. – М. 2003. С. 324–325.

## Приложение 2: подъем интеграционного строительства

Год	Что произошло?
9 мая 1950 точнее 1951	Объединение Угля и Стали (страны Бенилюкса)
27 мая 1952	Образование ЕОС
1957	Образование ЕЭС и Евроатом
1958	Ассамблея Европейских Сообществ
1965	Учреждение Единого Совета и Единой Комиссии европейских сообществ (Еврокомиссия)
1970	Европейское Политическое сотрудничество
1972	Присоединение Дании, Великобритании, Ирландии к ЕЭС
1975	Начало создания правоохранительных органов (Европейский Уголовный Суд)
1981	Присоединение Греции к ЕЭС
1986	Испания, Португалия к ЕЭС
1987	Вступает в силу Единый Европейский Акт (ЕЕА)
1993	Создание внутреннего рынка
1992-1993	Маастрихский договор. Создание ЭВС
1995	Шенгенское Соглашение (присоединились Финляндия, Швеция, Австрия)
1997 (1999)	Амстердамский договор
1999	Евро – единая валюта
2001 (2003)	Ниццкий договор. Подготовка к расширению участников
1 мая 2004	10 стран Центральной и Восточной Европы – полноправные члены ЕС (Венгрия, Латвия, Литва, Эстония, Польша, Словакия, Словения, Чехия, Кипр и Мальта) + Конституция
2007	Болгария, Румыния + подписание Лиссабонского договора
2013	Хорватия (всего 28)

Кашкин С.Ю.(2007) Глобалистика. Европейский Союз. Вопросы международного права. МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО.Энциклопедия. – М. 2003. С. 324–325.

### **Приложение 3: экономические требования**

1. для стран, не входящих в еврозону, главным финансовым регулятором должен быть не Европейский центральный банк, а национальные банки;
2. страны, не входящие в еврозону, не должны участвовать в операциях по спасению евро;
3. рынки Великобритании и других стран, не входящих в зону евро, должны быть защищены;
4. решение вопросов, касающихся всех стран-членов, должно приниматься консенсусом (в

(Информационное Агентство России/ История отношений Великобритании и ЕС. Досье 2015)